



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN
LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN

PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES CON CONSUMO PROBLEMÁTICO DE ALCOHOL Y/O DROGAS - 24 HORAS

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:04-03-2024
Nombre del Proyecto: PDC IQUITQUE
Concurso Nº: 3º Concurso Público de Proyectos Ambulatorios 2024
Código Licitación anexo Nº1:1232
Región: TARAPACA
Nombre del Colaborador:CHILE DERECHOS CENTRO DE ESTUDIOS Y DESARROLLO SOCIAL

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)

N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos, y datos cualitativos sobre factores de riesgos asociados a la presencia de consumo habitual o problemático de alcohol y/u otras drogas. Además de lo anterior, la totalidad de lo presentado, incluye bibliografía y referencias que respalden los datos.	20%	1	0,200
2	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	20%	1	0,200
3	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.	15%	0	0,000
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.	15%	0	0,000
5	La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, Intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, circuito 24 horas, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio, en el proceso de intervención.	20%	0	0,000
6	La propuesta describe la participación en las mesas de gestión de casos 24 horas; contribuyendo al desarrollo de un plan de intervención unificado; presentando procedimientos o protocolos de participación; facilitando la articulación entre actores que participan en el proceso de intervención desde un enfoque sociocomunitario.	10%	2	0,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		0,600

Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):

- La propuesta presentada no logra dar cuenta del requerimiento establecido en la rúbrica de evaluación, toda vez que no desarrolla los siguientes aspectos; a) NO presenta datos cuantitativos respecto de las graves vulneraciones de derechos que afectan a los sujetos de atención en el territorio. y b) NO presenta datos cualitativos sobre factores de riesgo asociados a la presencia de consumo habitual o problemático de alcohol y/u otras drogas. Cabe indicar que la información presentada a través de distintos enfoques entrega información relacionada exclusivamente a dar cuenta de las características territoriales donde estará inserto el proyecto, sumado a fenómenos o problemáticas territoriales que pudiesen incidir en la representación de la vulneración que será atendida por el proyecto, consumo problemático de drogas en niños, niñas y/o adolescentes, no obstante no es labor de la comisión evaluadora generar conexiones no referidas por el organismo colaborador en la propuesta, para mayor claridad, por ejemplo no se establece relación entre las problemáticas asociadas a la pobreza, nivel educacional, oferta SPE, entre otras y como estas inciden o no en el consumo problemático de drogas. De igual forma la propuesta no entrega antecedentes cuantitativo relacionados a vulneración que será atendida, ni al sujeto de atención (NNA y sus familias) contando con basta información disponible en relación al consumo de drogas en población Infanto juvenil en la región de Tarapacá mediante las fuentes gubernamentales asociadas a diferentes servicios públicos. Por otra parte tampoco se da cuenta de aspectos cualitativos relacionados a los factores de riesgo incidentes en la materia de consumo de drogas.
- El colaborador no da cumplimiento a lo establecido en la rúbrica de evaluación respecto de; La propuesta de la estrategia de intervención NO menciona NI se refiere a las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno. Consignar que tampoco existe una diferenciación respecto de aquellos NNA que presenten distintos perfiles de consumo; habitual o problemático.
- La información presentada en la propuesta no cumple con lo establecido en rúbrica correspondiente; La propuesta de diseño de la estrategia para la intervención NO considera la aplicación de ninguno de los enfoques transversales. Señalar que en el primer párrafo de la propuesta se consignan una serie de enfoques los cuales en ningún caso son descritos o desarrollados, se entrega información del proceso no relacionando fases ni acciones con cada enfoque requerido.
- La propuesta no incorpora ningún tipo de conceptualización en torno a la participación y acciones que favorezcan esta tanto en niños, niñas, adolescentes o sus grupos familiares, lo anterior es del todo relevante considerando las características que presenta la población que atenderá el proyecto resultando por ejemplo la participación de estos en espacios de tratamiento del todo complejo si no se instala una adecuada estrategia de participación que promueva la adherencia al tratamiento.

5. El diseño metodológico presentado no considera en ningún aspecto la articulación de la intervención con el intersector, no hace referencia a la relación interventiva que se debe realizar con proyectos asociados al servicio de protección especializada, servicio de reinserción juvenil, dispositivos de salud mental, hospital regional, UHCIPO regional, entre otros. No cumple con lo establecido en la rúbrica respecto de;
La propuesta de diseño NO incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, circuito 24 horas, según corresponda) en el proceso de intervención.
6. La propuesta presentada por el colaborador describe de forma muy general la participación en las mesas de gestión de casos 24 horas y refiere necesidad de instalar planes de intervención unificado, sin embargo: NO presenta procedimientos o protocolos de participación; NI facilita la articulación entre actores que participan en el proceso de intervención desde un enfoque sociocomunitario.

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT.	50%	3	1,500
8	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 4 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	30%	4	1,200
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.	20%	4	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,500
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7.	La propuesta incorpora y desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada objetivo específico. TODAS son coherentes con el logro de los objetivos específicos. Sin embargo, NO todas garantizan su contribución al logro de los objetivos. Consignar que el colaborador no indica como en definitiva las actividades propuestas contribulan al logro toda vez que en todas las actividades enuncia "Monitoreo y Evaluación de la gestión realizada".			
8.				
9.				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	60%	0	0,000
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	40%	3	1,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,200
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.	La propuesta presentada no compromete ninguno de los tres aspectos solicitados en la rúbrica de evaluación; no establece de que forma resguardará condiciones mínimas para que los/las funcionarios participen en espacios de capacitación, no dispone de lugares específicos en dependencias del proyecto, computador, acceso a Internet, etc, tampoco establece que asegurarán tiempo protegido para participar en estos espacios y solo se remite a señalar que será responsabilidad del proyecto informar al servicio y usuarios/a de la participación de los funcionarios, por último tampoco señala mecanismos o incentivos para promover la participación.			
11.	La propuesta cumple con las acciones mínimas requeridas respecto a los tres ámbitos establecidos por el servicio en el marco de cuidado de equipos, no obstante no se especifica si en estas participan todos los/las funcionarios/as del proyecto o solo equipo técnico. Por la naturaleza de las actividades presentadas al menos en dos ámbitos solo se incorporaría al equipo técnico.			

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la intervención	50%	0,600	0,300
Matriz Lógica	30%	3,500	1,050
Gestión de Personas	20%	1,200	0,240
Total	100%	No Adjudicable	1,590

Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable

SOLEDAD ESCALONA ALONSO

TATIANA HERNANDEZ PEREZ

JANICE ABARCA CASTRO