

ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN  
LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN  
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN REINSERCIÓN EDUCATIVA - 24 HORAS

1. DATOS GENERALES

|  |
|--|
| Fecha de Evaluación: 06-02-2024                                |
| Nombre del Proyecto: Programa Reinserción Educativa            |
| Concurso N°: 3 Concurso Público de Proyectos                   |
| Código licitación anexo N°1: 1234                              |
| Región: Antofagasta  |
| Nombre del Colaborador: Fundación Chilena para la Discapacidad |

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

|   |       |
|---|-------|
|   | SI/NO |
| La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso  | SI    |
| La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación<br>(*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas) | SI    |

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%) |   |            |         |                   |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| N°   | Descriptor  | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 1  | La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos, y datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de desescolarización o presencia de indicadores de fragilidad educativa pertinentes al territorio. Además de lo anterior, la totalidad de lo presentado, incluye bibliografía y referencias que respalden los datos. | 20%        | 4       | 0,800             |
| 2  | La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.   | 20%        | 0       | 0,000             |
| 3  | La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.   | 15%        | 4       | 0,600             |
| 4  | La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.  | 15%        | 1       | 0,150             |
| 5  | La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) , además de la articulación y/o complementariedad con el circuito 24 horas y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.   | 20%        | 3       | 0,600             |
| 6  | La propuesta describe la participación en las mesas de gestión de casos 24 horas; contribuyendo al desarrollo de un plan de intervención unificado; presentando procedimientos o protocolos de participación; facilitando la articulación entre actores que participan en el proceso de intervención desde un enfoque sociocomunitario.   | 10%        | 4       | 0,400             |
| Puntaje Criterio (Suma columna)  |   | 100%       |         | 2,550             |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): |   |            |         |                   |
| 1.   |   |            |         |                   |
| 2.   | Si bien la propuesta menciona una caracterización de los sujetos de atención esta es general y textual a la OOTT, por tanto no es específica al territorio correspondiente a la focalización de la propuesta (Calama)   |            |         |                   |
| 3.   |   |            |         |                   |
| 4.   | Si bien la propuesta incorpora una conceptualización de participación no menciona mecanismos que aseguren el acceso a la información, de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención, ni retroalimentan a los niños, niñas y adolescentes y las familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.  |            |         |                   |

5. La propuesta de diseño incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto para la intervención con niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos. Estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio, incorporando las acciones de coordinación a realizar no obstante NO incluye a todos los actores, tales como; Circuito 24 horas, y/o programas de protección
6.


| II. Criterio: Matriz Lógica (30%)  |   |            |         |                   |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| N°   | Descriptor  | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 7  | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT.  | 50%        | 4       | 2,000             |
| 8  | La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 4 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.     | 30%        | 4       | 1,200             |
| 9  | Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.   | 20%        | 0       | 0,000             |
| Puntaje Criterio (Suma columna)  |   | 100%       |         | 3,200             |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): |   |            |         |                   |
| 7.   |   |            |         |                   |
| 8.   |   |            |         |                   |
| 9.   | La propuesta no presenta medios de verificación para respaldar todas las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico. Particularmente en las actividades 6 y 7 del objetivo específico N° 3 no se presentan medios de verificación. |            |         |                   |

| III. Criterio: Gestión de Personas (20%)   |   |            |         |                   |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| N°   | Descriptor  | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 10   | Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.             | 60%        | 4       | 2,400             |
| 11   | Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos. | 40%        | 4       | 1,600             |
| Puntaje Criterio (Suma columna)  |   | 100%       |         | 4,000             |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): |   |            |         |                   |
| 10.  |   |            |         |                   |
| 11.  |   |            |         |                   |

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

| Criterios                               | Ponderador | Puntaje     | Puntaje Ponderado |
|---|------------|-------------|-------------------|
| Diseño de Estrategia de la intervención | 50%        | 2,550       | 1,275             |
| Matriz Lógica                           | 30%        | 3,200       | 0,960             |
| Gestión de Personas                     | 20%        | 4,000       | 0,800             |
| Total                                   | 100%       | Adjudicable | 3,035             |

| Rangos y Categorías de Evaluación   |          |                |
|---|----------|----------------|
| Definición  | Rango    | Categoría      |
| La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.  | 0 - 2,8  | No adjudicable |
| La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. | 2,9 -4,0 | Adjudicable    |

Diego Peña Vicuña  
16874451-K  


Alia Pody Kidalgo  
18.125.363-0  
Alia Pody Kidalgo  
