



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN
LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

| |
|---|
| Fecha de Evaluación: 28 de Febrero de 2024 |
| Nombre del Proyecto: PRM CASTRO |
| Concurso N°: 3° Concurso Público de Proyectos para la Línea de acción Intervenciones Ambulatorias de Reparación |
| Código licitación anexo N°1: 1265 |
| Región: Los Lagos |
| Nombre del Colaborador: ONG SOCIALCREATIVA |

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

| | SI/NO |
|---|-------|
| La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso | SI |
| La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas) | SI |

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%) | | | | |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 1 | La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio. Además de lo anterior, la totalidad de lo presentado, incluye bibliografía y referencias que respalden los datos. | 20% | 0 | 0,000 |
| 2 | La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno. | 20% | 0 | 0,000 |
| 3 | La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes. | 15% | 1 | 0,150 |
| 4 | La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención. | 15% | 1 | 0,150 |
| 5 | La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio. | 20% | 0 | 0,000 |
| 6 | La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas. | 10% | 1 | 0,100 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 0,400 |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): | | | | |
| 1. La propuesta NO presenta caracterización de los sujetos de atención, o bien, lo presentado NO corresponde al sujeto de atención, ya que en la página 5 refieren como sujeto de atención a los NNA del territorio de Valparaíso y no Castro. Tampoco presentan en la oferta programática del Servicio, los programas OPD, residencias de protección, FAE y DCE. Respecto de la caracterización de los NNA víctimas de delitos sexuales, se observan estadísticas de la ONG a nivel nacional, pero que no cuentan con respaldo cuantitativo en la región. | | | | |
| 2. La propuesta de la estrategia para la intervención NO menciona NI se refiere a las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno. De igual forma considera proyectos que no existen en la región, como el PRJ y refieren protocolos del Servicio no vigentes como la circular 2308 que desde el año 2022 es la REX N°155. | | | | |
| 3. La propuesta de diseño de la estrategia para la intervención considera solamente la aplicación de 3 enfoques transversales (género, interculturalidad e inclusión). | | | | |
| 4. La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de la participación, sin embargo, estas NO: a) garantizan el acceso a la información, de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención, NI b) retroalimentan a los niños, niñas y adolescentes y las familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención. Sólo se incluyen en la propuesta las firmas de los PII, consentimiento informado y carta de compromiso. | | | | |
| 5. La propuesta de diseño NO incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) para la intervención con niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos. | | | | |
| 6. La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno, pero estas NO favorecen la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y no promueven que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, y, además: a) NO identifican potenciales problemas en la calidad del PII, b) NO describen opciones de solución a dichos problemas. | | | | |

| II. Criterio: Matriz Lógica (30%) | | | | |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 7 | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT. | 50% | 2 | 1,000 |
| 8 | La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno. | 30% | 1 | 0,300 |
| 9 | Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico. | 20% | 1 | 0,200 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 1,500 |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): | | | | |
| 7. La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada objetivo específico. Sin embargo, NO TODAS son coherentes con el logro de los objetivos específicos, NI se garantiza su contribución al logro de los objetivos. | | | | |
| 8. La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, sin embargo: a) NO considera las características de los niños, niñas y adolescentes, b) NO considera las características de las familias y/o adultos significativos, y c) NO considera el contexto y entorno. | | | | |
| 9. Se presentan medios de verificación para todas las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico. Sin embargo, estos NO respaldan de manera coherente las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades. | | | | |

| III. Criterio: Gestión de Personas (20%) | | | | |
|---|---|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 10 | Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación. | 60% | 2 | 1,200 |
| 11 | Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos. | 40% | 2 | 0,800 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 2,000 |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): | | | | |
| 10. Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es equipo del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, sin embargo la propuesta planteada refiere a dotación de RR.HH que no corresponde a la modalidad de PRM (profesores, psicopedagoga y TO, lo cual corresponde a modalidad PDE) | | | | |
| 11. Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, sin embargo, considera SOLO DOS de las siguientes: a) 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, b) 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, no incorporándose acciones relativas a cuidado de equipos por cuanto se incorporan profesionales de acompañantes terapéuticos y gestor territorial que corresponde a la modalidad AFT y no PRM. | | | | |

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

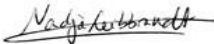
| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|---|------------|----------------|-------------------|
| Diseño de Estrategia de la intervención | 50% | 0,400 | 0,200 |
| Matriz Lógica | 30% | 1,500 | 0,450 |
| Gestión de Personas | 20% | 2,000 | 0,400 |
| Total | 100% | No Adjudicable | 1,050 |

| Definición | Rango | Categoría |
|---|----------|----------------|
| La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8. | 0 - 2,8 | No adjudicable |
| La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. | 2,9 -4,0 | Adjudicable |

Integrantes de la comisión:



MAURO SILVA RODRIGUEZ
ANALISTA DE ASISTENCIA TECNICA
PRESIDENTE DE COMISION



NADJA LEIBBRANDT BIDART
JEFA DE UNIDAD DE SUPERVISION Y FISCALIZACION



HECTOR ROSAS BARRIA
JEFATURA DE UNIDAD COMPRAS Y SOPORTE REGIONAL