



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN  
LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN  
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 15 de marzo 2024
Nombre del Proyecto:
Concurso N°: Cuarto Concurso Público de Proyectos para la línea de acción Intervenciones ambulatorias de reparación, model
Código licitación anexo N°1: 960
Región: Coquimbo
Nombre del Colaborador: Asociación Emprendimiento del Desarrollo Social y Laboral

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

SI/NO	
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener Sí en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)

N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio.	20%	0	0,000
2	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	20%	1	0,200
3	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.	15%	0	0,000
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.	15%	0	0,000
5	La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.	20%	0	0,000
6	La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.	10%	0	0,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		0,200

Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):

- Se asigna puntaje 0 La propuesta presentada no corresponde a los sujetos de atención. Por tanto, se asigna puntaje 0.
- Se asigna puntaje 1 La propuesta de diseño de la estrategia para la intervención menciona características del sujeto de atención, pero esta no es coherente con la caracterización de los niños, niñas y adolescentes, sus familias y/o adultos significativos atendidos por el proyecto ni con su contexto ni entorno. En consecuencia se asigna puntaje 1.
- Se asigna puntaje 0 La propuesta de diseño de la estrategia para la intervención no considera la aplicación de ninguno de los enfoques, si bien los menciona y conceptualizada, no son aplicados a la estrategia de intervención. Por tanto, se asigna puntaje 0.
- Se asigna puntaje 0 La propuesta de la estrategia no incorpora conceptualizaciones de la participación, es decir no la define ni describe en base a teorías y además no incorpora acciones que promuevan la participación de los NNA y sus familias en la estrategia de intervención. En consecuencia se asigna puntaje 0

5.

Se asigna puntaje 0

La propuesta de diseño sólo menciona redes, sin embargo, no incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto, para la intervención con NNA y sus familias. Por tanto, se asigna puntaje 0.
6.

Se asigna puntaje 0

La propuesta no describe ni desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual y para promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del NNA y su familia. En consecuencia se asigna puntaje 0.


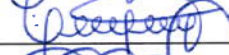
II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT.	50%	1	0,500
8	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	30%	0	0,000
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.	20%	4	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,300
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7.	Se asigna puntaje 1 La propuesta desarrolla el mínimo de 3 actividades para cada objetivo específico, pero estas no son coherentes con el logro de objetivos ni garantizan su contribución al logro de los objetivos. Por tanto, se asigna puntaje 1.			
8.	Se asigna puntaje 0 La propuesta no enumera ni describe actividades y acciones para cada objetivo específico que permitan llevar a cabo las 5 etapas de intervención. En consecuencia se asigna puntaje 0.			
9.				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	60%	4	2,400
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	40%	1	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,800
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.				
11.	Se asigna puntaje 1 Sólo desarrolla dos actividades correspondiente a medidas cotidianas de autocuidado para evitar el burnot. Las demás actividades propuestas no se ajustan a supervisión clínica y reuniones técnicas ni a espacios de vaciamiento y descompresión. Por tanto, se asigna puntaje 1			

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUCIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la intervención	50%	0,200	0,100
Matriz Lógica	30%	1,300	0,390
Gestión de Personas	20%	2,800	0,560
Total	100%	No Adjudicable	1,050

Rangos y Categorías de Evaluación		
Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable

INTEGRANTES	FIRMA
Matías Kework Ríos	
Camila Plaza Angel	
María José Peña Arias	



ACTA DE EVALUACIÓN

CUARTO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN - PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE), DE CONFORMIDAD CON LA LEY N°20.032, AUTORIZADO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN EXENTA N°795, DE 24 DE JULIO, DE 2023, DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DEL SERVICIO NACIONAL DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA A LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA.

FECHA DE ACTA: 18 de marzo 2024

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 15 de marzo 2024
Nombre del Proyecto:
Concurso N°: Cuarto Concurso Público de Proyectos para la línea de acción intervenciones ambulatorias de reparación, m
Código licitación anexo N°1: 960
Región: Coquimbo
Nombre del Colaborador: Asociación Emprendimiento del Desarrollo Social y Laboral

2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
<b>Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación</b> (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la Intervención	50%	0,200	0,100
Matriz Lógica	30%	1,300	0,390
Gestión de Personas	20%	2,800	0,560
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>No Adjudicable</b>	<b>1,050</b>

4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

Marque con un "X" la alternativa correcta:

Califica para aprobar: \_\_\_\_\_

No califica para aprobar:                     X                    

Nombre y Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

INTEGRANTES	FIRMA
Matías Kework Ríos	
Camila Plaza Angel	
María José Peña Arias	