



ACTA DE EVALUACIÓN

SEXTO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN - PROGRAMAS INTEGRALES DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA 24 HORAS, DE CONFORMIDAD CON LA LEY N°20.032

FECHA DE ACTA: 22 de marzo de 2024

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 22 de marzo de 2024
Nombre del Proyecto: PIE JUEGATELA QUILICURA
Concurso N°: 6to Concurso Público Programas Integrales de Protección Especializada 24 horas.
Código licitación anexo N°1: 1500
Región: Metropolitana.
Nombre del Colaborador: CORPORACIÓN INTEGRAL, EDUCATIVA Y SOCIAL PARA EL DESARROLLO DE COMUNIDAD - JUÉGATELA

2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo con las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la Intervención	50%	3,400	1,700
Matriz Lógica	30%	4,000	1,200
Gestión de Personas	20%	3,600	0,720
Total	100%	Adjudicable	3,620

4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

Marque con un "X" la alternativa correcta:

Califica para aprobar: ☒ X

No califica para aprobar: ☐

Jaime Cáceres Gálvez
Nombre y Firma Integrante de Comisión de Evaluación

Hans Rossier Vera
Nombre y Firma Integrante de Comisión de Evaluación

Ariel Muñoz Lagos
Nombre y Firma Integrante de Comisión de Evaluación



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN
LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMAS INTEGRALES DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA 24 HORAS

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 22 de marzo de 2024
Nombre del Proyecto: PIE JUEGATELA QUILICURA
Concurso N°: 6to Concurso Público Programas Integrales de Protección Especializada 24 horas
Código licitación anexo N°1: 1500
Región: Metropolitana.
Nombre del Colaborador: CORPORACIÓN INTEGRAL, EDUCATIVA Y SOCIAL PARA EL DESARROLLO DE COMUNIDAD - JUEGATELA

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación *Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo con las exigencias de las bases administrativas	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA				
I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos, y datos cualitativos sobre factores de riesgos asociados a prácticas transgresoras. Además de lo anterior, la totalidad de lo presentado incluye bibliografía y referencias que respalden los datos.	20%	2	0,400
2	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	20%	3	0,600
3	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.	15%	4	0,600
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.	15%	4	0,600
5	La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción, Juvenil, circuito 24 horas, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio, en el proceso de intervención.	20%	4	0,800
6	La propuesta describe la participación en las mesas de gestión de casos 24 horas, contribuyendo al desarrollo de un plan de intervención unificado, y procedimientos o protocolos, que faciliten la articulación entre actores que participan en el proceso de intervención.	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,400
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
1.	En la descripción del sujeto de atención no se describen datos cuantitativos relativos a vulneraciones de derechos o factores de riesgo asociados al perfil de intervención como consumo de droga, VIF, deserción escolar, entre otros. No queda claridad en algunos casos sobre la referencia de los datos consignados.			
2.	En la caracterización de las familias y/o adultos responsable atendidos por el proyecto y entorno, menciona cifras y conceptos a modo general no individualizan al sujeto de atención en el territorio.			
3.				
4.				
5.				
6.				

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT.	50%	4	2,000
8	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 4 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno. (Ingreso, Profundización Diagnostica, Co-construcción PIU, Plan de sustentabilidad)	30%	4	1,200
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.	20%	4	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7.				
8.				
9.				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	60%	4	2,400
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	40%	3	1,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,600
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.				
11.	No especifica si en el espacio de vaciamiento esta enfocado a equipo técnico o administrativo o ambos, en autocuidado no especifican cuantas actividades corresponden a cohesión en el año.			

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUCIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la intervención	50%	3,400	1,700
Matriz Lógica	30%	4,000	1,200
Gestión de Personas	20%	3,600	0,720
Total	100%	Adjudicable	3,620

Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,899.	0 - 2,899	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable

Jaime Néstor Gómez

Nombre y Firma Integrante de Comisión

Harold Rosales

Nombre y Firma Integrante de Comisión

Arnel Muñoz Acos

Nombre y Firma Integrante de Comisión