



RÚBRICA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL



A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	23.03.2024
Nombre del Proyecto:	AFT - PF COINCIDE CATEMU - PANQUEHUE
Concurso N°:	5° Concurso Público AFT – PF
Código licitación anexo N°1:	1280
Región:	VALPARAISO
Organismo Colaborador:	ONG COINCIDE

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso	SI
La propuesta continua con la Etapa N°2 de evaluacion (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta la caracterización de los/as participantes del programa (NNA, y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) en el territorio, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos y cualitativos, relativos a las vulneraciones de derechos y factores de riesgo de la violencia en el territorio. Además, presenta una caracterización de la situación de desprotección según los niveles establecidos por el Servicio.	20%	0	0,000
2	La propuesta de estrategia de intervención es coherente con las características de los participantes del programa (NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) que serán atendidos por el proyecto, y a su situación de desprotección .	10%	0	0,000
3	La propuesta de estrategia de intervención incorpora y operacionaliza el marco conceptual del programa , de manera coherente con las OOT y sus anexos.	20%	0	0,000
4	La propuesta de estrategia de intervención considera la aplicación de los enfoques transversales : Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque intersectorialidad y redes.	15%	0	0,000
5	La propuesta de estrategia de intervención incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adulto a cargo de su cuidado, para garantizar la expresión de opinión y la incidencia en las decisiones que se adopten en la intervención.	15%	2	0,300
6	La propuesta de estrategia de intervención incorpora al menos 3 actividades que aseguren la integralidad de ambos programas (Acompañamiento Familiar Territorial y Prevención Focalizada) ya que considera al menos 1 actividad para garantizar el funcionamiento del "Equipo Integrado", al menos 1 actividad para la construcción conjunta del PII-U, y al menos 1 actividad de gestión de casos para la intervención con NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado.	20%	4	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,100
1	La propuesta no presenta caracterización de los/as participantes del programa, o bien, lo presentado no corresponde a los participantes del programa. La caracterización de la situación de desprotección no es planteada según los niveles establecidos por el Servicio, NO describe ni caracteriza los niveles de desprotección inicial a intermedia.			
2	La propuesta de intervención no considera a ambos participantes del programa, y/o no incorpora a la situación de desprotección de los NNA. Al respecto se indica que la propuesta de intervención no considera en su diseño las características de ambos participantes del programa (NNA y familias) y la situación de desprotección que se presenta en la primera parte del proyecto, orientándose más bien a seguir profundizando una caracterización general del sujeto de atención, sin hacer referencia a propuestas de intervención concordantes con las características de NNA, familias, contexto territorial y situación de desprotección.			
3	La propuesta de intervención no incorpora y/o no operacionaliza el marco conceptual. Lo anterior pues si bien la propuesta aborda en el marco conceptual estas 3 dimensiones, no logra establecer una propuesta de intervención para su operacionalización.			
4	La propuesta de diseño de la estrategia para la evaluación diagnóstica NO considera la aplicación de ninguno de los enfoques transversales. Propuesta menciona los enfoques transversales sin embargo no se establecen las estrategias o actividades que permitan evaluar su aplicación y concreción.			
5	La propuesta de diseño de la estrategia incorpora conceptualizaciones de la participación e incorpora acciones que promueven la participación de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adulto a cargo de su cuidado, para garantizar la expresión de opinión, sin embargo, NO considera acciones que garanticen la incidencia en las decisiones que se adopten en la intervención.			
6				

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)

N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	4	1,600
8	La propuesta describe actividades para cada uno de los objetivos específicos, además, estas hacen referencia a los participantes del programa , son coherentes con las 3 dimensiones de sus 2 componentes de intervención y atingentes con las 5 etapas de intervención.	40%	1	0,400
9	Se presentan medios de verificación , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	4	0,800
	Puntaje Criterio (Suma columna)	100%		2,800
7				
8	La propuesta describe actividades para cada uno de los objetivos específicos, además, estas hacen referencia a los participantes del programa, pero algunas de ellas no son coherentes con las 3 dimensiones de sus 2 componentes. Lo anterior pues se describen varias actividades que se identifican como parte de una dimensión, cuando corresponde a otra dimensión por los contenidos formulados, es así que no existe como dimensión "Gestión de la medida judicial y/o administrativa", "Cierre del proceso de intervención" y "Sostenibilidad de los cambios" (actividades 1,5; 1,16;1,17 y 2,9), la actividad 1,8 corresponde a la dimensión "Interrupción y abordaje de experiencias adversas", las actividades 1,9; 1,10 y 1,11 corresponden a la dimensión "Mentalización y agencia personal" La actividad 2,1 corresponde a la dimensión "Vinculación terapéutica".			
9				

III.	Criterio: Gestión de Personas (20%)			
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación.	50%	4	2,000
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	4	2,000
	Puntaje Criterio (Suma columna)	100%		4,000
10				
11				

D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUCIÓN TÉCNICA			
Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
C.I. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	50%	1,100	0,550
C.II. Matriz Lógica	30%	2,800	0,840
C.III Gestión de Personas	20%	4,000	0,800
Total	100%	No Adjudicable	2,190

Rangos y Categorías de la Evaluación		
Rango	Categoría	Definición
0 - 2,899	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.
2,9 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



RÚBRICA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN FORTALECIMIENTO Y VINCULACIÓN
PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA



A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	23.03.2024
Nombre del Proyecto:	AFT - PF COINCIDE CATEMU - PANQUEHUE
Concurso Nº:	5º Concurso Público AFT – PF
Código licitación anexo Nº1:	1280
Región:	VALPARAISO
Organismo Colaborador:	ONG COINCIDE

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso	SI
La propuesta continua con la Etapa N°2 de evaluacion (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I.	Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%)			
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta la caracterización de las redes institucionales y sociocomunitarias del territorio en donde viven los/as participantes del programa. Además, describe factores protectores para los NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado	35%	3	1,050
2	La propuesta de intervención desarrolla actividades para: (a) la elaboración de un mapeo de redes , (b) trabajo de coordinación intersectorial y sociocomunitarias acorde a las necesidades de NNA y sus familias y/o adultos a cargo del cuidado, y (c) el diseño y planificación de talleres , de manera coherente con las OOTT y sus anexos.	35%	2	0,700
3	La propuesta de estrategia de intervención operacionaliza el marco conceptual (fortalecimiento de recursos y resiliencia comunitaria) del programa de manera coherente con las OOTT y sus anexos. Además, desarrolla acciones que favorecen la complementariedad con el programa Acompañamiento Familiar Territorial.	30%	3	0,900
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,650
1	La propuesta presenta la caracterización de las redes institucionales y socio comunitarias del territorio en donde viven los/as participantes del programa, y describe factores protectores para NNA y sus familias. Sin embargo, propuesta técnica de AFT presenta una caracterización parcial de los participantes del programa y su situación de desprotección por lo que no es posible establecer coherencia entre PF y AFT.			
2	La propuesta de intervención desarrolla actividades para SOLO DOS de los siguientes elementos: a) la elaboración de un mapeo de redes, o b) trabajo coordinación intersectorial y sociocomunitarias acorde a las necesidades de NNA y sus familias y/o adultos a cargo del cuidado, o c) diseño y planificación de talleres. La propuesta de intervención desarrolla actividades para la elaboración de mapeo de redes y diseño y planificación de talleres, sin embargo, no desarrolla actividades de coordinación intersectorial.			
3	La propuesta de intervención incorpora el marco conceptual, y lo operacionaliza, siendo coherente con las OOTT y sus anexos, pero no plantea acciones concretas que favorecen la complementariedad con equipo de Acompañamiento Familiar Territorial.			

II.	Criterio: Matriz Lógica (30%)			
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
4	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (4) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	3	1,200
5	La propuesta describe actividades para el objetivo específico y estas hacen referencia a los participantes del programa , son coherentes con las 2 dimensiones de su componente de intervención y atingentes con las 5 etapas de intervención.	40%	1	0,400
6	Se presentan medios de verificación , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	4	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,400
4	La propuesta desarrolla el mínimo (4) de actividades para cada uno de los objetivos específicos, y estas garantizan su contribución al logro según la OOTT. Sin embargo, estas NO son específicas para cada objetivo. Lo anterior en razón que la actividad 1,1 del primer objetivo hace referencia a la dimensión que corresponde a segundo objetivo. Lo propio respecto de la actividad 2.7 que hace referencia a acciones que corresponder al primer objetivo específico.			

5	La propuesta describe actividades para el objetivo específico, además, estas hacen referencia a los participantes del programa, pero algunas de ellas no son coherentes con las 2 dimensiones de su componente. Lo anterior pues en primer objetivo, en la actividad 1,1 se incorporan las 2 dimensiones, esto es "Fortalecimiento recursos con el NNA y Familia" y "Fortalecimiento de soportes intersectoriales y comunitarios", no procediendo indicar la dimensión "Fortalecimiento de soportes intersectoriales y comunitarios" en este objetivo, pues corresponde al segundo objetivo específico. Señalar que "Cierre proceso de intervención", no corresponde a una dimensión. Respecto del segundo objetivo específico, actividad 2,1 hace referencia a la dimensión "Fortalecimiento recursos con el NNA y Familia", lo que no corresponde en este objetivo, si bien contenido es atingente a este objetivo. La actividad 2,7 tal como está planteada debió ser incorporada en el primer objetivo pues se orienta a la aplicación de una encuesta de satisfacción de usuarios, pero no se orienta a conocer la opinión de las redes con las cuales se trabaja, sino de los participantes (NNA y familia).
6	

III.	Criterio: Gestión de Personas (20%)			
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación.	50%	4	2,000
8	Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	4	2,000
	Puntaje Criterio (Suma columna)	100%		4,000
7				
8				

D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUCIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
C.I Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	50%	2,650	1,325
C.II Matriz Lógica	30%	2,400	0,720
C.III Gestión de Personas	20%	4,000	0,800
Total	100%	No Adjudicable	2,845

Rangos y Categorías de la Evaluación		
Rango	Categoría	Definición
0 - 2,899	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.
2,9 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



**ACTA PUNTAJE FINAL PROYECTOS DE ADJUDICACIÓN CONJUNTA
APLICA A PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL
CON PROGRAMA COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA**



1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 23.03.2024
Nombre del Proyecto: AFT - PF COINCIDE CATEMU - PANQUEHUE
Concurso N°: 5° Concurso Público AFT - PF
Código licitación anexo N°1: 1280
Región: VALPARAISO
Organismo Colaborador: ONG COINCIDE

2. PUNTAJE FINAL PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL Y COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Evaluación Final Acompañamiento Familiar Territorial	60%	2,190	1,314
Evaluación Final Prevención Focalizada	40%	2,845	1,138
Total	100%		2,452
Categoría	No adjudicable		

Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
Las propuestas en su conjunto no cumplen con los criterios mínimos requeridos para su adjudicación, por lo que no califican para ser aprobadas, al presentar un puntaje final inferior o igual a 2,899.	0 - 2,899	No adjudicable
Las propuestas en su conjunto cumplen satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación, al presentar un puntaje final igual o superior a 2,9. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del(los) proyecto (s), en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 - 4	Adjudicable

Firma de Integrantes de la Comisión Evaluadora

MARIA ALEJANDRA RIQUELME VALDES

EDGARDO ORDENES MELILLAN

CAROLINA RIVAS MENA