



RÚBRICA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL



A. DATOS GENERALES

| | |
|------------------------------|---|
| Fecha de Evaluación: | 05 de Marzo de 2024 |
| Nombre del Proyecto: | CENTRO ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR COQUIMBO CREA EQUIDAD |
| Concurso N°: | CUARTO CONCURSO PUBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCION INTERVENCION AMBULATORIA DE REPARACION, PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL Y PARA LA LINEA DE ACCION DE FORTALECIMIENTO Y VINCULACION, PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA |
| Código licitación anexo N°1: | 1278 |
| Región: | COQUIMBO |
| Organismo Colaborador: | FUNDACION CREA EQUIDAD |

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| | |
|---|-------|
| | SI/NO |
| La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso | SI |
| La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas) | SI |

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| I. Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%) | | | | |
|---|--|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 1 | La propuesta presenta la caracterización de los/as participantes del programa (NNA, y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) en el territorio, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos y cualitativos, relativos a las vulneraciones de derechos y factores de riesgo de la violencia en el territorio. Además, presenta una caracterización de la situación de desprotección según los niveles establecidos por el Servicio. | 20% | 2 | 0,400 |
| 2 | La propuesta de estrategia de intervención es coherente con las características de los participantes del programa (NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) que serán atendidos por el proyecto, y a su situación de desprotección . | 10% | 4 | 0,400 |
| 3 | La propuesta de estrategia de intervención incorpora y operacionaliza el marco conceptual del programa , de manera coherente con las OOT y sus anexos. | 20% | 4 | 0,800 |
| 4 | La propuesta de estrategia de intervención considera la aplicación de los enfoques transversales : Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque interserctorialidad y redes. | 15% | 4 | 0,600 |
| 5 | La propuesta de estrategia de intervención incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adulto a cargo de su cuidado, para garantizar la expresión de opinión y la incidencia en las decisiones que se adopten en la intervención. | 15% | 4 | 0,600 |

| | | | | |
|--|--|-------------|---|--------------|
| 6 | La propuesta de estrategia de intervención incorpora al menos 3 actividades que aseguren la integralidad de ambos programas (Acompañamiento Familiar Territorial y Prevención Focalizada) ya que considera al menos 1 actividad para garantizar el funcionamiento del "Equipo Integrado", al menos 1 actividad para la construcción conjunta del PII-U, y al menos 1 actividad de gestión de casos para la intervención con NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado. | 20% | 3 | 0,600 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,400 |
| 1 | Se asigna puntaje 2 dado que la propuesta de caracterización no permite visualizar con certeza que la situación de desprotección pertenece a la comuna de Coquimbo. | | | |
| 2 | | | | |
| 3 | | | | |
| 4 | | | | |
| 5 | | | | |
| 6 | Se asigna puntaje 3 las actividades propuestas en lo que respecta a la construcción conjunta del PIU no van de la mano con el descriptor. | | | |

| II. Criterio: Matriz Lógica (30%) | | | | |
|--|--|-------------|---------|-------------------|
| Nº | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 7 | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo. | 40% | 4 | 1,600 |
| 8 | La propuesta describe actividades para cada uno de los objetivos específicos, además, estas hacen referencia a los participantes del programa , son coherentes con las 3 dimensiones de sus 2 componentes de intervención y atingentes con las 5 etapas de intervención. | 40% | 3 | 1,200 |
| 9 | Se presentan medios de verificación , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos. | 20% | 3 | 0,600 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,400 |
| 7 | | | | |
| 8 | Se asigna puntaje 3 , dado que lo explicitado en la contribución al logro de objetivos se plantean solo como resultados y no como un medio. | | | |
| 9 | Se asigna puntaje 3 , dado que solo permite constatar entre el 50% y 100% de las actividades propuestas. | | | |

| III. Criterio: Gestión de Personas (20%) | | | | |
|--|---|-------------|---------|-------------------|
| Nº | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 10 | Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación. | 50% | 4 | 2,000 |
| 11 | Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos. | 50% | 4 | 2,000 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 4,000 |
| 10 | | | | |
| 11 | | | | |

D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUCIÓN TÉCNICA

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|---|------------|-------------|-------------------|
| C.I. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia | 50% | 3,400 | 1,700 |
| C.II. Matriz Lógica | 30% | 3,400 | 1,020 |
| C.III Gestión de Personas | 20% | 4,000 | 0,800 |
| Total | 100% | Adjudicable | 3,520 |

| Rangos y Categorías de la Evaluación | | |
|--------------------------------------|----------------|---|
| Rango | Categoría | Definición |
| 0 - 2,899 | No adjudicable | La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8. |
| 2,9 - 4 | Adjudicable | La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. |

Firma de Integrantes de la Comisión Evaluadora

Claudio Mancilla Mancilla

Samuel Hernandez Cespedes

Nolberto Rojas Araya



RÚBRICA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN FORTALECIMIENTO Y VINCULACIÓN
PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA



A. DATOS GENERALES

| | |
|------------------------------|--|
| Fecha de Evaluación: | 05 de Marzo de 2024 |
| Nombre del Proyecto: | CENTRO ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR COQUIMBO CREA EQUIDAD |
| Concurso N°: | CUARTO CONCURSO PUBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCION INTERVENCION AMBULATORIA DE REPARACION, PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL Y PARA LA LINEA DE ACCION DE FORTALECIMIENTO Y VINCULACION, PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA |
| Código licitación anexo N°1: | 1278 |
| Región: | COQUIMBO |
| Organismo Colaborador: | FUNDACION CREA EQUIDAD |

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| | |
|---|-------|
| | SI/NO |
| La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso | SI |
| La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas) | SI |

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| I. Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%) | | | | |
|---|---|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 1 | La propuesta presenta la caracterización de las redes institucionales y sociocomunitarias del territorio en donde viven los/as participantes del programa. Además, describe factores protectores para los NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado | 35% | 2 | 0,700 |
| 2 | La propuesta de intervención desarrolla actividades para: (a) la elaboración de un mapeo de redes , (b) trabajo de coordinación intersectorial y sociocomunitarias acorde a las necesidades de NNA y sus familias y/o adultos a cargo del cuidado, y (c) el diseño y planificación de talleres , de manera coherente con las OOT y sus anexos. | 35% | 4 | 1,400 |
| 3 | La propuesta de estrategia de intervención operacionaliza el marco conceptual (fortalecimiento de recursos y resiliencia comunitaria) del programa de manera coherente con las OOT y sus anexos. Además, desarrolla acciones que favorecen la complementariedad con el programa Acompañamiento Familiar Territorial. | 30% | 4 | 1,200 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,300 |
| 1 | Se asigna puntaje 2, dado que no describen los factores protectores para los nna y sus familias o adultos a cargo . | | | |
| 2 | | | | |
| 3 | | | | |

| II. Criterio: Matriz Lógica (30%) | | | | |
|-----------------------------------|--|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 4 | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (4) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo. | 40% | 2 | 0,800 |
| 5 | La propuesta describe actividades para el objetivo específico y estas hacen referencia a los participantes del programa , son coherentes con las 2 dimensiones de su componente de intervención y atingentes con las 5 etapas de intervención. | 40% | 4 | 1,600 |
| 6 | Se presentan medios de verificación , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos. | 20% | 3 | 0,600 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,000 |
| 4 | Se asigna puntaje 2,dado que lo explicitado en la contribucion al logros de objetivos se plantean solo como resultados y no como un medio. | | | |
| 5 | | | | |
| 6 | Se asigna puntaje 3, dado que solo permite constatar entre el 50% y 100% de las actividades propuestas. | | | |

| III. Criterio: Gestión de Personas (20%) | | | | |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| Nº | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 7 | Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación. | 50% | 4 | 2,000 |
| 8 | Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos. | 50% | 4 | 2,000 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 4,000 |
| 7 | | | | |
| 8 | | | | |

D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|--|------------|-------------|-------------------|
| C.I Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia | 50% | 3,300 | 1,650 |
| C.II Matriz Lógica | 30% | 3,000 | 0,900 |
| C.III Gestión de Personas | 20% | 4,000 | 0,800 |
| Total | 100% | Adjudicable | 3,350 |

| Rangos y Categorías de la Evaluación | | |
|--------------------------------------|----------------|---|
| Rango | Categoría | Definición |
| 0 - 2,899 | No adjudicable | La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8. |
| 2,9 - 4 | Adjudicable | La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. |

Firma de Integrantes de la Comisión Evaluadora

Claudio Mancilla Mandilla

Samuel Hernandez Cespedes

Nolberto Rojas Araya



ACTA PUNTAJE FINAL PROYECTOS DE ADJUDICACIÓN CONJUNTA
APLICA A PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL
CON PROGRAMA COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA



1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 05 de Marzo de 2024
Nombre del Proyecto: CENTRO ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR COQUIMBO CREA EQ
Concurso Nº: CUARTO CONCURSO PUBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCION INTERVENCION AMBULATORIA DE REPARACION, PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL Y PARA LA LINEA DE ACCION DE FORTALECIMIENTO Y VINCULACION, PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA
Código licitación anexo Nº1: 1278
Región: COQUIMBO
Organismo Colaborador: FUNDACION CREA EQUIDAD

2. PUNTAJE FINAL PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL Y COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|--|-------------|---------|-------------------|
| Evaluación Final Acompañamiento Familiar Territorial | 60% | 3,520 | 2,112 |
| Evaluación Final Prevención Focalizada | 40% | 3,350 | 1,340 |
| Total | 100% | | 3,452 |
| Categoría | Adjudicable | | |

Rangos y Categorías de Evaluación

| Definición | Rango | Categoría |
|--|-----------|----------------|
| Las propuestas en su conjunto no cumplen con los criterios mínimos requeridos para su adjudicación, por lo que no califican para ser aprobadas, al presentar un puntaje final inferior o igual a 2,899. | 0 - 2,899 | No adjudicable |
| Las propuestas en su conjunto cumplen satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación, al presentar un puntaje final igual o superior a 2,9. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del(los) proyecto (s), en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. | 2,9 - 4 | Adjudicable |

Firma de Integrantes de la Comisión Evaluadora

Claudio Mancilla Mancilla
Samuel Hernandez Cespedes
Nolberto Rojas Araya