



ACTA PUNTAJE FINAL PROYECTOS DE ADJUDICACIÓN CONJUNTA  
APLICA A PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL  
CON PROGRAMA COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 14 de mayo de 2024  
Nombre del Proyecto: AFT Y PF CORDILLERA  
Concurso Nº: 8vo Concurso Público AFT – PF.  
Código licitación anexo N°1: 1546  
Región: Metropolitana.  
Organismo Colaborador: ONG SOCIAL CREATIVA

2. PUNTAJE FINAL PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL Y COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA

| Criterios  | Ponderador     | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|--|----------------|---------|-------------------|
| Evaluación Final Acompañamiento Familiar Territorial | 60%            | 3,235   | 1,941             |
| Evaluación Final Prevención Focalizada               | 40%            | 2,110   | 0,844             |
| Total  | 100%           |         | 2,785             |
| Categoría  | No Adjudicable |         |                   |

Rangos y Categorías de Evaluación

| Definición   | Rango       | Categoría      |
|--|-------------|----------------|
| Las propuestas en su conjunto no cumplen con los criterios mínimos requeridos para su adjudicación, por lo que no califican para ser aprobadas, al presentar un puntaje final inferior o igual a 2,899.  | 0 - 2,899   | No adjudicable |
| Las propuestas en su conjunto cumplen satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación, al presentar un puntaje final igual o superior a 2,9. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del(los) proyecto (s), en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. | 2,9 – 4,000 | Adjudicable    |

Carolina Muñoz Injye

Nombre y Firma Integrante Comisión Evaluadora

Jenny Pérez Contreras

Nombre y Firma Integrante Comisión Evaluadora

Alfred Rodríguez Abuto

Nombre y Firma Integrante Comisión Evaluadora



PAUTA DE EVALUACIÓN  
LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN  
PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL

A. DATOS GENERALES

|   |
|---|
| Fecha de Evaluación: 14 de mayo de 2024   |
| Nombre del Proyecto: AFT Y PF CORDILLERA  |
| Concurso N°: Octavo Concurso Público de Proyectos para la Línea de acción intervención ambulatoria de reparación, Programa de Acompañamiento Familiar Territorial para el año 2024. |
| Código licitación anexo N°1: 1546   |
| Región: Metropolitana   |
| Organismo Colaborador: ONG SOCIAL CREATIVA  |

B. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

|   | SI/NO |
|---|-------|
| La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso   | SI    |
| La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo con las exigencias de las bases administrativas) | SI    |

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA, ETAPA 2

| I. Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%) |  |            |         |                   |
|---|--|------------|---------|-------------------|
| N°  | Descriptor   | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 1   | La propuesta presenta la <b>caracterización de los/as participantes del programa</b> (NNA, y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) en el territorio, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos y cualitativos, relativos a las vulneraciones de derechos y factores de riesgo de la violencia en el territorio. Además, presenta una caracterización de la <b>situación de desprotección</b> según los niveles establecidos por el Servicio.       | 20%        | 2       | 0,400             |
| 2   | La propuesta de estrategia de intervención es coherente con las <b>características de los participantes del programa</b> (NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) que serán atendidos por el proyecto, y a su <b>situación de desprotección</b> .  | 10%        | 2       | 0,200             |
| 3   | La propuesta de estrategia de intervención incorpora y operacionaliza el <b>marco conceptual del programa</b> , de manera coherente con las OOTT y sus anexos.   | 20%        | 4       | 0,800             |
| 4   | La propuesta de estrategia de intervención considera la <b>aplicación de los enfoques transversales</b> : Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque intersectorialidad y redes.   | 15%        | 3       | 0,450             |
| 5   | La propuesta de estrategia de intervención incorpora <b>conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación</b> de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adulto a cargo de su cuidado, para garantizar la expresión de opinión y la incidencia en las decisiones que se adopten en la intervención.  | 15%        | 2       | 0,300             |
| 6   | La propuesta de estrategia de intervención incorpora al menos 3 actividades que aseguren la <b>integralidad de ambos programas</b> (Acompañamiento Familiar Territorial y Prevención Focalizada) ya que considera al menos 1 actividad para garantizar el funcionamiento del "Equipo Integrado", al menos 1 actividad para la construcción conjunta del PII-U, y al menos 1 actividad de gestión de casos para la intervención con NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado. | 20%        | 4       | 0,800             |
| Puntaje Criterio (Suma columna)   |  | 100%       |         | 2,950             |
| 1   | Datos de focalización territorial inexistente en lo que respecta a la provincia Cordillera, se centra exclusivamente en la comuna de Puente Alto. No hay datos cualitativos respecto a la caracterización de los participantes. De los datos cuantitativos éstos son imprecisos, están señalados en porcentajes pero no se indica el universo. Los niveles de desprotección no están señalados.  |            |         |                   |
| 2   | La propuesta de intervención incorpora a ambos participantes del programa, y a su situación de desprotección, sin embargo, es coherente con solo la caracterización de la situación de desprotección de los participantes, sin presentar caracterización de los NNA y de las familias y/o adultos a cargo de su cuidado.   |            |         |                   |
| 3   |  |            |         |                   |
| 4   | La propuesta de diseño de la estrategia para la evaluación diagnóstica considera la aplicación de 5 o 6 enfoques transversales.  |            |         |                   |
| 5   | La propuesta incorpora conceptualizaciones de la participación e incorpora acciones que promueven la participación de los niños, niñas y adolescentes y sus familias, sin embargo, no considera acciones que garantizan la incidencia en las decisiones que se adopten en la intervención.   |            |         |                   |
| 6   |  |            |         |                   |

| II. Criterio: Matriz Lógica (30%) |   |            |         |                   |
|-----------------------------------|---|------------|---------|-------------------|
| N°                                | Descriptor  | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 7                                 | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas <b>garantizan su contribución al logro</b> de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo. | 40%        | 4       | 1,600             |

|   |  |             |   |              |
|---|--|-------------|---|--------------|
| 8 | La propuesta describe actividades para cada uno de los objetivos específicos, además, estas hacen referencia a los <b>participantes del programa</b> , son coherentes con las 3 <b>dimensiones de sus 2 componentes</b> de intervención y atingentes con las 5 etapas de intervención. | 40%         | 2 | 0,800        |
| 9 | Se presentan <b>medios de verificación</b> , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.   | 20%         | 4 | 0,800        |
|   | <b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>   | <b>100%</b> |   | <b>3,200</b> |
| 7 |  |             |   |              |
| 8 | La propuesta describe actividades para cada uno de los objetivos específicos, además, estas hacen referencia a los participantes del programa, y son coherentes con las 3 dimensiones de sus 2 componentes, pero no son atingentes con las etapas de la intervención.                  |             |   |              |
| 9 |  |             |   |              |

| III. Criterio: Gestión de Personas (20%) |   |             |         |                   |
|--|---|-------------|---------|-------------------|
| N°                                       | Descriptor  | Ponderador  | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 10                                       | Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación.                                     | 50%         | 4       | 2,000             |
| 11                                       | Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos. | 50%         | 4       | 2,000             |
|  | <b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>  | <b>100%</b> |         | <b>4,000</b>      |
| 10                                       |   |             |         |                   |
| 11                                       |   |             |         |                   |

D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

| Criterios   | Ponderador  | Puntaje            | Puntaje Ponderado |
|---|-------------|--------------------|-------------------|
| C.I. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia | 50%         | 2,950              | 1,475             |
| C.II. Matriz Lógica                                       | 30%         | 3,200              | 0,960             |
| C.III Gestión de Personas                                 | 20%         | 4,000              | 0,800             |
| <b>Total</b>  | <b>100%</b> | <b>Adjudicable</b> | <b>3,235</b>      |

Rangos y Categorías de la Evaluación

| Rango     | Categoría      | Definición  |
|-----------|----------------|---|
| 0 - 2,899 | No adjudicable | La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,899.  |
| 2,9 - 4   | Adjudicable    | La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. |


Concepción Muñoz Moya

Nombre y Firma Integrante Comisión Evaluadora



Jenny Pérez Gonihuón

Nombre y Firma Integrante Comisión Evaluadora



Alfredo Rodríguez Abanto

Nombre y Firma Integrante Comisión Evaluadora







PAUTA DE EVALUACIÓN  
LÍNEA DE ACCIÓN FORTALECIMIENTO Y VINCULACIÓN  
PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA

A. DATOS GENERALES

|  |
|--|
| Fecha de Evaluación: 14 de mayo de 2024  |
| Nombre del Proyecto: AFT Y PF CORDILLERA   |
| Concurso N°: Octavo Concurso Público de Proyectos para la Línea de acción Fortalecimiento y vinculación, Prevención Focalizada para el año 2024. |
| Código licitación anexo N°1: 1546  |
| Región: Metropolitana  |
| Organismo Colaborador: ONG SOCIAL CREATIVA   |

B. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

|   | SI/NO |
|---|-------|
| La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso   | SI    |
| La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas) | SI    |

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA, ETAPA N°2

| I. Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%) |   |            |         |                   |
|---|---|------------|---------|-------------------|
| N°  | Descriptor  | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 1   | La propuesta presenta la <b>caracterización de las redes institucionales y socio comunitarias del territorio</b> en donde viven los/as participantes del programa. Además, describe factores protectores para los NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado  | 35%        | 2       | 0,700             |
| 2   | La propuesta de intervención desarrolla actividades para: (a) la elaboración de un <b>mapeo de redes</b> , (b) trabajo de <b>coordinación intersectorial y socio comunitarias acorde a las necesidades</b> de NNA y sus familias y/o adultos a cargo del cuidado, y (c) el <b>diseño y planificación de talleres</b> , de manera coherente con las OOTT y sus anexos. | 35%        | 0       | 0,000             |
| 3   | La propuesta de estrategia de intervención operacionaliza el <b>marco conceptual</b> (fortalecimiento de recursos y resiliencia comunitaria) del programa de manera coherente con las OOTT y sus anexos. Además, desarrolla acciones que favorecen la complementariedad con el programa Acompañamiento Familiar Territorial.  | 30%        | 0       | 0,000             |
| Puntaje Criterio (Suma columna)   |   | 100%       |         | 0,700             |
| 1   | La propuesta caracteriza redes del territorio más no describe factores protectores para NNA y familias.   |            |         |                   |
| 2   | Propuesta no incorpora diseño de la estrategia de intervención.   |            |         |                   |
| 3   | Propuesta no incorpora diseño de la estrategia de intervención.   |            |         |                   |

| II. Criterio: Matriz Lógica (30%) |   |            |         |                   |
|-----------------------------------|---|------------|---------|-------------------|
| N°                                | Descriptor  | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 4                                 | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (4) para cada uno de los objetivos específicos, y todas <b>garantizan su contribución al logro</b> de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.           | 40%        | 4       | 1,600             |
| 5                                 | La propuesta describe actividades para el objetivo específico y estas hacen referencia a los <b>participantes del programa</b> , son coherentes con las 2 <b>dimensiones de su componente de intervención</b> y <b>atingentes con las 5 etapas de intervención</b> .  | 40%        | 2       | 0,800             |
| 6                                 | Se presentan <b>medios de verificación</b> , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.  | 20%        | 4       | 0,800             |
| Puntaje Criterio (Suma columna)   |   | 100%       |         | 3,200             |
| 4                                 |   |            |         |                   |
| 5                                 | La propuesta describe actividades para cada uno de los objetivos específicos, además, estas hacen referencia a los participantes del programa, y son coherentes con las 3 dimensiones de sus 2 componentes, pero no son atingentes con las etapas de la intervención. |            |         |                   |
| 6                                 |   |            |         |                   |

| III. Criterio: Gestión de Personas (20%) |   |            |         |                   |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| N°                                       | Descriptor  | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 7  | Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación. | 50%        | 4       | 2,000             |

|   |   |      |   |       |
|---|---|------|---|-------|
| 8 | Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos. | 50%  | 4 | 2,000 |
|   | Puntaje Criterio (Suma columna)   | 100% |   | 4,000 |
| 7 |   |      |   |       |
| 8 |   |      |   |       |

D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUCIÓN TÉCNICA

| Criterios   | Ponderador | Puntaje        | Puntaje Ponderado |
|---|------------|----------------|-------------------|
| C.I. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia | 50%        | 0,700          | 0,350             |
| C.II. Matriz Lógica                                       | 30%        | 3,200          | 0,960             |
| C.III Gestión de Personas                                 | 20%        | 4,000          | 0,800             |
| Total   | 100%       | No Adjudicable | 2,110             |

Rangos y Categorías de la Evaluación

| Rango     | Categoría      | Definición  |
|-----------|----------------|---|
| 0 - 2,899 | No adjudicable | La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,899.  |
| 2,9 - 4   | Adjudicable    | La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. |

Caroline Muñoz Maye

Nombre y Firma Integrante de Comisión de Evaluación

Jenny Pérez Guichón

Nombre y Firma Integrante de Comisión de Evaluación

Alberto Rodríguez Abato

Nombre y Firma Integrante de Comisión de Evaluación