



ACTA PUNTAJE FINAL PROYECTOS DE ADJUDICACIÓN CONJUNTA
APLICA A PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL
CON PROGRAMA COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 14 de mayo de 2024

Nombre del Proyecto: AFT PUENTE ALTO JUÉGATELA

Concurso Nº: 8vo Concurso Público AFT – PF.

Código licitación anexo N°1: 1547

Región: Metropolitana.

Organismo Colaborador: CORPORACIÓN INTEGRAL, EDUCATIVA Y SOCIAL
PARA EL DESARROLLO DE LA COMUNIDAD JUÉGATELA

2. PUNTAJE FINAL PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL Y COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Evaluación Final Acompañamiento Familiar Territorial	60%	3,260	1,956
Evaluación Final Prevención Focalizada	40%	2,555	1,022
Total	100%		2,978
Categoría	Adjudicable		

Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
Las propuestas en su conjunto no cumplen con los criterios mínimos requeridos para su adjudicación, por lo que no califican para ser aprobadas, al presentar un puntaje final inferior o igual a 2,899.	0 - 2,899	No adjudicable
Las propuestas en su conjunto cumplen satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación, al presentar un puntaje final igual o superior a 2,9. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del(los) proyecto (s), en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 – 4,000	Adjudicable

Nombre y Firma Integrante Comisión Evaluadora

FRANCISCO MUÑOZ ZÚÑIGA

Nombre y Firma Integrante Comisión Evaluadora

Carolina Salazar P.

Nombre y Firma Integrante Comisión Evaluadora

L. Horacio Ayviana R.



PAUTA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL

A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	14 de mayo de 2024
Nombre del Proyecto:	AFT PUENTE ALTO JUÉGATELA
Concurso N°:	Octavo Concurso Público de Proyectos para la Línea de acción intervención ambulatoria de reparación, Programa de Acompañamiento Familiar Territorial para el año 2024.
Código licitación anexo N°1:	1547
Región:	Metropolitana
Organismo Colaborador:	CORPORACIÓN INTEGRAL, EDUCATIVA Y SOCIAL PARA EL DESARROLLO DE LA COMUNIDAD JUÉGATELA

B. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo con las exigencias de las bases administrativas)	SI

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA, ETAPA 2

I. Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta la caracterización de los/as participantes del programa (NNA, y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) en el territorio, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos y cualitativos, relativos a las vulneraciones de derechos y factores de riesgo de la violencia en el territorio. Además, presenta una caracterización de la situación de desprotección según los niveles establecidos por el Servicio.	20%	3	0,600
2	La propuesta de estrategia de intervención es coherente con las características de los participantes del programa (NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) que serán atendidos por el proyecto, y a su situación de desprotección .	10%	2	0,200
3	La propuesta de estrategia de intervención incorpora y operacionaliza el marco conceptual del programa , de manera coherente con las OOTT y sus anexos.	20%	3	0,600
4	La propuesta de estrategia de intervención considera la aplicación de los enfoques transversales : Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque intersectorialidad y redes.	15%	4	0,600
5	La propuesta de estrategia de intervención incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adulto a cargo de su cuidado, para garantizar la expresión de opinión y la incidencia en las decisiones que se adopten en la intervención.	15%	4	0,600
6	La propuesta de estrategia de intervención incorpora al menos 3 actividades que aseguren la integralidad de ambos programas (Acompañamiento Familiar Territorial y Prevención Focalizada) ya que considera al menos 1 actividad para garantizar el funcionamiento del "Equipo Integrado", al menos 1 actividad para la construcción conjunta del PII-U, y al menos 1 actividad de gestión de casos para la intervención con NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado.	20%	4	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,400
1	Propuesta presenta categorización de situación de desprotección, la cual no es coherente con los niveles establecidos por el servicio			
2	Propuesta que incorpora a ambos participantes del programa, sin embargo, es coherente solo con el aspecto caracterización de la situación de desprotección de los participantes. (profundiza lo no desarrollado en punto 1)			
3	Propuesta que incorpora el marco conceptual y operacionaliza todos los conceptos, sin embargo, no todos son coherentes con OOTT del modelo y sus anexos.			
4				
5				
6				

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	3	1,200
8	La propuesta describe actividades para cada uno de los objetivos específicos, además, estas hacen referencia a los participantes del programa , son coherentes con las 3 dimensiones de sus 2 componentes de intervención y atingentes con las 5 etapas de intervención.	40%	3	1,200

9	Se presentan medios de verificación , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos .	20%	4	0,800
	Puntaje Criterio (Suma columna)	100%		3,200
7	Propuesta desarrolla al menos 7 actividades para cada objetivo específico y estas garantizan contribución al logro de los mismos según OOTT, sin embargo, estas no son diferentes en cada objetivo, existiendo repetición de actividades entre ambos objetivos			
8	Propuesta describe actividades para cada objetivo específico, hacen referencia a los participantes del programa y son coherentes con las 3 dimensiones de sus 2 componentes, siendo atingentes con las 5 etapas de intervención, sin embargo, no incorpora actividades de complementariedad con PF.			
9				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación.	50%	4	2,000
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	2	1,000
	Puntaje Criterio (Suma columna)	100%		3,000
10				
11	Propuesta que genera actividades de cuidado de equipo, sin embargo, no genera el mínimo de actividades para elemento gestión y análisis de caso			

D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Crterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
C.I. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	50%	3,400	1,700
C.II. Matriz Lógica	30%	3,200	0,960
C.III Gestión de Personas	20%	3,000	0,600
Total	100%	Adjudicable	3,260

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
0 - 2,899	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,899.
2,9 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.


Nombre y Firma Integrante Comisión Evaluadora
FRANCISCO MONTES ZÚÑIGA


Nombre y Firma Integrante Comisión Evaluadora
CAROLINA SALAZAR P.


Nombre y Firma Integrante Comisión Evaluadora
L. ROBERTO AGUILAR R.



PAUTA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN FORTALECIMIENTO Y VINCULACIÓN
PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA

A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 14 de mayo de 2024
Nombre del Proyecto: AFT PUENTE ALTO JUÉGATELA
Concurso N°: Octavo Concurso Público de Proyectos para la Línea de acción Fortalecimiento y vinculación, Prevención Focalizada para el año 2024.
Código licitación anexo N°1: 1547
Región: Metropolitana
Organismo Colaborador: CORPORACIÓN INTEGRAL, EDUCATIVA Y SOCIAL PARA EL DESARROLLO DE LA COMUNIDAD JUÉGATELA

B. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA, ETAPA N°2

I. Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta la caracterización de las redes institucionales y socio comunitarias del territorio en donde viven los/as participantes del programa. Además, describe factores protectores para los NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado	35%	2	0,700
2	La propuesta de intervención desarrolla actividades para: (a) la elaboración de un mapeo de redes , (b) trabajo de coordinación intersectorial y socio comunitarias acorde a las necesidades de NNA y sus familias y/o adultos a cargo del cuidado, y (c) el diseño y planificación de talleres , de manera coherente con las OOTT y sus anexos.	35%	3	1,050
3	La propuesta de estrategia de intervención operacionaliza el marco conceptual (fortalecimiento de recursos y resiliencia comunitaria) del programa de manera coherente con las OOTT y sus anexos. Además, desarrolla acciones que favorecen la complementariedad con el programa Acompañamiento Familiar Territorial.	30%	0	0,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,750
1	Propuesta no describe factores protectores para NNA y sus familias y/o adultos a cargo del cuidado.			
2	Propuesta desarrolla actividades para todos los elementos a evaluar, sin embargo, lo descrito no es coherente con OOTT y anexos (no se apoya en anexos para desarrollar las actividades)			
3	Propuesta no incorpora el marco conceptual. (consigna actividades específicas de trabajo del equipo integrado en función de construcción de PII-U y actividad de capacitación)			

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
4	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (4) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	4	1,600
5	La propuesta describe actividades para el objetivo específico y estas hacen referencia a los participantes del programa , son coherentes con las 2 dimensiones de su componente de intervención y atingentes con las 5 etapas de intervención.	40%	3	1,200
6	Se presentan medios de verificación , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	4	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,600
4				
5	Propuesta no incorpora acciones de complementariedad con AFT			
6				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación.	50%	4	2,000

8	Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	2	1,000
	Puntaje Criterio (Suma columna)	100%		3,000
7				
8	Propuesta que genera actividades de cuidado de equipo, sin embargo, no genera el mínimo de actividades para elemento gestión y análisis de caso			

D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
C.I. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	50%	1,750	0,875
C.II. Matriz Lógica	30%	3,600	1,080
C.III Gestión de Personas	20%	3,000	0,600
Total	100%	No Adjudicable	2,555

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
0 - 2,899	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,899.
2,9 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

Nombre y Firma Integrante de Comisión de Evaluación

FRANCISCO MONTES ZÚÑIGA

Nombre y Firma Integrante de Comisión de Evaluación

Carolina Salazar P.

Nombre y Firma Integrante de Comisión de Evaluación

L. HORACIO RIVERA R.