



RÚBRICA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL



A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 26 de abril 2024
Nombre del Proyecto: AFT PF COINCIDE VICUÑA- PAIHUANO
Concurso Nº: OCTAVO CONCURSO PÚBLICO 2024 AFT - PF
Código licitación anexo Nº1: 1522
Región: COQUIMBO
Organismo Colaborador: ONG COINCIDE

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| SI/NO | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo Nº4: Carta de Compromiso | SI |
| La propuesta continúa con la Etapa Nº2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas) | SI |

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA


| I. Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%) | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------|-------------------|
| Nº | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 1 | La propuesta presenta la caracterización de los/as participantes del programa (NNA, y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) en el territorio, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos y cualitativos, relativos a las vulneraciones de derechos y factores de riesgo de la violencia en el territorio. Además, presenta una caracterización de la situación de desprotección según los niveles establecidos por el Servicio. | 20% | 2 | 0,400 |
| 2 | La propuesta de estrategia de intervención es coherente con las características de los participantes del programa (NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) que serán atendidos por el proyecto, y a su situación de desprotección . | 10% | 1 | 0,100 |
| 3 | La propuesta de estrategia de intervención incorpora y operacionaliza el marco conceptual del programa , de manera coherente con las OOTT y sus anexos. | 20% | 4 | 0,800 |
| 4 | La propuesta de estrategia de intervención considera la aplicación de los enfoques transversales : Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque intersectorialidad y redes. | 15% | 1 | 0,150 |
| 5 | La propuesta de estrategia de intervención incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adulto a cargo de su cuidado, para garantizar la expresión de opinión y la incidencia en las decisiones que se adopten en la intervención. | 15% | 2 | 0,300 |
| 6 | La propuesta de estrategia de Intervención incorpora al menos 3 actividades que aseguren la integralidad de ambos programas (Acompañamiento Familiar Territorial y Prevención Focalizada) ya que considera al menos 1 actividad para garantizar el funcionamiento del "Equipo Integrado", al menos 1 actividad para la construcción conjunta del PII-U, y al menos 1 actividad de gestión de casos para la intervención con NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado. | 20% | 4 | 0,800 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 2,550 |
| 1 | Se asigna puntaje 2 : Solo presenta elementos asociados a datos cuantitativos y cualitativos y no se presenta caracterización de la situación de desprotección desagregada según niveles del Servicio. | | | |
| 2 | Se asigna puntaje 1: Dado que no es coherente con las características de los participantes y su situación de desprotección, además, no los relaciona con el territorio. | | | |
| 3 | | | | |
| 4 | Se asigna puntaje 1: Dado que solo incluye el enfoque intercultural. | | | |
| 5 | Se asigna puntaje 2 : Dado que no considera acciones que garanticen la incidencia en las decisiones que se adopten en la intervención. | | | |
| 6 | | | | |


| II. | Criterio: Matriz Lógica (30%) | | | |
|---------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 7 | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo. | 40% | 4 | 1,600 |
| 8 | La propuesta describe actividades para cada uno de los objetivos específicos, además, estas hacen referencia a los participantes del programa , son coherentes con las 3 dimensiones de sus 2 componentes de intervención y atingentes con las 5 etapas de intervención. | 40% | 3 | 1,200 |
| 9 | Se presentan medios de verificación , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos. | 20% | 4 | 0,800 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,600 |
| 7 | | | | |
| 8 | Se asigna puntaje 3: Dado que la propuesta describe actividades para cada uno de los objetivos específicos, además, estas hacen referencia a los participantes del programa, son coherentes con las 3 dimensiones de sus 2 componentes de intervención y son atingentes con las 5 etapas de intervención, además, no es complementario con PF. | | | |
| 9 | | | | |

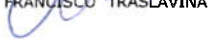
| III. | Criterio: Gestión de Personas (20%) | | | |
|---------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 10 | Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e Incentivos para la participación. | 50% | 4 | 2,000 |
| 11 | Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos. | 50% | 4 | 2,000 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 4,000 |
| 10 | | | | |
| 11 | | | | |

D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|-----------------------------------------------------------|------------|-------------|-------------------|
| C.I. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia | 50% | 2,550 | 1,275 |
| C.II. Matriz Lógica | 30% | 3,600 | 1,080 |
| C.III Gestión de Personas | 20% | 4,000 | 0,800 |
| Total | 100% | Adjudicable | 3,155 |


LORETO RAMIREZ FARIAS


NATALIA REYES GONZÁLEZ


FRANCISCO TRASLAVIÑA DÍAZ



RÚBRICA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN FORTALECIMIENTO Y VINCULACIÓN
PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA



A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 26 de abril 2024
Nombre del Proyecto: AFT PF COINCIDE VICUÑA- PAIHUANO
Concurso Nº: OCTAVO CONCURSO PÚBLICO 2024 AFT - PF
Código licitación anexo Nº1: 1522
Región: COQUIMBO
Organismo Colaborador: ONG COINCIDE

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| | SI/NO |
| La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo Nº4: Carta de Compromiso | SI |
| La propuesta continúa con la Etapa Nº2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas) | SI |

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA


| I. Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%) | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------|-------------------|
| Nº | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 1 | La propuesta presenta la caracterización de las redes institucionales y sociocomunitarias del territorio en donde viven los/as participantes del programa. Además, describe factores protectores para los NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado | 35% | 3 | 1,050 |
| 2 | La propuesta de intervención desarrolla actividades para: (a) la elaboración de un mapeo de redes , (b) trabajo de coordinación intersectorial y sociocomunitarias acorde a las necesidades de NNA y sus familias y/o adultos a cargo del cuidado, y (c) el diseño y planificación de talleres , de manera coherente con las OOTT y sus anexos. | 35% | 4 | 1,400 |
| 3 | La propuesta de estrategia de intervención operacionaliza el marco conceptual (fortalecimiento de recursos y resiliencia comunitaria) del programa de manera coherente con las OOTT y sus anexos. Además, desarrolla acciones que favorecen la complementariedad con el programa Acompañamiento Familiar Territorial. | 30% | 4 | 1,200 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,650 |
| 1 | Se asigna puntaje 3 : La propuesta presentada no es coherente con la caraterización de los/ las participantes del programa y su situación de desprotección presentada en propuesta técnica de AFT. presenta la caraterización de las redes institucionales y sociocomunitaria del territorio en donde viven los participantes del programa, Además describe factores para los NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado. | | | |
| 2 | | | | |
| 3 | | | | |


| II. Criterio: Matriz Lógica (30%) | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------|-------------------|
| Nº | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 4 | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (4) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo. | 40% | 4 | 1,600 |
| 5 | La propuesta describe actividades para el objetivo específico y estas hacen referencia a los participantes del programa , son coherentes con las 2 dimensiones de su componente de intervención y atingentes con las 5 etapas de intervención. | 40% | 4 | 1,600 |
| 6 | Se presentan medios de verificación , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos. | 20% | 4 | 0,800 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 4,000 |
| 4 | | | | |
| 5 | | | | |
| 6 | | | | |

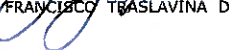
| III. Criterio: Gestión de Personas (20%) | | | | |
|------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 7 | Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación. | 50% | 4 | 2,000 |
| 8 | Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos. | 50% | 4 | 2,000 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 4,000 |
| 7 | | | | |
| 8 | | | | |

D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|----------------------------------------------------------|------------|-------------|-------------------|
| C.I Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia | 50% | 3,650 | 1,825 |
| C.II Matriz Lógica | 30% | 4,000 | 1,200 |
| C.III Gestión de Personas | 20% | 4,000 | 0,800 |
| Total | 100% | Adjudicable | 3,825 |


LORETO RAMIREZ PARIAS


NATANIA REYES GONZÁLEZ


FRANCISCO TRASLAVINA DIAZ



ACTA PUNTAJE FINAL PROYECTOS DE ADJUDICACIÓN CONJUNTA
APLICA A PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL
CON PROGRAMA COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA



1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 26 de abril 2024
Nombre del Proyecto: AFT PF COINCIDE VICUÑA- PAIHUANO
Concurso N°: OCTAVO CONCURSO PÚBLICO 2024 AFT - PF
Código licitación anexo N°1: 1522
Región: COQUIMBO
Organismo Colaborador: ONG COINCIDE

2. PUNTAJE FINAL PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL Y COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|------------------------------------------------------|-------------|---------|-------------------|
| Evaluación Final Acompañamiento Familiar Territorial | 60% | 3,155 | 1,893 |
| Evaluación Final Prevención Focalizada | 40% | 3,825 | 1,530 |
| Total | 100% | | 3,423 |
| Categoría | Adjudicable | | |

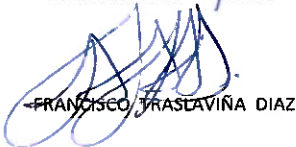
Rangos y Categorías de Evaluación

| Definición | Rango | Categoría |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|----------------|
| Las propuestas en su conjunto no cumplen con los criterios mínimos requeridos para su adjudicación, por lo que no califican para ser aprobadas, al presentar un puntaje final inferior o igual a 2,899. | 0 - 2,899 | No adjudicable |
| Las propuestas en su conjunto cumplen satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación, al presentar un puntaje final igual o superior a 2,9. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del(los) proyecto (s), en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. | 2,9 - 4 | Adjudicable |

Firma de Integrantes de la Comisión Evaluadora


LORETO RAMÍREZ FARIÁS


NATALIA REYES GONZÁLEZ


FRANCISCO TRASLAVIÑA DÍAZ