



ACTA PUNTAJE FINAL PROYECTOS DE ADJUDICACIÓN CONJUNTA APLICA A PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL CON PROGRAMA COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA



1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 30 de Agosto 2024
Nombre del Proyecto: Nueva Esperanza Los Lagos
Concurso N°: 4
Código licitación anexo N°1: 1365
Región: Los Lagos
Organismo Colaborador: Fundación Chilena para la Discapacidad

2. PUNTAJE FINAL PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL Y COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|--|-----------------------|---------|-------------------|
| Evaluación Final Acompañamiento Familiar Territorial | 60% | 2,935 | 1,761 |
| Evaluación Final Prevención Focalizada | 40% | 2,490 | 0,996 |
| Total | 100% | | 2,757 |
| Categoría | No adjudicable | | |

Rangos y Categorías de Evaluación

| Definición | Rango | Categoría |
|--|-----------|----------------|
| Las propuestas en su conjunto no cumplen con los criterios mínimos requeridos para su adjudicación, por lo que no califican para ser aprobadas, al presentar un puntaje final inferior o igual a 2,899. | 0 - 2,899 | No adjudicable |
| Las propuestas en su conjunto cumplen satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación, al presentar un puntaje final igual o superior a 2,9. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del(los) proyecto (s), en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. | 2,9 - 4 | Adjudicable |

Firma de Integrantes de la Comisión Evaluadora

Claudia Marquez Matus
Analista Unidad de Adopción

Karen Carvallo Pinilla
Analista Gestión de Colaboradores Regional

Carolina Del Pilar Castro Toro
Jefatura De Unidad De Gestión Y Desarrollo De Personas Regional



RÚBRICA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL



A. DATOS GENERALES

| |
|---|
| Fecha de Evaluación: 30 de Agosto 2024 |
| Nombre del Proyecto: Nueva Esperanza Los Lagos |
| Concurso N°: 4 |
| Código licitación anexo N°1: 1365 |
| Región: Los Lagos |
| Organismo Colaborador: Fundación Chilena para la Discapacidad |

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| SI/NO | |
|--|----|
| La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso | SI |
| La propuesta continua con la Etapa N°2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas) | SI |

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| I. Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%) | | | | |
|---|--|-------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 1 | La propuesta presenta la caracterización de los/as participantes del programa (NNA, y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) en el territorio, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos y cualitativos, relativos a las vulneraciones de derechos y factores de riesgo de la violencia en el territorio. Además, presenta una caracterización de la situación de desprotección según los niveles establecidos por el Servicio. | 20% | 0 | 0,000 |
| 2 | La propuesta de estrategia de intervención es coherente con las características de los participantes del programa (NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) que serán atendidos por el proyecto, y a su situación de desprotección . | 10% | 1 | 0,100 |
| 3 | La propuesta de estrategia de intervención incorpora y operacionaliza el marco conceptual del programa , de manera coherente con las OOTT y sus anexos. | 20% | 4 | 0,800 |
| 4 | La propuesta de estrategia de intervención considera la aplicación de los enfoques transversales : Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque intersectorialidad y redes. | 15% | 4 | 0,600 |
| 5 | La propuesta de estrategia de intervención incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adulto a cargo de su cuidado, para garantizar la expresión de opinión y la incidencia en las decisiones que se adopten en la intervención. | 15% | 3 | 0,450 |
| 6 | La propuesta de estrategia de intervención incorpora al menos 3 actividades que aseguren la integralidad de ambos programas (Acompañamiento Familiar Territorial y Prevención Focalizada) ya que considera al menos 1 actividad para garantizar el funcionamiento del "Equipo Integrado", al menos 1 actividad para la construcción conjunta del PII-U, y al menos 1 actividad de gestión de casos para la intervención con NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado. | 20% | 4 | 0,800 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 2,750 |
| 1 | La propuesta no presenta caracterización de los/as participantes del programa, o bien, lo presentado no corresponde a los participantes del programa. La propuesta presenta datos parciales en cifras sobre la población regional sin especificaciones en el territorio a licitar. Desde aquí no se observan datos cuantitativos como cualitativos sobre la población específica (NNA y sus familias) asociado a las vulneraciones de derechos y factores de riesgo de violencia en el territorio ni a la caracterización de la situación de desprotección de los participantes, solo nombra el concepto de continuo protección - desprotección sin profundizar en el sujeto de atención. | | | |
| 2 | La propuesta de intervención incorpora a ambos participantes del programa, y a su situación de desprotección, sin embargo, NO es coherente con NINGUNO de los siguientes aspectos: a) caracterización de los NNA: Los enuncia pero no los caracteriza acorde al territorio específico. b) caracterización de las familias y/o adultos a cargo de su cuidado: Los enuncia pero no los aterriza a la atención específica del territorio. c) caracterización de la situación de desprotección de los participantes: Describe lo que las OOTT señalan respecto al significado del concepto pero dicha descripción serviría para identificar cualquier región del país al ser un sujeto genérico sin características propias del territorio. | | | |
| 3 | | | | |
| 4 | | | | |
| 5 | La propuesta de diseño de la estrategia incorpora conceptualizaciones de la participación e incorpora acciones que promueven la participación de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adulto a cargo de su cuidado, para garantizar la expresión de opinión, y acciones para garantizar la incidencia en las decisiones que se adopten en la intervención, no obstante para la obtención de nota máxima deberían incluirse acciones complementarias de incentivo y/o motivación para la participación de estos, lo que no ocurre en la presente propuesta. | | | |
| 6 | | | | |

| II. Criterio: Matriz Lógica (30%) | | | | |
|--|---|-------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 7 | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo. | 40% | 3 | 1,200 |
| 8 | La propuesta describe actividades para cada uno de los objetivos específicos, además, estas hacen referencia a los participantes del programa , son coherentes con las 3 dimensiones de sus 2 componentes de intervención y atinentes con las 5 etapas de intervención. | 40% | 4 | 1,600 |
| 9 | Se presentan medios de verificación , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos. | 20% | 2 | 0,400 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,200 |
| 7 | La propuesta desarrolla a lo menos siete actividades para cada uno de los objetivos específicos, y estas garantizan su contribución al logro de los objetivos, sin embargo son inespecíficas y muchas de ellas no se constituyen en actividades sino a procesos. | | | |
| 8 | | | | |
| 9 | Se presentan medios de verificación para todas las actividades propuestas para ambos objetivos específicos. Sin embargo, estos solo permiten constatar menos del 50% de las actividades propuestas, dado que son insuficientes e inespecíficos. | | | |

| III. Criterio: Gestión de Personas (20%) | | | | |
|--|--|-------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 10 | Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación. | 50% | 4 | 2,000 |
| 11 | Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos. | 50% | 2 | 1,000 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,000 |
| 10 | | | | |
| 11 | Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, sin embargo, considera SOLO UNA de las siguientes: a) 2 de gestión y análisis de casos, b) 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y c) 2 medidas cotidianas de autocuidado. Por otra parte, dentro de las medidas de autocuidado, el punto 3.2 no corresponde a una medida extraordinaria ni pertinente a señalar, ya que contar con un contrato de trabajo y condiciones previsionales asociadas, es una obligación del empleador. | | | |

D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|---|-------------|--------------------|-------------------|
| C.I. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia | 50% | 2,750 | 1,375 |
| C.II. Matriz Lógica | 30% | 3,200 | 0,960 |
| C.III Gestión de Personas | 20% | 3,000 | 0,600 |
| Total | 100% | Adjudicable | 2,935 |

Rangos y Categorías de la Evaluación

| Rango | Categoría | Definición |
|-----------|----------------|---|
| 0 - 2,899 | No adjudicable | La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8. |
| 2,9 - 4 | Adjudicable | La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. |


Claudia Marquez Matus
Analista Unidad de Adopción


Karen Carvallo Pinilla
Analista Gestión de Colaboradores Regional


Carolina Del Pilar Castro Toro
Jefatura De Unidad De Gestión Y Desarrollo De Personas Regional



RÚBRICA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN FORTALECIMIENTO Y VINCULACIÓN
PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA



A. DATOS GENERALES

| |
|---|
| Fecha de Evaluación: 30 de Agosto 2024 |
| Nombre del Proyecto: Nueva Esperanza Los Lagos |
| Concurso N°: 4 |
| Código licitación anexo N°1: 1365 |
| Región: Los Lagos |
| Organismo Colaborador: Fundación Chilena para la Discapacidad |

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| SI/NO | |
|---|----|
| La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso | SI |
| La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas) | SI |

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| I. Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%) | | | | |
|--|--|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 1 | La propuesta presenta la caracterización de las redes institucionales y sociocomunitarias del territorio en donde viven los/as participantes del programa. Además, describe factores protectores para los NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado | 35% | 0 | 0,000 |
| 2 | La propuesta de intervención desarrolla actividades para: (a) la elaboración de un mapeo de redes , (b) trabajo de coordinación intersectorial y sociocomunitarias acorde a las necesidades de NNA y sus familias y/o adultos a cargo del cuidado, y (c) el diseño y planificación de talleres , de manera coherente con las OOTT y sus anexos. | 35% | 4 | 1,400 |
| 3 | La propuesta de estrategia de intervención operacionaliza el marco conceptual (fortalecimiento de recursos y resiliencia comunitaria) del programa de manera coherente con las OOTT y sus anexos. Además, desarrolla acciones que favorecen la complementariedad con el programa Acompañamiento Familiar Territorial. | 30% | 3 | 0,900 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 2,300 |
| 1 La propuesta NO presenta la caracterización de las redes institucionales NI sociocomunitarias del territorio en donde los/as participantes del programa.La propuesta presenta la caracterización de las redes institucionales, sin embargo, NO presenta la caracterización de las redes sociocomunitarias del territorio en donde viven los/as participantes del programa, ya que realiza una descripción genérica de los posibles soportes institucionales y comunitarios de forma regional no específicos del territorio donde se focalizará el proyecto, observándose falta de indagatoria sobre las redes disponibles para la comuna focalizada en la presente licitación. No describe factores protectores para los NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado. | | | | |
| 2 | | | | |
| 3 La propuesta de intervención incorpora el marco conceptual, y lo operacionaliza, siendo coherente con las OOTT y sus anexos. Si bien la propuesta de intervención incorpora el marco conceptual, y lo operacionaliza,es muy general y no específica al territorio ni lo que especifican las OOTT y sus anexos. | | | | |

| II. Criterio: Matriz Lógica (30%) | | | | |
|---|--|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 4 | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (4) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo. | 40% | 4 | 1,600 |
| 5 | La propuesta describe actividades para el objetivo específico y estas hacen referencia a los participantes del programa , son coherentes con las 2 dimensiones de su componente de intervención y atingentes con las 5 etapas de intervención. | 40% | 2 | 0,800 |
| 6 | Se presentan medios de verificación , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos. | 20% | 2 | 0,400 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 2,800 |
| 4 | | | | |
| 5 La propuesta describe actividades para el objetivo específico, además, estas hacen referencia a los participantes del programa, y son coherentes con las 2 dimensiones de su componente, no obstante, no es posible evaluar claramente a cual etapa pertenece cada actividad descrita. | | | | |
| 6 Se presentan medios de verificación para todas las actividades propuestas para ambos objetivos específicos. Sin embargo, estos solo permiten constatar menos del 50% de las actividades propuestas.considerando que no señalan como medio de verificación el registro de la actividad en plataforma SIS y carpeta individual del NNA en ninguna de las actividades descritas. | | | | |

| III. Criterio: Gestión de Personas (20%) | | | | |
|--|---|-------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 7 | Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación. | 50% | 4 | 2,000 |
| 8 | Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos. | 50% | 1 | 0,500 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 2,500 |
| 7 | | | | |
| 8 | El proponente entrega elementos que dan cuenta del desarrollo de 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el burnout: 2 en gestión y análisis de casos, 2 espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado, no obstante, en algunas de ellas sólo se incorpora al equipo técnico. | | | |

D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|--|-------------|-----------------------|-------------------|
| C.I Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia | 50% | 2,300 | 1,150 |
| C.II Matriz Lógica | 30% | 2,800 | 0,840 |
| C.III Gestión de Personas | 20% | 2,500 | 0,500 |
| Total | 100% | No Adjudicable | 2,490 |

| Rangos y Categorías de la Evaluación | | |
|--------------------------------------|----------------|---|
| Rango | Categoría | Definición |
| 0 - 2,899 | No adjudicable | La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8. |
| 2,9 - 4 | Adjudicable | La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. |



Claudia Marquez Matus
Analista Unidad de Adopción



Karen Carvallo Pinilla
Analista Gestión de Colaboradores Regional



Carolina Del Pilar Castro Toro
Jefatura De Unidad De Gestión Y Desarrollo De Personas Regional