

RÚBRICA DE EVALUACIÓN

LÍNEA DE ACCIÓN FORTALECIMIENTO Y VINCULACIÓN

PROGRAMA FORTALECIMIENTO Y REVINCULACIÓN FAMILIAR

A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 01-03-2025
Nombre del Proyecto: ART SI Carlos Yarur Banna
Concurso N°: 9° concurso
Código licitación anexo N°1: 1569
Región: Metropolitana
Colaborador Acreditado: Corporación Crecer Mejor

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso	SI/NO SI
La propuesta continua con la Etapa N°2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I.	Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%)			
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta describe los soportes intersectoriales y comunitarios presentes en el territorio de forma coherente al proceso de reunificación familiar y de todas/os las/os participantes descritos en las bases técnicas.	50%	4	2,000
2	La propuesta desarrolla una <b>estrategia</b> y describe <b>actividades</b> que abordan los <b>factores que facilitan y dificultan</b> el proceso de <b>reunificación familiar</b> considerando las características del territorio, curso de vida y a todas/os las/os participantes del programa referidos en las BBTT.	50%	2	1,000
	Puntaje Criterio (Suma columna)	100%		3,000
1				
2	La estrategia y actividades que abordan los factores no considera características del territorio en el que se desarrolla el programa.			

II.	Criterio: Matriz Lógica (30%)			
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
3	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (4) para el objetivo específico, garantizando su contribución al logro según la BBTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada etapa de intervención.	40%	4	1,600
4	La propuesta describe actividades para su objetivo específico, haciendo referencia <b>coherente</b> a todas/os las/os <b>participantes</b> del programa, su <b>componente</b> con los tres <b>ámbitos</b> , siendo <b>atingentes</b> a las <b>cinco etapas de intervención</b> .	40%	4	1,600
5	Se presentan <b>medios de verificación</b> , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	4	0,800
	Puntaje Criterio (Suma columna)	100%		4,000
3				
4				
5				

III.	Criterio: Gestión de Personas (20%)			
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado




6	Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para <b>prevenir estrés crónico</b> , enfocándose en el <b>síndrome del burnout</b> , y considerando instancias de reflexión interna y análisis de estrategias de intervención. Las actividades son definidas contemplando el equipo integrado.	50%	4	2,000
7	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
6				
7				

D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUCIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
C.I Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	50%	3,000	1,500
C.II Matriz Lógica	30%	4,000	1,200
C.III Gestión de Personas	20%	4,000	0,800
Total	100%	Adjudicable	3,500

Rangos y Categorías de la Evaluación		
Rango	Categoría	Definición
0 - 2,899	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.
2,9 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

Firma de Integrantes de la Comisión Evaluadora

 Francisca Quinteros A.  
 claudia Buer D.  
 Setsue Petersen L.