



ACTA DE EVALUACIÓN

DÉCIMO SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN - PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE.

FECHA DE ACTA: 08.03.2025

1. DATOS GENERALES

| |
|---|
| Fecha de Evaluación: 08-03-2025 |
| Nombre del Proyecto: CERAM Tomé |
| Concurso N°: Décimo Segundo concurso Público de proyectos para la línea de acción intervenciones ambulatorias de reparación, específicamente programa de protección especializada en maltrato y abuso sexual grave. |
| Código licitación anexo N°1: 1833 |
| Región: Bio Bio |
| Nombre del Colaborador: Fundación Chilena para la Discapacidad. |

2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| | |
|---|----|
| Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso | SI |
| Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas) | SI |

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|---|-------------|-----------------------|-------------------|
| Diseño de Estrategia de la Intervención | 50% | 2,150 | 1,075 |
| Matriz Lógica | 30% | 4,000 | 1,200 |
| Gestión de Personas | 20% | 2,800 | 0,560 |
| Total | 100% | No Adjudicable | 2,835 |

4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

Marque con un "X" la alternativa correcta:

Califica para aprobar: _____

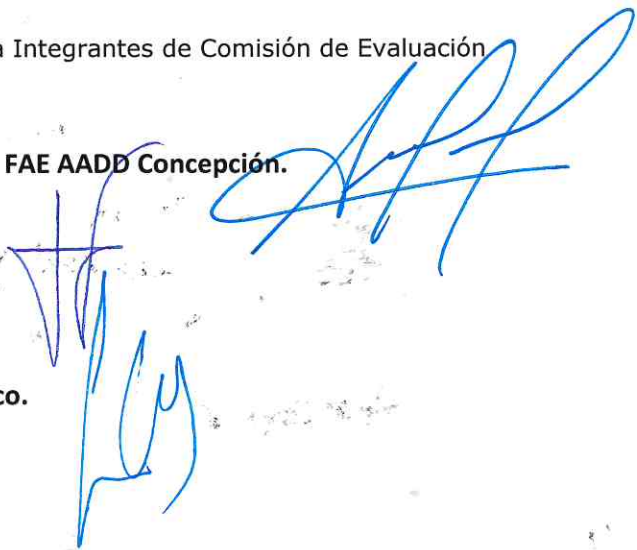
No califica para aprobar: _____ **X** _____

Nombre y Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

Elba Andrea Vallejos Bravo, Trabajadora Social FAE AADD Concepción.

Diego Villegas Pino, Abogado FAE Los Angeles.

Luis Fernando Mujica Beltran, Supervisor Tecnico.

Three handwritten signatures in blue ink are present. The first signature, corresponding to Elba Andrea Vallejos Bravo, is a large, stylized cursive script. The second signature, corresponding to Diego Villegas Pino, is a more compact, angular cursive script. The third signature, corresponding to Luis Fernando Mujica Beltran, is a smaller, more fluid cursive script.



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN
LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

| |
|---|
| Fecha de Evaluación: 08-03-2025 |
| Nombre del Proyecto:CERAM Tomé |
| Concurso N°: Décimo Segundo concurso Público de proyectos para la línea de acción intervenciones ambulatorias de reparación, específicamente programa de protección especializada en maltrato y abuso sexual grave. |
| Código licitación anexo N°1: 1833 |
| Región: Bio Bio |
| Nombre del Colaborador: Fundación Chilena para la Discapacidad. |

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

| | |
|---|-------|
| | SI/NO |
| La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso | SI |
| La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas) | SI |

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| 1. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%) | | | | |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 1 | La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio. Además de lo anterior, la totalidad de lo presentado, incluye bibliografía y referencias que respalden los datos. | 20% | 1 | 0.200 |
| 2 | La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno. | 20% | 1 | 0.200 |
| 3 | La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes. | 15% | 4 | 0.600 |
| 4 | La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención. | 15% | 3 | 0.450 |
| 5 | La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio. | 20% | 2 | 0.400 |
| 6 | La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas. | 10% | 3 | 0.300 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 2.150 |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): | | | | |
| 1. La propuesta No incorpora datos cualitativos sobre factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio, específicamente Tomé Y Penco | | | | |
| 2. No es coherente con la caracterización de los niños,niñas y adolescentes,sus familias y adultos significativos atendidos por el proyecto y entorno, (estadísticas no actualizada referente al sujero de atención) | | | | |
| 3. | | | | |
| 4. retro alimenta a los niños,niñas y adolescentes,y las familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención, pero no incluye acciones complementarias de incentivo y/o motivación para la participación de estos. | | | | |
| 5. la propuesta nombra entidades a nivel general, no se visualiza el conocimiento y modo de articulación de las redes locales del territorio. | | | | |
| 6. la propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno,de forma clara y pertinente,y estas favorecen la calidad del plan de intervención (PII) y promueven que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades especificas de cada niño,niña o adolescente y su familia y/o adulto significativo, e identifican potenciales problemas en la calidad del PII,sin embargo,NO describen opciones de solución a dichos problemas. (alude a dificultades en la ejecución del PII no a calidad) | | | | |

| II. Criterio: Matriz Lógica (30%) | | | | |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 7 | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT. | 50% | 4 | 2.000 |
| 8 | La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno. | 30% | 4 | 1.200 |
| 9 | Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico. | 20% | 4 | 0.800 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 4.000 |
| Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): | | | | |
| 7. | | | | |
| 8. | | | | |
| 9. | | | | |

| III. Criterio: Gestión de Personas (20%) | | | | |
|--|---|------------|---------|-------------------|
| N° | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 10 | Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación. | 60% | 4 | 2.400 |
| 11 | Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos. | 40% | 1 | 0.400 |
| | Puntaje Criterio (Suma columna) | 100% | | 2.800 |
| 10. | Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo): | | | |
| 11. | Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, sin embargo, considera solo una de las siguientes: 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas. Respecto de los espacios de vaciamiento y descompresión, sólo se señala 1 actividad. Respecto de medidas cotidianas de | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUCIÓN TÉCNICA

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|---|------------|----------------|-------------------|
| Diseño de Estrategia de la intervención | 50% | 2.150 | 1.075 |
| Matriz Lógica | 30% | 4.000 | 1.200 |
| Gestión de Personas | 20% | 2.800 | 0.560 |
| Total | 100% | No Adjudicable | 2.835 |

| Rangos y Categorías de Evaluación | | |
|---|----------|----------------|
| Definición | Rango | Categoría |
| La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8. | 0 - 2,8 | No adjudicable |
| La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. | 2,9 -4,0 | Adjudicable |