



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN CUIDADO ALTERNATIVO FAMILIAR
FAMILIAS DE ACOGIDA

A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 15 ABRIL 25
Nombre del Proyecto: FAE COINCIDE IQUIQUE
Concurso N°: 3
Código Licitación anexo N°: 1721
Región: TARAPACA
Nombre del Colaborador: ONG COINCIDE

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I.	Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%)			
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	Conforme a los lineamientos de las Orientaciones Técnicas de la modalidad, se describe una estrategia metodologica para el desarrollo de la intervención considerando lo siguiente: a. La familia de origen, b. Familia de acogida extensa y externa, y c. Mecanismos para la restitución del derecho a vivir en familia de manera efectiva y oportuna. d. Considera la reunificación familiar, la revinculación familiar u otra opción de cuidado familiar alternativo estable.	15%	2	0,300
2	La propuesta menciona estrategias de captación, las que consideran la difusión, sensibilización, evaluación y capacitación en el territorio que apunten a la captación de familias de acogida externa. Se nombran los actores con los que realizará la difusión y sensibilización presentes en el territorio y se establecen acciones claras y definidas para su coordinación. Finalmente, todo lo anterior es consistente con la Orientaciones Técnicas del Programa.	15%	4	0,600
3	La propuesta de estrategia de intervención considera la operacionalización de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque intersectorialidad y redes.	15%	3	0,450
4	En la propuesta de estrategia de intervención se presenta la conceptualización, estrategias individuales y colectivas, y acciones de participación que garantizan la expresión de opinión e incidencia en la toma de decisiones interventivas de todas/os las/os participantes del programa, de forma coherente con la OOTT y el Decreto n° 14.	15%	1	0,150

5	<p>Conforme a las Orientaciones Técnicas de la modalidad, la propuesta de estrategia de intervención menciona en concreto actores, organismos y/o programas existentes en el territorio o que tengan incidencia en él y favorecen los procesos de intervención con NNA y las familias. Además, propone, incorpora y desarrolla estrategias de coordinación y articulación con dichas redes.</p> <p>Lo anterior, permite la obtención de prestaciones y servicios resultantes de estas coordinaciones y que favorecen la intervención con NNA, sus familias y/o adultos significativo en materia de salud, educación, jurídica y de esparcimiento socioemocional o recreativo para los NNA; y, ADEMÁS, considera también otros servicios y prestaciones en otras materias en beneficio de la intervención.</p>	15%	3	0,450
6	<p>En materia de monitoreo y calidad del PII, la propuesta describe y desarrolla:</p> <p>a. Acciones de monitoreo interno, de forma clara y pertinente respecto al desarrollo de los objetivos del PII</p> <p>b. Actividades e instrumentos que favorezcan la coherencia del PII entre las características de las necesidad del NNA y su familia, y los objetivos de intervención;</p> <p>c. Actividades para la revisión y actualización periódica del PII de acuerdo a las características y necesidades del NNA y su familia.</p> <p>d. Actividades que aseguren la participación del NNA y su familia en la construcción del Plan de Intervención.</p>	15%	4	0,600
7	<p>En el marco de la aplicación de la observación general n° 14 sobre el derecho del niño a su interés superior, la propuesta considera LA TOTALIDAD de los siguientes elementos:</p> <p>a. Una metodología para la aplicación de la Observación General N° 14 Sobre el derecho del niño a que su interés superior sea una consideración primordial (artículo 3, párrafo 1)</p> <p>b. Desarrolla al menos una actividad que permita su aplicación para cada etapa de intervención.</p> <p>c. Contempla estrategias jurídicas para la aplicación de la Observación General N° 14</p> <p>d. Desarrolla al menos una estrategia jurídica que permita su aplicación para cada etapa de la intervención.</p>	10%	3	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,850
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
1	La propuesta presentada no desarrolla, lo que es requerido en la rúbrica de evaluación, lo relacionado a que mecanismos específicos utilizará para restituir el derecho a vivir en familia. De igual manera no logra entregar insumos suficientes en tono a la reunificación familiar teniendo en cuenta que esta es una estrategia interventiva altamente relevante en torno a los sujetos de atención de la línea FAE.			
2				
3	La propuesta no entrega la operacionalización de los enfoques; intercultural, curso de vida ni territorial. Respecto de estos solo se remite a entregar una coconceptualización que no es lo requerido en rúbrica de evaluación.			
4	La propuesta presentada entrega como conceitualización una escueta referencia de la participación , señalando; <i>"Conceptualizamos la participación como un principio fundamental para la realización de los derechos"</i> , referencia que es entregada por UNICEF de acuerdo a lo señalado como fuente. A juicio de esta comisión lo anterior es totalmente insuficiente respecto de lo requerido considerando la relevancia de este enfoque transversal por tanto no cumple con lo requerido en la letra a de la rúbrica. Indicar que cumple con lo requerido en la letra b y c			
5	La propuesta considera la articulación con distintos actores locales que favorecerían el proceso interventivo de acuerdo a lo requerido, no obstante no cumple con establecer actores que permitan la coordinación para aspectos relacionados al esparcimiento emocional o recreativo para los niños como lo requiere la rúbrica de evaluación. Por otra parte la propuesta refiere coordinaciones con CAJATA, (N° 49), en la cual se refiere que las prestaciones que se esperan recibir están relacionadas con Tramitación de cuidados definitivos, Establecimiento de pensiones de alimentos y régimen comunicacional, lo cual no corresponde considerando que todos los casos atendidos por el proyecto FAE cuentan con representación jurídica (curaduría), sentada en programa Mi Abogado, siendo estas figuras quienes deben resguardar los derechos de sus representados en torno a lo referido como prestaciones esperadas a obtener a partir de dichas coordinaciones. Cabe hacer presente que la CAJTA no mantiene curadurías de NNA en cuidado alternativo hace más de 4 años. Agregar que entre los actores mencionados se señala Programa Familias y programa Calle, no identificando su dependencia ministerial o similar, los cuales se desconocen su ejecución en la región pues no entrega ningún tipo de información referencial.			
6				
7	La propuesta da cumplimiento con lo requerido en las letras a, b y c no obstante no refiere las estrategias jurídicas a abordar como es requerido en la letra d del criterio a evaluar.			

II.	Criterio: Matriz Lógica (30%)			
	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado

8	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos de la matriz lógica de la OOTT, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	50%	2	1,000
9	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 7 etapas de intervención (incluye etapa "0"), y considera LA TOTALIDAD de las siguientes: a. las características de los niños, niñas y adolescentes, las familias y/o adultos significativos, b. El contexto y entorno, y c. Actividades que aseguren el egreso con una alternativa familiar estable.	25%	2	0,500
10	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.	25%	4	1,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,500
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
8	Indicar que la propuesta presenta las tres actividades mínimas requeridas por cada objetivo específico, no obstante estas no aseguran el cumplimiento o consecución de los mismos. Específicamente respecto del objetivo N° 3 no considera acciones tendientes a la repación de los sujetos de atención del proyecto. De igual manera se observa que respecto de los objetivos N° 1 y 2 las actividades planteada, solo tres por cada uno, están dirigidas a evaluar la condición proteccional de NNA Y familia externa junto con elaboración de plan de intervención, más no especifican acciones asociadas a efectivamente fortalecer capacidades en familias de acogida.			
9	La propuesta no considera actividades relacionadas con el hito de egreso así como tampoco las acciones correspondientes para que Tribunal de Familia pueda generar una evaluación de los procesos y determinar en consecuencia por ejemplo un proceso de egreso del proyecto. La propuesta tampoco refiere actividades en torno a la eta de sostenibilidad de los cambios generados a partir de la ejecución de los planes de intervención, etapa fundamenxtal para ponderar las capacidades reales de cuidado y por tanto mantención o egreso del proyecto.			
10				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
11	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	50%	3	1,500
12	La propuesta incorpora y desarrolla, al menos, 4 iniciativas para prevenir el burnout, considerando 2 o más iniciativas de Supervisión Clínica de casos y reuniones técnicas 2 o más iniciativas generales de autocuidado de equipo. Estas plantean su fundamentación y contribuyen al autocuidado del equipo.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,500
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
11	la propuesta no especifica con claridad lo relacionado a que incentivos utilizará para favorecer la participación del equipo en espacios de capacitación. A lo anterior agregar que de los tres aspectos propuestos solo uno se acerca a lo esperado como incentivo (letra b), no obstante este de igual manera es generalizado y refleja el desempeño del proyecto.			
12				

IV. Criterio: Sistema de información (10%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
13	La propuesta desarrolla estrategias que aseguran el suministro de la información requerida por el Sistema de Información del Servicio y Sistema Integrado de Monitoreo, favoreciendo ingreso efectivo en módulo de gestión de ingreso (SIS) favoreciendo el cumplimiento del art. 31 de la ley 20.302.	100%	4	4,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
13				

D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
C.I. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	40%	2,850	1,140
C.II. Matriz Lógica	30%	2,500	0,750
C.III Gestión de Personas	20%	3,500	0,700
C.IV Sistema de Información	10%	4,000	0,400
Total	100%	Adjudicable	2,990

Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable

La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	-------------



ACTA DE EVALUACIÓN

TERCER CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCIÓN DE CUIDADO ALTERNATIVO - PROGRAMA DE FAMILIA DE ACOGIDA ESPECIALIZADA.

FECHA DE ACTA: 15 DE ABRIL 2025

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 15 ABRIL 25
Nombre del Proyecto: FAE COINCIDE IQUIQUE
Concurso N°: 3
Código Licitación anexo N°: 1721
Región: TARAPACA
Nombre del Colaborador: ONG COINCIDE

2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
C.I. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	40%	2,850	1,140
C.II. Matriz Lógica	30%	2,500	0,750
C.III Gestión de Personas	20%	3,500	0,700
C.IV Sistema de Información	10%	4,000	0,400
Total	100%	Adjudicable	2,990

Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable


4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

Marque con un "X" la alternativa correcta:

Califica para aprobar: ☒ X

No califica para aprobar: ☐

Nombre y Firma Integrantes de Comisión de Evaluación


SOLEDAD ESCALONA A


DAYANNA PINTO S.


FRANCISCO VIVEROS B