



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN
LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE (PRM)

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 28-04-2025
Nombre del Proyecto: CERAM Antofagasta
Concurso N°: 2 Concurso Público de Proyectos
Código licitación anexo N°1: 1871
Región: Antofagasta
Nombre del Colaborador: Fundación Chilena para la Discapacidad.

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

SI/NO	
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio. Además de lo anterior, la totalidad de lo presentado, incluye bibliografía y referencias que respalden los datos.	20%	1	0,200
2	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	20%	0	0,000
3	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.	15%	1	0,150
4	La propuesta de diseño de la estrategia incorpora TODOS los siguientes elementos: a. Conceptualización de participación. b. Estrategias individuales y colectivas de participación. c. Acciones que garanticen la expresión de opinión e incidencia en las decisiones interventivas, por cada etapa de intervención y participante del programa. d. La conceptualización, estrategias y acciones son coherentes con la OOTT; e. La conceptualización, estrategias y acciones son coherentes con el Decreto N°14.	15%	1	0,150
5	Conforme a las Orientaciones Técnicas de la modalidad, la propuesta de estrategia de intervención menciona en concreto actores, organismos y/o programas existentes en el territorio o que tengan incidencia en él y favorecen los procesos de intervención con NNA y las familias. Además, propone, incorpora y desarrolla estrategias de coordinación y articulación con dichas redes. Lo anterior, permite la obtención de prestaciones y servicios resultantes de estas coordinaciones y que favorecen la intervención con NNA, sus familias y/o adultos significativo en materia de salud, educación, jurídica y de esparcimiento socioemocional o recreativo para los NNA; y, ADEMÁS , considera también otros servicios y prestaciones en otras materias en beneficio de la intervención	10%	0	0,000
6	La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.	10%	2	0,200

7	La propuesta de licitación presenta una metodología de trabajo que garantiza la aplicación de la en la Obs. General N° 14 Sobre el derecho del niño a que su interés superior sea una consideración primordial (artículo 3, párrafo 1), contemplando actividades y estrategias a nivel interventivo y jurídico.	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,100
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
1.	La propuesta presenta la caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos. Sin embargo, no presenta datos cuantitativos respecto de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes en el territorio, solo las nombra y describe, además no presenta datos cualitativos sobre factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio, mas bien expone datos cuantitativos respecto de los factores de riesgo lo que no se condice con lo indicado en la rúbrica.			
2.	La propuesta de diseño de la estrategia para la intervención menciona las características del sujeto de atención en el territorio. Sin embargo, esta NO es coherente con la caracterización de los niños, niñas y adolescentes, sus familias y/o adultos significativos atendidos por el proyecto ni con su contexto y entorno, debido a que solo se remite a caracterizar al sujeto de atención y datos del contexto y entorno pero no los articula con una propuesta de diseño de la estrategia de intervención, además no incluye la caracterización de las familias y/o adultos significativos.			
3.	La propuesta de diseño de la estrategia para la intervención considera clara y detalladamente la aplicación de 1 enfoque transversal, específicamente el enfoque de Participación de la niñez y adolescencia, donde menciona actividades concretas que permiten evidenciar la aplicación de este enfoque en la intervención.			
4.	La propuesta de diseño de la estrategia incorpora la conceptualización de participación y estrategias individuales y colectivas de participación. Sin embargo, no se incorporan acciones que garanticen la expresión de opinión e incidencia en las decisiones interventivas, por cada etapa de intervención, mencionando solo acciones transversales a todo el proceso de intervención, poco específicas. Asimismo, lo expuesto no es coherente con el Decreto N° 14, ya que no incorpora mecanismos propios del SPE respecto a canales de atención directa ni consultas mejor niñez, tampoco mecanismos de exigibilidad de derechos.			
5.	Conforme a las Orientaciones Técnicas de la modalidad, la propuesta de estrategia de intervención NO menciona actores, organismos y/o programas específicos en el territorio o que tengan incidencia en él. Solo los menciona de forma genérica e inespecífica, lo cual no permite asegurar la obtención de prestaciones y servicios resultantes de estas coordinaciones y que favorezcan la intervención.			
6.	La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno, de forma clara y pertinente, y estas favorecen la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promueven que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, pero NO identifican potenciales problemas en la calidad del PII ni describen opciones de solución a dichos problemas.			
7.				

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)

N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
8	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT.	50%	4	2,000
9	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	30%	4	1,200
10	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.	20%	3	0,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,800
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
8.				
9.				
10.	Se presentan medios de verificación para todas las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico. Sin embargo, estos permiten respaldar de manera coherente solo entre el 50% y menos del 100% de las actividades propuestas. Por ejemplo, en varias actividades sólo menciona como verificador registro en SIS, o el registro de intervención, el acta de coordinación, o el acta de análisis de caso, no incluyendo la totalidad de verificadores requeridos por cada acción.			

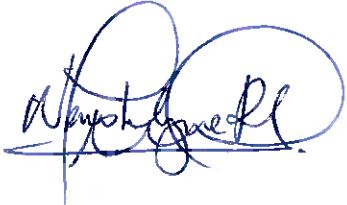
III. Criterio: Gestión de Personas (20%)

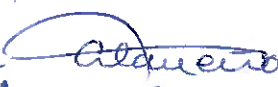
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
11	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	60%	4	2,400
12	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	40%	1	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,800
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
11.				
12.	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, sin embargo, considera y desarrolla solo el apartado de supervisión clínica y reuniones técnicas, donde se describen 3 actividades atingentes y debidamente desarrolladas.			


4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la intervención	50%	1,100	0,550
Matriz Lógica	30%	3,800	1,140
Gestión de Personas	20%	2,800	0,560
Total	100%	No Adjudicable	2,250

Rangos y Categorías de Evaluación		
Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable

Wendolyn Robles Lozano 

Alexandra Carrasco Schaller 

DIEGO PÉREZ EGATA 



ACTA DE EVALUACIÓN

SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN, DE CONFORMIDAD CON LA LEY N°20.032, AUTORIZADO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN EXENTA N° 205, DE 28 DE FEBRERO, DE 2025, DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DEL SERVICIO NACIONAL DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA A LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA.

FECHA DE ACTA: 28-04-2025

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 28-04-2025
Nombre del Proyecto: CERAM Antofagasta
Concurso N°: 2 Concurso Público de Proyectos
Código licitación anexo N°1: 1871
Región: Antofagasta
Nombre del Colaborador: Fundación Chilena para la Discapacidad.

2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la Intervención	50%	1,100	0,550
Matriz Lógica	30%	3,800	1,140
Gestión de Personas	20%	2,800	0,560
Total	100%	No Adjudicable	2,250



4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

Marque con un "X" la alternativa correcta:

Califica para aprobar: _____

No califica para aprobar: X

Nombre y Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

Wendolys ROBLT LAGÜE 
Alexandra Carneiro Schallen 
DIEGO PÉREZ KATA 