



ACTA DE EVALUACIÓN

SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN, DE CONFORMIDAD CON LA LEY N°20.032, AUTORIZADO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN EXENTA N°205 DE 28 DE FEBREO DE 2025 DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DEL SERVICIO NACIONAL DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA A LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA.

FECHA DE ACTA: sábado, 19 de abril de 2025

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	19.04.25
Nombre del Proyecto:	PRM AISOS LAGO RUPANCO
Concurso N°:	2 Concurso Público de Proyectos
Código licitación anexo N°1:	2016
Región:	LOS LAGOS
Nombre del Colaborador:	ALDEAS INFANTILES SOS CHILE

2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la Intervención	50%	3,600	1,800
Matriz Lógica	30%	3,000	0,900
Gestión de Personas	20%	4,000	0,800
Total	100%	Adjudicable	3,500

4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

Marque con un "X" la alternativa correcta:

Califica para aprobar: X

No califica para aprobar:

Nombre y Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

Fernando Mayorga Trueba - Presidente	
Cristina Saez Marin	
Lorena Schafer Cancino	



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN
LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE (PRM)

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	19.04.25
Nombre del Proyecto:	PRM AISOS LAGO RUPANCO
Concurso N°:	2 Concurso Público de Proyectos
Código licitación anexo N°1:	2016
Región:	LOS LAGOS
Nombre del Colaborador:	ALDEAS INFANTILES SOS CHILE

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

		SÍ/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso		SÍ
La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)		SÍ

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio. Además de lo anterior, la totalidad de lo presentado, incluye bibliografía y referencias que respalden los datos.	20%	4	0,800
2	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	20%	4	0,800
3	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.	15%	4	0,600
4	La propuesta de diseño de la estrategia incorpora TODOS los siguientes elementos: a. Conceptualización de participación. b. Estrategias individuales y colectivas de participación. c. Acciones que garanticen la expresión de opinión e incidencia en las decisiones interventivas, por cada etapa de intervención y participante del programa. d. La conceptualización, estrategias y acciones son coherentes con la COTT; e. La conceptualización, estrategias y acciones son coherentes con el Decreto N°14.	15%	4	0,600
5	Conforme a las Orientaciones Técnicas de la modalidad, la propuesta de estrategia de intervención menciona en concreto actores, organismos y/o programas existentes en el territorio o que tengan incidencia en él y favorecen los procesos de intervención con NNA y las familias. Además, propone, incorpora y desarrolla estrategias de coordinación y articulación con dichas redes. Lo anterior, permite la obtención de prestaciones y servicios resultantes de estas coordinaciones y que favorecen la intervención con NNA, sus familias y/o adultos significativo en materia de salud, educación, jurídica y de esparcimiento socioemocional o recreativo para los NNA; y, ADEMÁS , considera también otros servicios y prestaciones en otras materias en beneficio de la intervención	10%	0	0,000
6	La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.	10%	4	0,400

7	La propuesta de licitación presenta una metodología de trabajo que garantiza la aplicación de la en la Obs. General N° 14 Sobre el derecho del niño a que su interés superior sea una consideración primordial (artículo 3, párrafo 1), contemplando actividades y estrategias a nivel interventivo y jurídico.	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,600
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
1.				
2.				
3.				
4.				
5.	Si bien la propuesta menciona, en términos generales, las existencia de actores, organismos y/o programas relevantes en cada ámbito requerido por las bases, no los identifica en concreto-, esto es, con la precisión debida para su individualización, que demuestre conocimiento real de quiénes son los actores, organismos y/o programas con los que deberá articularse en el territorio. Por otra parte, se mencionan actores que no se encuentran vigentes en la red (PRJ), en tanto obvia otros, que sí existen, están vigentes y son relevantes para generar las estrategias que favorezcan los procesos de intervención con los NNA y sus familias.			
6.				
7.				

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
8	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT.	50%	2	1,000
9	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	30%	4	1,200
10	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.	20%	4	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,000
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
8.	Se mencionan y desarrollan las actividades propuestas para cada objetivo específico, pero no en el número y la coherencia que garantice el logro de los objetivos específicos de conformidad a las OOTT. El primer objetivo específico implica la concurrencia de dos elementos concatenados: a) acciones concretas que buscan interrumpir la situación de maltrato y/o abuso constitutivo de delito y, consecuentemente b) la activación de mecanismos judiciales requeridos para el caso concreto. Luego, la propuesta desarrolla 15 actividades para el cumplimiento del objetivo específico N° 1, no obstante, sólo dos de aquellas acciones son coherentes para el logro del objetivo de la interrupción del maltrato, resultado que se busca en el 90% de los casos, y respecto de las cuales, se indica con claridad alguna vía de activación de mecanismos judiciales pertinentes, para el logro de la interrupción.			
9.				
10.				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
11	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	60%	4	2,400
12	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	40%	4	1,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
11.				
12.				

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la intervención	50%	3,600	1,800
Matriz Lógica	30%	3,000	0,900
Gestión de Personas	20%	4,000	0,800
Total	100%	Adjudicable	3,500

Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable

Comisión Evaluadora:

Fernando Mayorga Trueba - Presidente	Firmas: 
Cristina Saez Marín	
Lorena Schafer Cancino	