

Servicio Nacional de
**Protección Especializada
a la Niñez y Adolescencia**



Informe Final

**ESTUDIO CONSULTA NACIONAL NIÑEZ EN
CONTEXTO DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA:
“PARTICIPAR ES TU DERECHO 2024-2025” DEL
SERVICIO NACIONAL DE PROTECCIÓN
ESPECIALIZADA A LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA**

Elaborado por: CLIO CONSULTING



23 de Julio del 2025

**ESTUDIO CONSULTA NACIONAL NIÑEZ EN CONTEXTO DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA:
“PARTICIPAR ES TU DERECHO 2024-2025” DEL SERVICIO NACIONAL DE PROTECCIÓN
ESPECIALIZADA A LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA.**

Julio del 2025

Elaborado por:
Clio Consulting

Equipo consultor:
Daniel Godoy
Victoria Cruzat
Jorge Paz

Contraparte institucional:

Unidad de Participación de Niños, Niñas y Adolescentes. División de Servicios y Prestaciones,
Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia.

PRESENTACIÓN

La ley N°21.302 que crea el Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia, conforme a lo establecido en el artículo 6, sobre las funciones del Servicio, señala en su literal p) aquella relativa al deber de "Generar procedimientos idóneos, formales y permanentes destinados a recabar periódicamente la opinión de los niños, niñas y adolescentes sujetos de atención del Servicio y de sus familias, o de quienes los tengan legalmente a su cuidado, los que deberán ajustarse a las particularidades propias de las etapas de desarrollo de los niños, niñas y adolescentes, ser inclusivos y respetar los derechos que les asisten, en especial su derecho a ser oído y su autonomía progresiva, además de ser accesibles para toda la familia". Para el cumplimiento de esta función, desde la entrada en vigencia del Servicio en octubre de 2021, se conforma la División de Servicios y Prestaciones, cuya función es supervisar, dirigir y coordinar el diseño e implementación de los programas de protección especializada, así como evaluar su desarrollo. A ello se suma la responsabilidad de asegurar una adecuada gestión en el territorio y de velar por la provisión efectiva de los servicios y prestaciones en materia de protección de derechos, garantizando, además, la "participación activa" de niños, niñas y adolescentes a través de los diversos mecanismos establecidos en la normativa que crea el Servicio. (Decreto Supremo N°9 relativo al reglamento que determina la estructura interna del Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia y regula otras materias que se indican).

Es así que dentro de esta División, se incorpora la Unidad de Participación de Niños, Niñas y Adolescentes encargada de coordinar el diseño, implementación y evaluación de los mecanismos de participación y exigibilidad de derechos de niños, niñas y adolescentes a nivel nacional, en conformidad con las disposiciones normativas establecidas en la ley y el reglamento de participación, a efecto de propiciar la integración, asociatividad y participación activa de los niños, niñas, adolescentes, familias y/o tercero significativo que detente su cuidado, en el desarrollo y mejoramiento de la oferta institucional.

Lo anterior, se operacionaliza a través del Plan Nacional de Participación de Niños, Niñas y Adolescentes el que para el año 2025, el que incluyó dentro de sus objetivos el "Coordinar la evaluación del funcionamiento de los mecanismos de participación, asociatividad y exigibilidad de derechos de niños, niñas y adolescentes, y sus familias, para su mejoramiento continuo", donde una de las actividades que tributa a este objetivo es el desarrollo de un estudio consistente en una consulta nacional dirigida a niños, niñas y adolescentes entre 12 y 18 años que participan de programas ambulatorios del Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia, respecto de la incorporación del enfoque participativo en sus procesos de intervención y en aquellas instancias participativas impulsadas por el propio Servicio.

El presente documento corresponde al informe final de dicho estudio, cuyo propósito es comprender cómo perciben niños, niñas y adolescentes la participación efectiva dentro de los programas de protección especializada de la oferta ambulatoria, identificando los factores que influyen en su involucramiento, sus motivaciones para participar y las barreras

**ESTUDIO CONSULTA NIÑEZ EN CONTEXTO DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA, "PARTICIPAR ES TÚ
DERECHO 2024-2025" DEL SERVICIO NACIONAL DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA A LA NIÑEZ Y
ADOLESCENCIA
INFORME FINAL**

que dificultan dicho proceso. Asimismo, se busca analizar estas dinámicas tanto en sus procesos de intervención como en las instancias promovidas por el Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia, con el fin de proponer recomendaciones que permitan fortalecer y mejorar su participación efectiva.



INFORME FINAL

ESTUDIO CONSULTA NIÑEZ EN CONTEXTO DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA,
“PARTICIPAR ES TÚ DERECHO 2024-2025” DEL SERVICIO NACIONAL DE PROTECCIÓN
ESPECIALIZADA A LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA

ID: 1177296-39-LE24



CONTENIDO

1. GLOSARIO DE SIGLAS.....	4
2. INTRODUCCIÓN	5
3. OBJETIVOS.....	7
Objetivo general	7
Objetivos específicos	7
4. METODOLOGÍA	8
Fase 1: Planificación y preparación metodológica	8
Fase 2: Levantamiento de la información	10
Diseño muestral probabilístico representativo por macrozona	10
Fase 3: Análisis de la información y recomendaciones	13
5. REPORTE DE CAMPO	14
Detalle de los logros de Participación	14
Caracterización de respuestas principales	18
Participación en la Intervención	23
Participación en Actividades Complementarias	27
Bienestar Subjetivo	31
6. RESULTADOS	34
Participación Habilitante	34
Incorporación del Enfoque participativo en la intervención e instancias participativas	37
Participación Efectiva en Contexto de Protección Especializada	43
Factores que Inciden en la Participación Efectiva en Procesos de Intervención y Actividades del Servicio	46
Motivaciones a la participación	49
Barreras en el ejercicio de la participación efectiva	67
Determinación de los Estratos que Inciden en la Participación Efectiva	72
Clases latentes: Clasificaciones de participación	74
7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	81
8. BIBLIOGRAFÍA	86
9. ANEXOS	88
Plan de Análisis	88
Validación de la base de datos	88
Análisis descriptivo	89
Análisis multivariado	90
Metodología de Construcción de Índices en la Base de Datos	94
Índice sobre el conocimiento de la participación	94
Índice sobre la opinión respecto al espacio de intervención	94
Índice respecto a la capacidad de opinar sobre la intervención	94
Índice respecto a que se escuche la opinión sobre la intervención	95
Índice sobre la capacidad de influir en las decisiones de la intervención	95
Índice de satisfacción	95
Índice de participación en actividades adicionales	95
Índice de motivación	96

Índice de beneficios	96
Índice de la participación en la intervención	96
Índice de participación general	97
Resultados por región con resultados bivariados cruzados en Excel	97
Análisis al Instrumento 2023	98
Matriz de Dimensiones y variables.....	98
Análisis Psicométrico: Alfa de Cronbach y Coeficiente KR-20	101
Prueba en Terreno	109
Pretest Cuantitativo.....	118
Análisis de frecuencia y Tasa de Respuesta	120
Análisis Psicométrico: Alfa de Cronbach y Coeficiente KR-20	122
Propuesta final de instrumento	132
INSTRUMENTOS DE TERRENO	136
INSTRUMENTO: ENTREVISTAS COGNITIVAS	138
INSTRUMENTO: ENCUESTA DE PRETEST	143
INSTRUMENTO FINAL	147

1. GLOSARIO DE SIGLAS

En función de facilitar la comprensión de los términos y siglas utilizados en este documento, a continuación se presenta el glosario utilizado:

1. NNA: niños, niñas y adolescentes.
2. Respecto a los programas de Intervención Ambulatoria:
 - a) AFT – Programa de Acompañamiento Familiar Territorial.
 - b) PAD - Programa de protección ambulatoria para la discapacidad.
 - c) PAS - Programas de intervención Especializada en Niños, Niñas y Adolescentes que presentan conductas abusivas de carácter sexual.
 - d) PEC -Programa Especializado de Intervención con Niños, Niñas y Adolescentes en Situación de Calle (PEC).
 - e) PEE - Programa especializado en explotación sexual comercial infantil y adolescente.
 - f) PIE - Programa de intervención especializada.
 - g) PRM - Programa de protección especializado en maltrato y abuso sexual grave.
 - h) PDE - Programa de reinserción educativa.
 - i) PRI - Programa de Intervención con Niños y Niñas Institucionalizados y su preparación para la integración a familia alternativa a la de origen.
 - j) PDC - Programa especializado en drogas.

2. INTRODUCCIÓN

El presente informe corresponde al Informe Final de la consultoría Consulta Nacional Participar es tu Derecho", encargada por el Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia. El estudio tuvo por objetivo recabar información sobre las experiencias y percepciones de participación de niños, niñas y adolescentes entre 12 y 18 años, que actualmente se encuentran en programas ambulatorios del Servicio. Así, este estudio aporta evidencia empírica y criterios técnicos orientados a fortalecer la participación efectiva como una dimensión estructural de la intervención en contextos de protección.

En este marco, resulta necesario recordar que la creación del Servicio en 2021 respondió a un proceso de reforma estructural del sistema de protección integral, cuyo mandato fue avanzar hacia un modelo centrado en el respeto, promoción y restitución de los derechos de niños, niñas y adolescentes (en adelante NNA), y que luego se normó con la promulgación de la Ley N° 21.430, que establece el Sistema de Garantías y Protección Integral de los Derechos de la Niñez y Adolescencia. Esta ley no solo incorpora la participación como principio rector, sino que además obliga al Estado a asegurar las condiciones necesarias para su ejercicio, en función de la autonomía progresiva (arts. 13 y 14), a partir de los diferentes acuerdos internacionales ratificados por Chile, como aquellos emergidos del Comité de los Derechos del Niño.

Además, la participación como concepto y su uso han sido extensamente utilizados en las políticas públicas, muchas veces de manera ambigua y sin acciones formales o resultados concretos. No obstante, existe acuerdo en que su incorporación efectiva en el diseño, ejecución y evaluación de intervenciones mejora su pertinencia, fortalece el sentido de agencia de los NNA y contribuye a procesos de reparación y bienestar subjetivo (Lansdown, 2010; UNICEF, 2019). En contextos de protección, este vínculo entre participación y reparación adquiere especial relevancia, ya que muchas trayectorias están marcadas por la exclusión, la ruptura de vínculos significativos y la ausencia de espacios donde la opinión de los NNA tenga un lugar legítimo.

En este sentido, resulta fundamental indagar en la percepción de NNA en protección especializada, especialmente por su contexto de restitución de derechos, sobre sus capacidades de participación en sus intervenciones y en otras instancias, así como identificar sus barreras y motivaciones para ejercer este derecho.

De esta forma, como se mencionó, el estudio buscó recabar la perspectiva de NNA de entre 12 y 18 años sobre las oportunidades reales que han tenido para ejercer su derecho a participar tanto en sus procesos de intervención como en otras instancias impulsadas por el Servicio durante 2024. No se trató únicamente de cuantificar niveles de participación, sino de identificar elementos que inciden en su ejercicio efectivo, incluyendo motivaciones, barreras, y las condiciones institucionales que podrían fortalecerla. Desde esa perspectiva, la consulta se concibió como una herramienta para contribuir al fortalecimiento técnico del sistema y no como una medición aislada.

En consecuencia, el presente informe no solo da cuenta de los resultados obtenidos. También se propone como una base para la toma de decisiones institucionales, en la medida en que los hallazgos permiten identificar brechas, oportunidades y dimensiones críticas para la instalación de un modelo participativo consistente con los principios del sistema de garantías. Así también, da respuesta a la normativa interna del Servicio, en particular al Decreto Supremo N° 14 del Ministerio de Desarrollo Social y Familia, reglamento que regula los mecanismos de participación del Servicio. La participación, entendida como derecho, requiere más que voluntarismo: exige

condiciones estructurales que aseguren su ejercicio en todos los dispositivos del Servicio, de manera sistemática, sostenible y situada.

Para abordar este desafío, el diseño y ejecución del estudio se sustentaron en dos enfoques transversales. Por una parte, el enfoque de derechos de la niñez, que concibe a los NNA como sujetos de derechos plenos y promueve su participación activa en las decisiones que afectan sus vidas. Este enfoque se basa en los principios de la Convención sobre los Derechos del Niño (CDN) y en el mandato normativo de la Ley N° 21.430, que exige adaptar los mecanismos institucionales a las capacidades evolutivas de los NNA, garantizando la posibilidad real de influir en su entorno de manera segura y significativa (Congreso Nacional, 2022; Comité de los Derechos del Niño, 2016).

En este contexto, el estudio no se limita a describir percepciones sobre participación, sino que busca producir evidencia útil para orientar decisiones institucionales que permitan fortalecer este derecho en todos los niveles de intervención. En este punto, resulta clave abandonar la idea de que la participación es una práctica opcional o dependiente de condiciones extraordinarias. Por el contrario, avanzar hacia su institucionalización requiere asumir que debe estar integrada en la planificación, ejecución y evaluación de los procesos de intervención, en tanto componente sustantivo del trabajo con NNA.

El informe propone un conjunto de recomendaciones que articulan la evidencia empírica con los marcos normativos vigentes y los desafíos técnicos del sistema. El objetivo es avanzar hacia un modelo participativo que no dependa de la disposición individual de los equipos ni de condiciones contextuales, sino que cuente con estándares institucionales claros, mecanismos de aseguramiento y criterios de calidad transversales a todos los dispositivos.

Finalmente, el presente informe se organiza en tres partes. La primera, compuesta por los capítulos 1 y 2, presenta los antecedentes y los objetivos del estudio. La segunda parte, que abarca los capítulos 3, 4 y 5, expone el diseño metodológico, los enfoques transversales que orientaron su ejecución y el proceso de levantamiento de información. La tercera parte, conformada por los capítulos 6 y 7, presenta los principales hallazgos del estudio y formula un conjunto de recomendaciones orientadas a consolidar la participación como una dimensión estructural de los procesos de intervención del Servicio.

3. OBJETIVOS

Objetivo general

Recabar la opinión de niños, niñas y adolescentes entre 12 y 18 años que se encuentran en atención en programas ambulatorios del Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia, respecto de la incorporación del enfoque participativo en sus procesos de intervención y en aquellas instancias participativas impulsadas por el propio Servicio, con el fin de analizar elementos determinantes, motivaciones y barreras para la participación efectiva, durante el año 2024.

Objetivos específicos

1. Explorar qué entienden niños, niñas, y adolescentes por participación efectiva en el contexto de los programas de protección especializada de los que son parte.
2. Identificar y analizar los elementos que inciden en la participación efectiva de NNA en sus procesos de intervención, así como en las instancias impulsadas por el Servicio Nacional de Protección Especializada a Niñez y Adolescencia.
3. Analizar las motivaciones que tienen NNA para participar efectivamente en sus procesos de intervención, así como en las instancias impulsadas por el Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia.
4. Identificar y examinar las barreras que obstaculizan la participación efectiva de NNA en sus procesos de intervención, así como de las instancias impulsadas por el Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia.
5. Proponer recomendaciones a partir de los hallazgos para mejorar y fomentar la participación efectiva de NNA en sus procesos de intervención, así como en las instancias impulsadas por el Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia.

4. METODOLOGÍA

Esta consultoría se desarrolló en tres fases sucesivas y complementarias, articuladas desde un enfoque de derechos con énfasis en la participación como derecho habilitante y un enfoque en género y territorial. En consecuencia, para su ejecución se diseñó e implementó un enfoque metodológico cuantitativo con recolección de información mediante encuestas autoaplicadas a NNA de entre 12 y 18 años, que reciben atención en programas de la línea de acción de Intervención Ambulatoria del Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia. La siguiente imagen da cuenta de la secuencialidad de actividades realizadas:

Ilustración 1: Modelo Metodológico para el desarrollo de la consultoría



Fuente: Clodinámica SpA.

A continuación, se describe cada una de estas en detalle.

Fase 1: Planificación y preparación metodológica

Durante esta fase se realizó una revisión técnica del instrumento utilizado en 2023, tanto desde un punto de vista estadístico como conceptual. A partir de ello se elaboró una nueva versión del cuestionario, considerando los siguientes elementos:

- Análisis de tasas de respuesta, frecuencias, rendimiento psicométrico (alfa de Cronbach y KR-20).
- Incorporación de mejoras sugeridas por los equipos técnicos del Servicio.
- Reformulación de escalas e inclusión de nuevas preguntas orientadas a motivaciones, barreras y beneficios percibidos de la participación.

Posteriormente, se realizaron entrevistas cognitivas con adolescentes en programas ambulatorios para validar la comprensión y el sentido de las preguntas. Una entrevista cognitiva es una metodología que permite determinar la validez de contenido de un instrumento cuantitativo, a partir del proceso cognitivo que opera al momento de responder a las preguntas (Egaña, Barrios, Gutierrez, & Mayorga, 2014), ya que se busca que los encuestados efectivamente comprendan lo que se les está preguntando. A partir de esta actividad se procedió a realizar ajustes en redacción, orden y formato.

Finalmente, se aplicó un pilotaje cuantitativo con lo que permitió evaluar tasas de respuesta, duración del cuestionario, funcionamiento técnico de la plataforma y estructura final del instrumento, además de evaluar la efectividad de la planificación logística de la aplicación. Para este pretest, se obtuvieron las siguientes participaciones por estrato.

Tabla 1: Avance de pretest po programar según región

¿En qué región vives?	AFT	PDC	PDE	PEE	PRM	No Responde	Total
I Tarapacá	9		1		2		12
II Antofagasta	2		2		1		5
III Atacama	1	1			1		3
IV Coquimbo	1	1	1		1		4
IX La Araucanía	1	1	1		1		4
V Valparaíso	1	1	2				4
VI O'Higgins	1	1			1		3
VII Maule		1			1		2
VIII Biobío	1	1	2		1		5
X Los Lagos	1	1	2				4
XI Aysén	3				1		4
XII Magallanes y la Antártica	1				1	1	3
XIII Región Metropolitana	5	4	6	1	5		21
XIV Los Ríos	1					1	2
XVI Ñuble	2				1		3
S/I	4	3	2		3		12
Total general	34	15	19	1	20	2	91

Fuente: Clodinámica SpA

Tabla 2: Avance de pretest por sexo según región

¿En qué región vives?	Hombre	Mujer	Prefiero no responder	S/I	Total
XVI Arica y Parinacota					
I Tarapacá	9	1		2	12
II Antofagasta	2	3			5
III Atacama	1	2			3
IV Coquimbo	2	2			4
V Valparaíso	2	2			4
XIII Región Metropolitana	10	9		1	20
VI O'Higgins	1	2			3
VII Maule	1	1			2
XVI Ñuble	1	1		1	3
VIII Biobío	2	3			5
IX La Araucanía	1	2	1		4
XIV Los Ríos	1	1			2
X Los Lagos	3	1			4
XI Aysén	2	2			4
XII Magallanes		3			3
S/I		1		12	13
Total	38	36	1	16	91

Fuente: Clodinámica SpA

Tabla 3: Avance de pretest por edad según región

¿En qué región vives?	12 a 13 años	14 a 15 años	16 a 18 años	S/I	Total
XVI Arica y Parinacota					
I Tarapacá	9		2	1	12
II Antofagasta	1	1	2	1	5
III Atacama	1	2			3
IV Coquimbo	1	2	1		4
V Valparaíso	1	2	1		4
XIII Región Metropolitana	5	7	7	1	20
VI O'Higgins	1	2			3
VII Maule	1		1		2
XVI Ñuble		2		1	3
VIII Biobío		2	3		5
IX La Araucanía		2	2		4
XIV Los Ríos		2			2
X Los Lagos	2	1	1		4
XI Aysén		4			4
XII Magallanes	1	1	1		3
S/I			2	11	13
Total	23	30	23	15	91

Fuente: Clodinámica SpA

En función del proceso de revisión realizado con la reconstrucción de la matriz de dimensiones y variables, el análisis de frecuencia de tasa de respuesta de cada pregunta del cuestionario, el análisis psicométrico de las escalas y módulos dicotómicos del pretest 2024 y los resultados de las entrevistas cognitivas se realizó una triangulación de las recomendaciones de mejoras al instrumento por pregunta. Los detalles de cada una de estas actividades, así como los resultados obtenidos se adjuntan en los anexos del presente informe, además de estar detallados en informes previos de consultoría.

Fase 2: Levantamiento de la información

El trabajo de campo se realizó entre los meses de marzo y abril de 2024, en modalidad autoaplicada a través de la distribución de un link de acceso a la encuesta a profesionales de cada uno de los programas seleccionados por el Servicio para participar en cada región. De esta forma, el levantamiento fue ejecutado por equipos locales coordinados con las direcciones regionales y los programas.

El cuestionario fue autoaplicado por NNA que aceptaron participar de forma voluntaria, con asentimiento informado e información a los y las cuidadoras de los niños, niñas y adolescentes. Solo hubo apoyo del/la profesional del programa en el proceso de aplicación cuando el niño, niña o adolescente lo solicitó explícitamente.

Diseño muestral probabilístico representativo por macrozona

Para la ejecución del terreno, se realizó un diseño muestral que buscó asegurar representatividad a nivel macrozonal, con un 95% de confianza y un error máximo de 5%. Para esto, la muestra diseñada fue la siguiente:

Tabla 4: Diseño Muestral de NNA por macrozona

	Población	Total general	Error
Norte	7.128	590	3,86%
RM	11.377	400	4,81%
Centro	17.511	681	3,68%
Sur	5.756	613	3,74%
Total	41.772	2284	1,99%

Fuente: Clíodinámica SpA.

Se considera macrozona Norte a las regiones XV (Arica y Parinacota), I (Tarapacá), II (Antofagasta), III (Atacama) y IV (Coquimbo); la macrozona Centro comprende las regiones V (Valparaíso), VI (O'Higgins), VII (Maule) y VIII (Biobío); y la macrozona Sur que abarca desde la región IX (La Araucanía) hasta la XII (Magallanes y la Antártica Chilena), incluyendo la XIV (Los Ríos) y la X (Los Lagos). Por su parte, la RM (Metropolitana) comprende una macrozona en sí misma.

Es importante considerar que el total de plazas en los programas de intervención ambulatoria es mayor a la cantidad de NNA que son intervenidos, ya que un mismo niño, niña o adolescente puede ser parte de más de un programa. En este sentido, la representación por programa se realizó en función de no duplicar respuestas de niños, niñas y adolescentes, asegurando que los 2284 respuestas correspondieran a de personas diferentes. Asimismo, para asegurar una variabilidad mínima de las diferentes características de interés de los y las NNA que participan de los programas de Intervención Ambulatoria por macrozona, se realizó un proceso de muestreo por cuotas intencionado, considerando edad, sexo y programa para el diseño. Las siguientes tablas ilustran el resultado de este proceso.

Tabla 5: Propuesta de cuotas por sexo

	Muestra	Hombre	Mujer
Norte	590	301	289
RM	400	202	198
Centro	681	344	337
Sur	613	311	302
Total	2284	1158	1126

Fuente: Clíodinámica SpA.

Tabla 6: Muestra por Edad según macrozona

	12 y 13 años	14 y 15 años	16, 17 y 18 años	Total
Norte	171	197	222	590
RM	109	143	148	400
Centro	209	218	254	681
Sur	179	218	216	613
Total	559	633	692	2284

Fuente: Clíodinámica SpA.

Tabla 7: Muestra por Programa

Programa	Plazas	Porcentaje del total	Muestra por programa
AFT – Programa de Acompañamiento Familiar Territorial ¹ .	17789	25,71%	325
PAD - Programa de protección ambulatoria para la discapacidad.	406	0,59%	20
PAS - Programas de intervención Especializada en Niños, Niñas y Adolescentes que presentan conductas abusivas de carácter sexual.	1032	1,49%	47
PEC -Programa Especializado de Intervención con Niños, Niñas y Adolescentes en Situación de Calle (PEC).	347	0,50%	19
PEE - Programa especializado en explotación sexual comercial infantil y adolescente.	973	1,41%	46
PIE - Programa de intervención especializada ² .	11226	16,23%	409
PRM - Programa de protección especializado en maltrato y abuso sexual grave.	34328	49,62%	1003
PDE - Programa de reinserción educativa.	1555	2,25%	198
PRI - Programa de Intervención con Niños y Niñas Institucionalizados y su preparación para la integración a familia alternativa a la de origen ³ .	314	0,45%	8
PDC - Programa especializado en drogas.	1203	1,74%	209

Fuente: Cliodinámica SpA.

Tabla 8: Distribución de muestra por programa y macrozona.

	Norte	RM	Centro	Sur	Total
AFT	93	22	135	75	325
PAD	1	6	7	6	20
PAS	6	12	6	23	47
PDC	39	103	45	22	209
PDE	52	108	16	22	198
PEC	0	18	0	1	19
PEE	7	21	12	6	46
PIE	109	36	86	178	409
PRI	0	4	2	2	8
PRM	283	70	372	278	1003
Total	590	400	681	613	2284

Fuente: Cliodinámica SpA.

En cada macrozona y por cada programa, se realizó la selección de metas esperadas y los casos definitivos para componer la muestra según los siguientes criterios:

¹ Cabe destacar que el programa AFT reemplaza los programas de Programa de Prevención Focalizada (PPF)

² Para los fines de este estudio se fusionaron PIE y PIE 24 horas, que en la práctica funcionan como dos programas ambulatorios diferenciados.

³ PRI se incorpora como oferta ambulatoria solo para fines administrativos, dado que corresponde a un programa adosado a la Línea de Adopción. Según lo establecido en el Decreto Supremo N°7, este ajuste permite su clasificación como modalidad ambulatoria con el objetivo de aumentar su presupuesto.

- La disponibilidad y accesibilidad de los NNA participantes en función de la evaluación que se haya tenido en torno a las macrozonas con mejores niveles de respuesta.
- La priorización de ciertos programas por sobre otros en función de los intereses para con el estudio que sean declarados por la contraparte.
- Control de otras variables clave que resulten relevantes: Asegurando de mantener el equilibrio y la representatividad dentro de cada cuota establecida.

Este proceso consideró un monitoreo constante de los avances por cuotas para asegurar la obtención de la muestra diseñada, con fines de asegurar la validez de representatividad diseñada para el estudio. Estos avances fueron comunicados semanalmente a la contraparte técnica, para que, en conjunto, se definieran acciones de priorización o focalización en cuotas específicas.

Estrategias de contacto y aplicación

Para asegurar la implementación del trabajo de campo, se definieron estrategias diferenciadas de contacto:

- Coordinación con profesionales referentes de los programas participantes.
- Presentación institucional del estudio y sus objetivos.
- Solicitud de espacios para la aplicación presencial o habilitación de acceso remoto.
- Registro de consentimientos y asentimientos a través de plataforma segura.

Las aplicaciones se realizaron bajo criterios éticos de voluntariedad, confidencialidad y protección de la integridad del adolescente participante.

Seguimiento de la aplicación

Para asegurar el cumplimiento de las metas de cada estrato y las cuotas diseñadas, se crearon reportes de avance semanal que distinguían el detalle por sexo, edad, grupo etario y región de lo diseñado y lo logrado en cada región. Con esto, se establecieron estrategias de continuidad de levantamiento en regiones con mayor respuesta y focalización en aquellas con menor participación.

Fase 3: Análisis de la información y recomendaciones

El análisis se realizó sobre una base validada, tras control de calidad y limpieza de datos. Los principales procedimientos fueron:

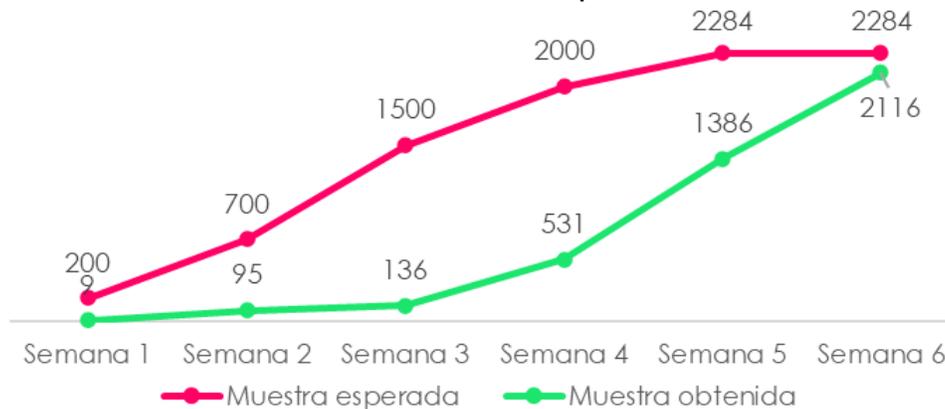
- Análisis descriptivos por cada ítem e índice.
- Construcción de índices compuestos: conocimiento, espacio, opinión, decisiones, satisfacción, motivación, barreras.
- Cruces bivariados con pruebas de chi-cuadrado para comparar diferencias según sexo, edad, programa, macrozona, zona y tiempo en el programa.
- Regresiones logísticas para analizar factores que inciden u obstaculizan la participación efectiva.
- Análisis de clases latentes, que permitió agrupar perfiles de participantes sobre sus niveles de involucramiento en procesos de intervención y actividades complementarias.

El detalle se presenta en los Anexos.

5. REPORTE DE CAMPO

El presente capítulo tiene como objetivo presentar el detalle del logro de encuestas en el proceso de trabajo de campo de la Consulta "Participar es tu Derecho" en su versión 2024-2025, que se realizó entre el 14 de abril de 2025 con el cierre de campo al viernes 23 de mayo de 2025. Desde que se inició el campo, en las seis semanas se han logrado registrar 2116 encuestas válidas realizadas⁴. Esto representa un porcentaje de logro de la muestra diseñada de un 92,6% del objetivo inicialmente previsto de 2284 encuestas válidas para la sexta semana de terreno⁵.

Gráfico 1. Gráfico de avance por semana



Fuente: Clodinámica SpA

Durante el proceso de levantamiento de información, se logró aplicar un total de 2.411 encuestas a NNA, de las cuales 2.116 fueron válidas.

Detalle de los logros de Participación

Según los registros, de las 2.411 respuestas recibidas, 146 encuestas fueron rechazadas por responder negativamente la pregunta de consentimiento informado y 74 casos se encontraron fuera del rango de caracterización de los objetivos del estudio. Es decir, el 87,8% de las respuestas recibidas fueron consideradas como parte de las encuestas válidas. Este alto porcentaje de encuestas válidas da cuenta de un desempeño eficiente en terreno, reflejando tanto una buena planificación operativa como una adecuada disposición de los participantes. Por otro lado, 215 encuestas (8,9%) quedaron en estado parcial incluido, es decir, se consideran en el análisis a pesar de no estar completas, mientras que 75 encuestas (3,1%) se registraron como parciales excluidas, debido a que no cumplieron los criterios mínimos de completitud⁶. Estas encuestas no se finalizaron por diversas razones, como interrupciones durante la entrevista o retiro voluntario de los/as participantes.

⁴ Aquellas donde los NNA explícitamente aceptaron participar del proceso (respondiendo una pregunta de Asentimiento Informado) y que cuentan con más del 60% de la encuesta contestado (es decir, haber llegado al Inicio del Módulo de Actividades Adicionales).

⁵ Es importante mencionar que las bases técnicas de la consultoría solicitaban 1.474 casos totales, los cuales solo se encontraban distribuidos a nivel de macrozona, con la siguiente estructura: Norte: 365, Centro: 376, RM: 372 y Sur: 361.

⁶ Responder más del 60% del cuestionario.

Tabla 9: Cantidad de respuestas recibidas

Estado de las encuestas	Total	Porcentaje de participación
Completadas	1901	78,8%
Parciales incluidas	215	8,9%
Parciales excluidas	75	3,1%
Rechazadas	146	6,1%
Fuera de rango	74	3,1%
Total	2411	100%

Fuente: Clodinámica SpA

Estas 2.116 encuestas válidas constituyen la base de datos principal que será utilizada para el análisis del estudio, ya que cumplen con los criterios de completitud y calidad requeridos. En cambio, las 295 encuestas no válidas (12,2%) —que incluyen casos parciales excluidos, rechazos o fuera de rango— no serán consideradas en los análisis cuantitativos, por no ajustarse a los estándares definidos en la metodología.

Tabla 10: Cantidad de encuestas completadas

Encuestas de la consulta Participar es tu Derecho 2025	Total	Porcentaje de participación
Validas	2116	87,8%
No validas	295	12,2%
Total	2411	100%

Fuente: Clodinámica SpA

En cuanto a la aplicación de la encuesta según región, la mayoría de las regiones presenta un buen nivel de cumplimiento respecto a la muestra programada. En detalle, 10 regiones estuvieron por sobre el porcentaje esperado.

Tabla 11: Logro por programa según región

Región	AFT	PAD	PAS	PDC	PDE	PEC	PEE	PIE	PRI	PRM	PRD	Logro	Diseño	Porcentaje
XV	17		1		6			7	1	17		49	64	76,6%
I	26			20	17		1	42	3	28		137	134	102,2%
II	36	1	4		8	1	8	16	1	81	2	158	123	128,5%
III	9		1	6	2	2		38		38		96	119	80,7%
IV	31		6	6	9		2	33	1	49		137	150	91,3%
V	12	7		17	15			3		15	2	71	63	112,7%
XIII	14	6	10	58	44	13	20	18	2	64		249	400	62,3%
VI	14		7					40		92		153	147	104,1%
VII	17	1	2	7	7			37	2	104		177	173	102,3%
XVI	11							14		53		78	66	118,2%
VIII	90		2	19	5		6	14	2	118		256	232	110,3%
IX	84	3	8	8	12	2	2	73	3	83		278	341	81,5%
XIV	10						7		1	24		42	67	62,7%
X	34		19	3	5	1	1	23	3	88		177	152	116,4%
XI	10							9	1	8		28	23	121,7%
XII			1					29				30	30	100,0%
Logro	415	18	61	144	130	19	47	396	20	862	4⁷	2116	2284	92,6%

⁷ Si bien PRD no tenía una muestra diseñada para el levantamiento, durante la aplicación se lograron 4 respuestas de este programa que son consideradas en el análisis.

Diseño	325	20	47	209	298	19	46	409	8	1003	-		
Logrado	127,7%	90,0%	129,8%	68,9%	43,6%	100,0%	102,2%	96,8%	250,0%	85,9%	-		

Fuente: Cliodinámica SpA

A nivel nacional, la aplicación de encuestas por sexo muestra un 84,4% de cumplimiento en hombres (977 de 1.158) y un 96,9% en mujeres (1.091 de 1.126), destacando un mejor desempeño entre las encuestas realizadas a mujeres. Entre las regiones con mayor cumplimiento en hombres están Aysén (141,7%), Magallanes (113,3%) y Antofagasta (104,7%).

Al analizar la distribución por sexo de los NNA participantes, se da cuenta que el 2,3% de los participantes no desearon marcar una respuesta binaria de sexo. De los 2.068 casos restantes, hay mayor porcentaje de mujeres en Antofagasta (145,8%), Ñuble (136,4%), Los Lagos (127,4%) y Valparaíso (115,2%). En contraste, el mayor logro de hombres se registró en Antofagasta (104,7%), Valparaíso (106,7%), O'Higgins (106,8%), Aysén (141,7%) y Magallanes (113,3%).

Tabla 12: Informa sobre su sexo

Responde a la pregunta ¿Cuál es tu sexo?	Total	Porcentaje de participación
Si	2068	97,7%
No	48	2,3%
Total	2116	100%

Fuente: Cliodinámica SpA

Tabla 13: Avance por sexo según región

Región	Hombre			Mujer		
	Logro	Diseño	%	Logro	Diseño	%
XV	31	33	93,9%	17	31	54,8%
I	65	69	94,2%	69	65	106,2%
II	67	64	104,7%	86	59	145,8%
III	49	60	81,7%	45	59	76,3%
IV	55	75	73,3%	77	75	102,7%
V	32	30	106,7%	38	33	115,2%
XIII	128	202	63,4%	119	198	60,1%
VI	79	74	106,8%	72	73	98,6%
VII	86	88	97,7%	86	85	101,2%
XVI	30	33	90,9%	45	33	136,4%
VIII	116	119	97,5%	132	113	116,8%
IX	121	173	69,9%	154	168	91,7%
XIV	7	32	21,9%	34	35	97,1%
X	77	79	97,5%	93	73	127,4%
XI	17	12	141,7%	11	11	100,0%
XII	17	15	113,3%	13	15	86,7%
Total	977	1158	84,4%	1091	1126	96,9%

Fuente: Cliodinámica SpA

Al analizar por el cumplimiento del diseño muestral a nivel macrozona, se da cuenta que tanto la macrozona norte como la sur obtuvieron errores muestrales mejores que los originalmente diseñados. Por contraste, el error de la zona centro aumentó, ya que las cuotas por regiones no se lograron según lo diseñado.

Tabla 14: Error muestral según macrozona

Macrozona	Total		Obtenido	Error diseñado	Error obtenido
	N	Muestra			
Norte	7.128	590	577	3,86%	3,91%
RM	11.377	400	249	4,81%	6,14%
Centro	17.511	681	735	3,68%	3,54%
Sur	5.756	613	555	3,74%	3,95%

TOTAL	41.772	2284	2116	1,99%	2,08%
--------------	--------	------	------	-------	-------

Fuente: Clidínámica SpA

En general, en todas las macrozonas los errores obtenidos permiten dar cuenta de un nivel de representatividad estadística alta y realizar afirmaciones poblacionales a nivel de la muestra en cuanto a macrozona.

A nivel nacional, el logro por grupos etarios muestra un cumplimiento general positivo, aunque sin alcanzar el 100% en ningún tramo. Se han aplicado 589 encuestas en el grupo de 12 a 13 años (88,2%), 743 en 14 a 15 años (95,7%) y 784 en 16 a 18 años (93,3%), evidenciando un progreso relativamente equilibrado entre los tres grupos. Entre las regiones con mayor cumplimiento destacan Antofagasta (superando el 100% en todos los tramos), Los Lagos, Magallanes, Ñuble y Biobío, todas con altos niveles de cumplimiento en al menos dos rangos etarios. Por el contrario, los menores avances se observan en La Araucanía, Los Ríos y la Región Metropolitana, especialmente en el grupo de 12 a 13 años, donde estas regiones no superan el 60% de cumplimiento.

Tabla 15: Logro por edad según región

Región	12 a 13 años			14 a 15 años			16 a 18 años		
	Logro	Diseño	Porcentaje de logro	Logro	Diseño	Porcentaje de logro	Logro	Diseño	Porcentaje de logro
XV	19	19	100,0%	14	22	63,6%	16	23	69,6%
I	36	30	120,0%	53	48	110,4%	48	56	85,7%
II	45	35	128,6%	63	39	161,5%	50	49	102,0%
III	26	39	66,7%	41	40	102,5%	29	40	72,5%
IV	35	48	72,9%	47	48	97,9%	55	54	101,9%
V	22	16	137,5%	21	20	105,0%	28	27	103,7%
XIII	63	109	57,8%	86	143	60,1%	100	148	67,6%
VI	40	46	87,0%	55	48	114,6%	58	53	109,4%
VII	63	54	116,7%	52	54	96,3%	62	65	95,4%
XVI	21	22	95,5%	29	22	131,8%	28	22	127,3%
VIII	80	71	112,7%	81	74	109,5%	95	87	109,2%
IX	58	102	56,9%	102	115	88,7%	118	124	95,2%
XIV	9	19	47,4%	20	27	74,1%	13	21	61,9%
X	55	45	122,2%	60	57	105,3%	62	50	124,0%
XI	8	7	114,3%	8	6	133,3%	12	10	120,0%
XII	9	6	150,0%	11	13	84,6%	10	11	90,9%
Total	589	668	88,2%	743	776	95,7%	784	840	93,3%

Fuente: Clidínámica SpA

Es importante notar que el cumplimiento de las cuotas de logro por programas, edad, y sexo dio valores de error muestral menores al 5% en cada estrato por sí mismo, por lo que se pueden realizar afirmaciones estadísticas a nivel poblacional con los datos muestrales.

Tabla 16: Error muestral según programa

Programa	Plazas	Porcentaje del total	Muestra por programa diseñada	Logrado por Programa	Error
AFT	5.839	14,70%	325	415	4,64%
PAD	206	0,50%	20	18	22,12%
PAS	960	2,40%	47	61	12,15%
PEC	280	0,70%	19	19	21,75%
PEE	939	2,40%	46	47	13,94%
PIE	9.621	2,43%	409	396	4,82%
PRM	19.158	48,30%	1003	862	3,26%
PDE	1.383	3,50%	198	130	8,18%

PRI	41	0,10%	8	20	15,88%
PDC	1.195	3,00%	209	144	7,66%
Total	396.625	100%	2284	2112	2,13%

Fuente: Cliodinámica SpA

Tabla 17: Error muestral según rango etario

Edad	Población	Muestra	Logro	Error obtenido	
12	5.123	11.152	563	576	3,98%
13	6.029				
14	6.667	14.082	711	726	3,54%
15	7.415				
16	7.304	14.391	726	766	3,45%
17	6.620				
18	467				
TOTAL	39.625	2.000	2.068	2,15%	

Fuente: Cliodinámica SpA

Tabla 18: Propuesta de cuotas por sexo

	Población	Muestra	Logro	Error obtenido
Hombre	16.291	1158	977	2,56%
Mujer	23.334	1126	1091	2,44%
Total	39.625	2284	2.068	2,15%

Fuente: Cliodinámica SpA.

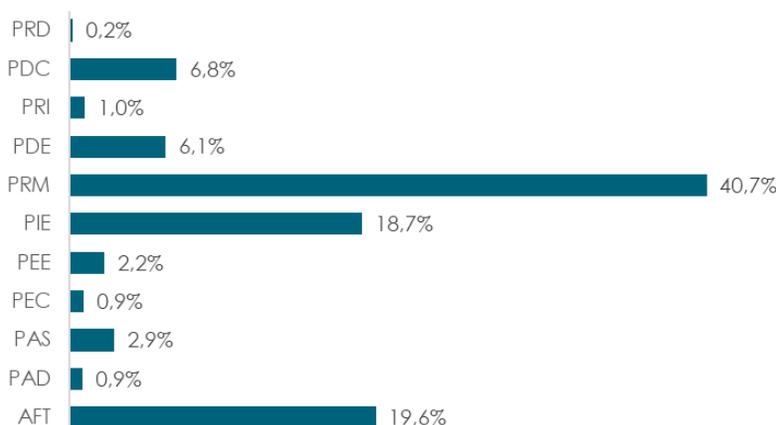
En síntesis, esta cobertura de logro de muestra permite sostener afirmaciones sobre la población a partir de la muestra en cada estrato, aun cuando los valores totales de muestra objetivo no se hayan logrado según lo planificado.

Caracterización de respuestas principales

A continuación, se presentan los principales hallazgos relacionados con el nivel de participación de los NNA que forman parte de los programas ambulatorios de reparación del Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia. Se incluyen los resultados univariados para cada una de las dimensiones evaluadas, lo cual permite una primera aproximación a las percepciones, experiencias y niveles de involucramiento de los y las participantes en sus procesos de intervención y en las instancias promovidas por el Servicio.

En relación con el tipo de programa, la mayoría de las y los NNA que respondieron la encuesta participa en el Programa Especializado en Maltrato (en adelante PRM), que concentra un 40,7% de los casos. Le siguen el Programa de Acompañamiento Familiar Territorial (en adelante AFT) con un 19,6% y el Programa de Intervención Especializada (en adelante PIE) con un 18,7%. En menor proporción, los participantes se distribuyen en otros programas, destacando el Programa Especializado en Drogas (24 H) (en adelante PDC) (6,8%), el Programa de Reinserción Educativa (24 H) (en adelante PDE) (6,1%) y el Programa de Intervención Especializada para niños, niñas y adolescentes que presentan conductas abusivas de carácter sexual (en adelante PAS) (2,9%). El resto de los programas —Programa de Reparación de la Explotación Sexual Infantil (en adelante PEE), Programa de Intervención y Preparación para la Integración de niños en Familia Alternativa (en adelante PRI), Programa de Intervención Especializada para niños, niñas y adolescentes en situación de calle (en adelante PEC), Programa de Intervención Ambulatoria con discapacidad grave o profunda (en adelante PAD) y Programa Especializado en Discapacidad (en adelante PRD)— presentan una participación igual o inferior al 2,2%.

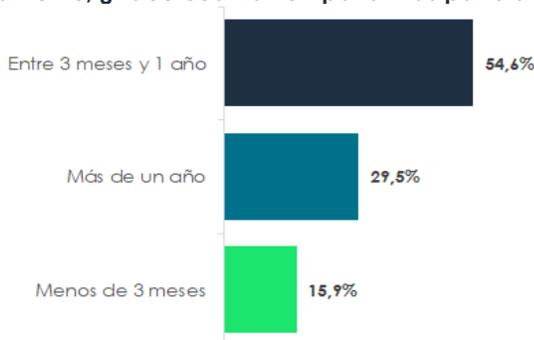
Gráfico 2: ¿Cuál es el programa en el que participas de intervención ambulatoria?



Fuente: Clodinámica SpA.

Respecto al tiempo de permanencia, la mayoría de los NNA que respondieron la encuesta (54,6%) lleva participando en el programa entre 3 meses y 1 año. Un 29,5% señala llevar más de un año, mientras que un 15,9% participa hace menos de 3 meses.

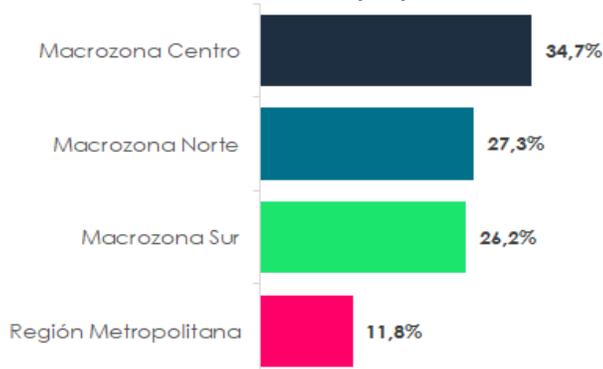
Gráfico 3: Aproximadamente, ¿Hace cuánto tiempo formas parte de este programa?



Fuente: Clodinámica SpA.

En cuanto a la distribución territorial, la mayoría de los NNA encuestados proviene de la Macrozona Centro (34,7%), seguida por la Macrozona Norte (27,3%) y la Macrozona Sur (26,2%). En menor proporción, un 11,8% pertenece a la Región Metropolitana.

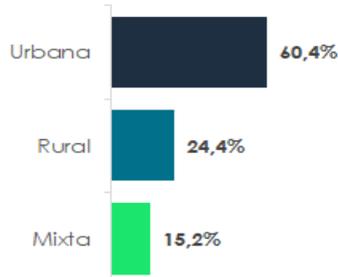
Gráfico 4: Macrozona a la que pertenece



Fuente: Clodinámica SpA.

En relación con el tipo de territorio, la mayoría de NNA encuestados proviene de comunas urbanas (60,4%). Un 24,4% reside en zonas rurales, mientras que un 15,2% vive en comunas de carácter mixto. Distribución geográfica que se corresponde a la de la población chilena general.

Gráfico 5: Ruralidad de la comuna



Fuente: Cliodinámica SpA.

En cuanto a la edad de los participantes, la encuesta estuvo dirigida a NNA entre 12 y 18 años. El promedio de las y los encuestados fue de 14,7 años, con una mediana de 15 años y una desviación estándar de 1,7 años, lo que indica una distribución concentrada principalmente en la adolescencia media.

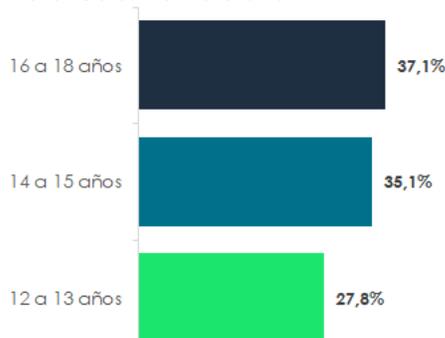
Tabla 19. Edad

	Media	Mediana	Desv. Est
Edad	14,7	15	1,7

Fuente: Cliodinámica SpA.

En cuanto a la distribución por edad, el grupo más numeroso corresponde a adolescentes de 16 a 18 años (37,1%), seguido por quienes tienen entre 14 y 15 años (35,1%). Finalmente, un 27,8% de los participantes tiene entre 12 y 13 años.

Gráfico 6: Tramo etario

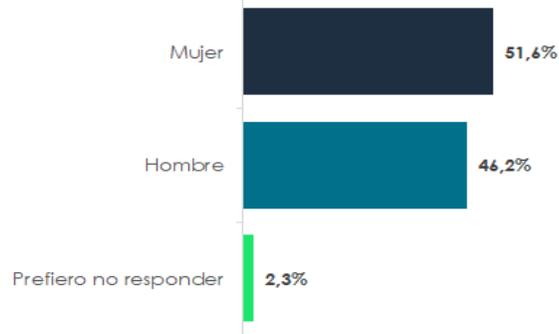


Fuente: Cliodinámica SpA.

Respecto a la variable sexo⁸, un 51,6% de las y los adolescentes son mujeres y un 46,2% son hombres. Mientras que un 2,3% prefirió no responder.

⁸ En la encuesta no se preguntó por género.

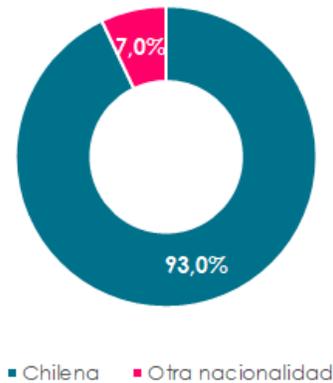
Gráfico 7: ¿Cuál es tu sexo?



Fuente: Clodinámica SpA.

En cuanto a la nacionalidad, la gran mayoría de los NNA que participaron en la encuesta se identifica con de nacionalidad chilena (93,0%), mientras que un 7,0% indicó tener otra nacionalidad.

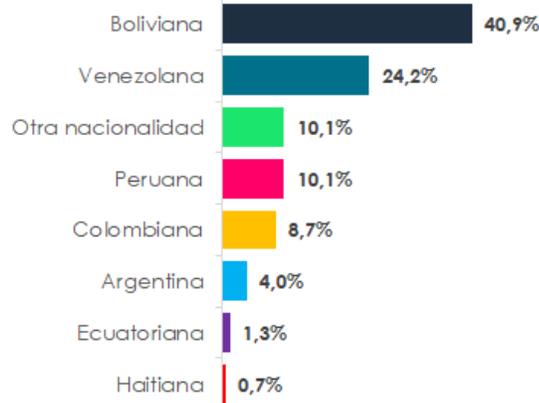
Gráfico 8: ¿Cuál es tu nacionalidad?



Fuente: Clodinámica SpA.

Entre quienes indicaron tener otra nacionalidad, la mayoría se identifica como de nacionalidad boliviana (40,9%), seguida por venezolana (24,2%). En menor proporción, también se registran nacionalidades peruanas y otra nacionalidad (ambas con 10,1%), colombiana (8,7%), argentina (4,0%), ecuatoriana (1,3%) y haitiana (0,7%).

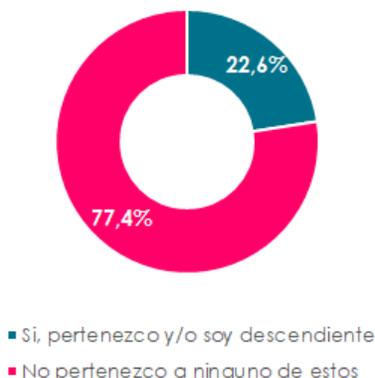
Gráfico 9: ¿Qué otra nacionalidad?



Fuente: Clodinámica SpA.

Respecto a la pertenencia a pueblos originarios o afrodescendientes⁹, un 22,6% de las y los NNA encuestados indicó que sí pertenece o es descendiente de alguno de estos pueblos, mientras que la mayoría (77,4%) señaló que no pertenece a ninguno de ellos.

Gráfico 10: En Chile se reconocen diez pueblos indígenas y un pueblo tribal afrodescendiente, ¿pertenece o eres descendiente de alguno de ellos?

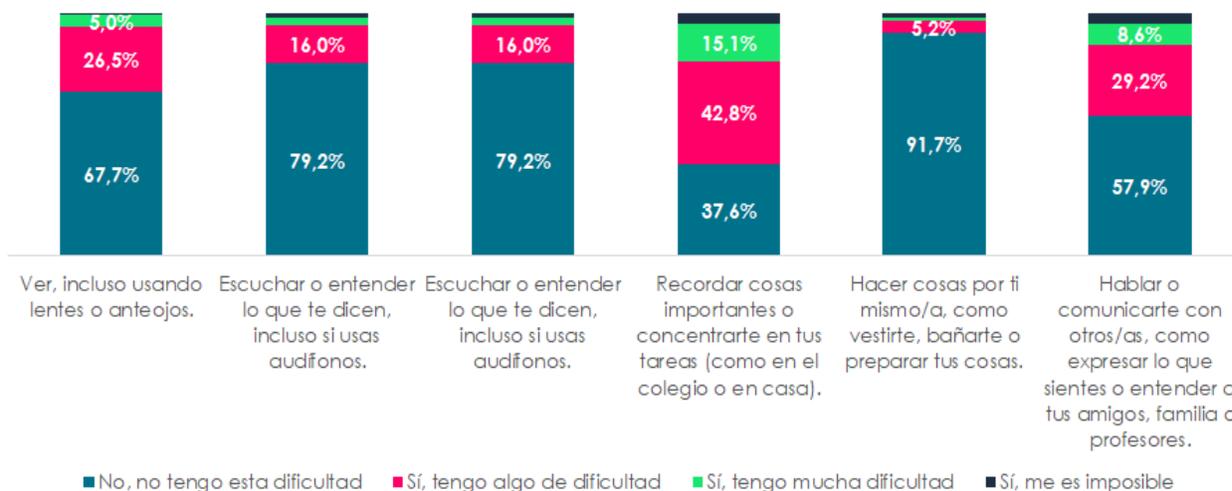


Fuente: Clodinámica SpA.

En relación a la situación de discapacidad, esta fue consultada en términos de posibles dificultades funcionales. Al respecto, la mayoría de las y los NNA declaro no tener dificultades para realizar las actividades consultadas. Las cifras más altas de ausencia de dificultad se observan en hacer cosas por sí mismos/as (91,7%), escuchar o entender lo que les dicen (79,2%) y ver, incluso usando lentes (67,7%).

Por otro lado, las actividades donde se reporta mayor dificultad (sumando "algo de dificultad", "mucho dificultad" y "me es imposible") son recordar cosas importantes o concentrarse (62,5%) y hablar o comunicarse con otros/as (42,1%).

Gráfico 11: En tu vida diaria, ¿tienes alguna dificultad para realizar algunas de las siguientes actividades, incluso si usas ayudas como lentes, audífonos u otras?



Fuente: Clodinámica SpA.

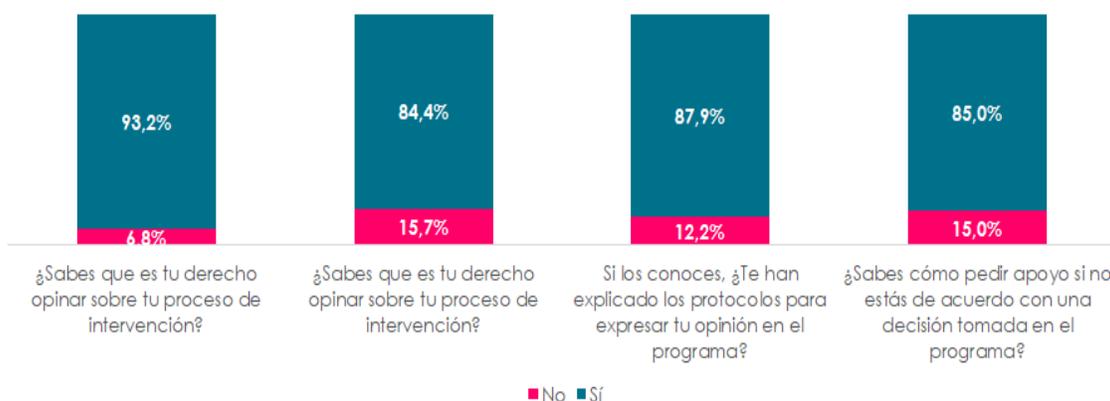
⁹ Aymara, Rapa-Nui o Pascuenses, Quechua, Mapuche, Atacameño (Likan-Antai), Collas, Kawashkar o Alacalufes, Yámana o Yagán, Diaguita, Chango, Pueblo Selknam, o Pueblo tribal afrodescendiente.

Participación en la Intervención

Respecto al conocimiento de sus derechos y mecanismos de participación, la mayoría de los NNA encuestados declara estar informada sobre ellos. Un 93,2% sabe que es su derecho opinar sobre su proceso de intervención, y un 84,4% reconoce que es su derecho opinar sobre lo que pasa en el programa.

Además, un 87,9% señala que le han explicado los protocolos para expresar su opinión en el programa, y un 85,0% indica que sabe cómo pedir apoyo si no está de acuerdo con alguna decisión tomada en el contexto del programa. Estos resultados reflejan un alto nivel de conocimiento sobre los derechos de participación en los procesos de intervención.

Gráfico 12: Conocimiento de Participación



Fuente: Cliodinámica SpA.

En relación con la percepción del espacio de intervención, la mayoría de los y las NNA encuestados manifiesta una valoración positiva. Un 84,5% está muy de acuerdo con que el lugar donde se realiza su intervención es un espacio seguro, y un 84,9% dice tener buena relación con las personas que trabajan en el programa.

Destaca también que un 92,6% está muy de acuerdo con que es bien recibido/a en el programa, lo que sugiere un entorno mayoritariamente acogedor y seguro. Las respuestas en desacuerdo son mínimas en todas las dimensiones consultadas.

Gráfico 13: Respecto al espacio de intervención

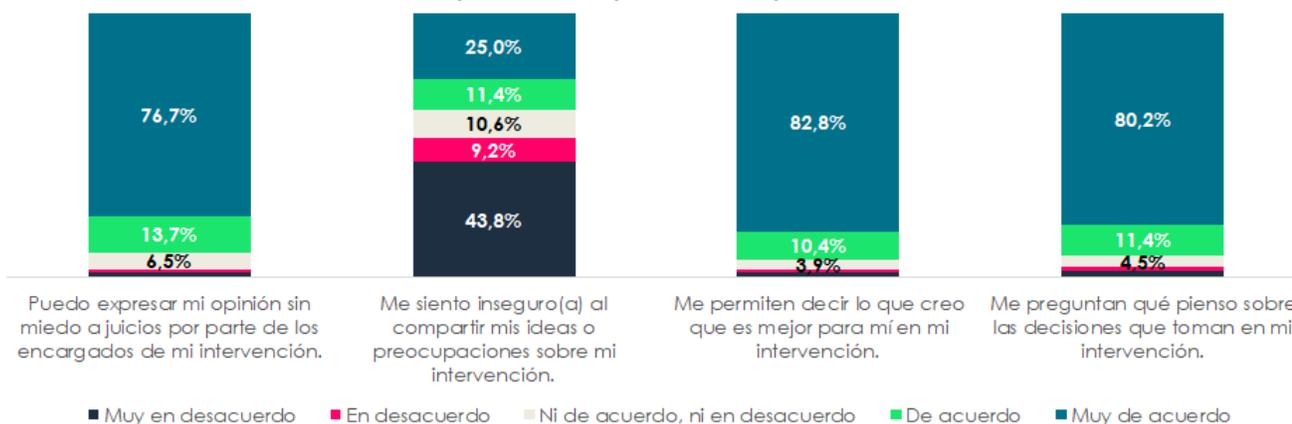


Fuente: Cliodinámica SpA.

En relación con la capacidad de opinar dentro del programa, la mayoría de los y las NNA encuestados expresa una percepción positiva. Un 76,7% señala que puede expresar su opinión sin miedo a juicios, y un 82,8% dice que le permiten decir lo que cree que es mejor para sí mismo/a. Además, un 80,2% indica que le preguntan su opinión sobre las decisiones tomadas en el proceso de intervención.

Por otro lado, un 25,0% declara estar muy de acuerdo con sentirse inseguro/a al compartir sus ideas, y un 43,8% incluso muy en desacuerdo, lo que refleja una dimensión importante de mejora en cuanto a la confianza subjetiva para opinar, a pesar de existir mecanismos formales habilitados para ello.

Gráfico 14: Respeto a tu capacidad de opinar sobre tu intervención

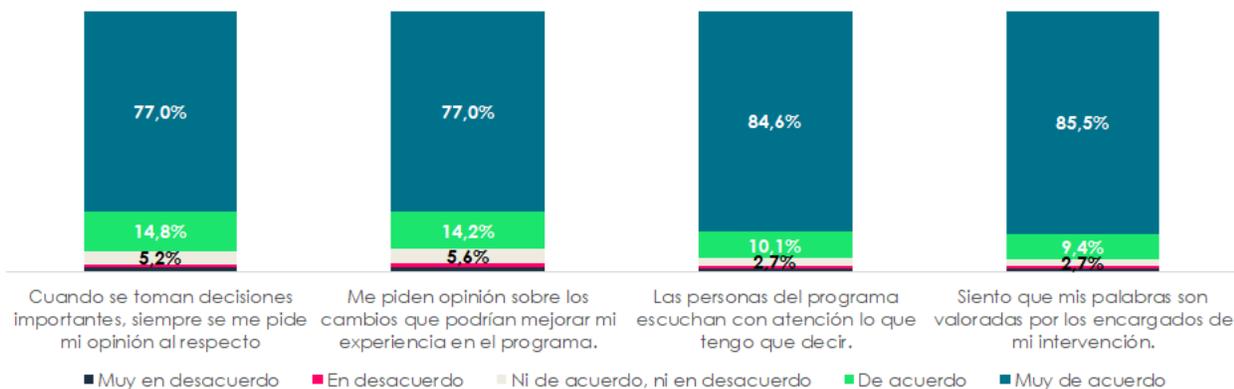


Fuente: Clodinámica SpA.

En cuanto a la valoración de la opinión de los y las NNA en el proceso de intervención, la mayoría manifiesta sentirse escuchada y tomada en cuenta. Un 77,0% indica que se le pide su opinión cuando se toman decisiones importantes, y la misma proporción señala que también se le consulta sobre cambios que podrían mejorar su experiencia en el programa.

Además, un 84,6% afirma que las personas del programa escuchan con atención lo que tienen que decir, y un 85,5% siente que sus palabras son valoradas por los encargados del proceso. Las respuestas en desacuerdo son muy bajas, lo que refuerza la percepción general de una escucha activa dentro de los espacios de intervención.

Gráfico 15: Respeto a que se escuche tu opinión sobre la intervención



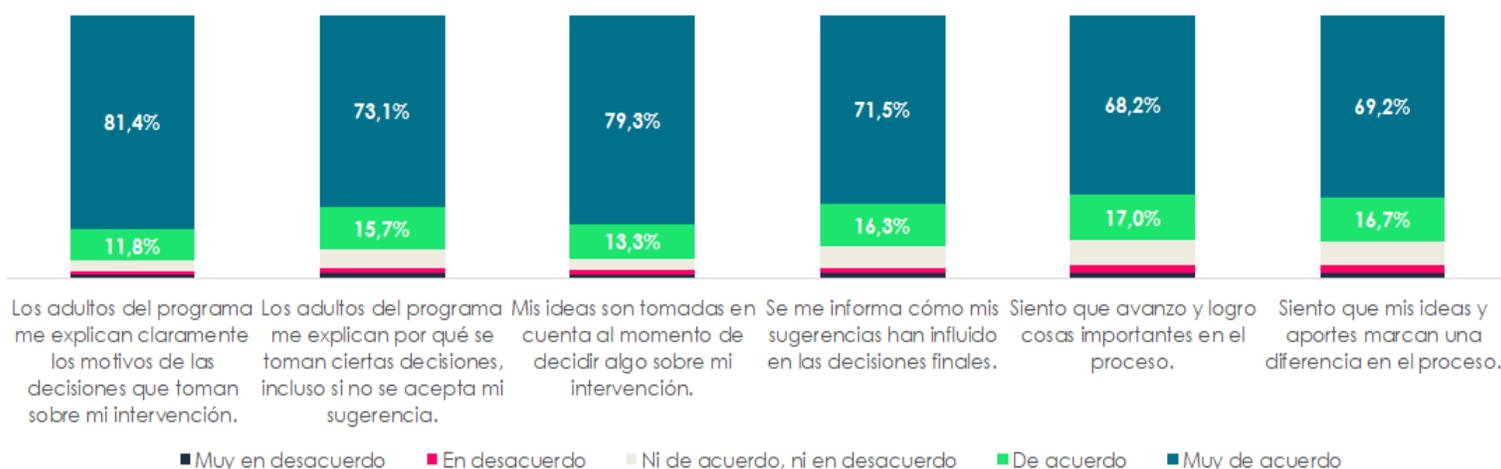
Fuente: Clodinámica SpA.

Sobre la percepción de influencia en las decisiones del proceso de intervención, una amplia mayoría de NNA indica sentirse tomada en cuenta. Un 81,4% señala que los adultos explican claramente los motivos de las decisiones, y un 79,3% dice que sus ideas son consideradas al momento de decidir.

Además, un 73,1% indica que se le explica por qué se toman ciertas decisiones, incluso si su sugerencia no fue aceptada, y un 71,5% afirma que se le informa cómo sus sugerencias influyen en las decisiones finales.

También destacan percepciones positivas en cuanto a sentirse protagonistas del proceso: un 68,2% siente que avanza y logra cosas importantes, y un 69,2% que sus aportes marcan una diferencia. Estas cifras muestran una experiencia de participación activa y significativa en la mayoría de los casos.

Gráfico 16: Respecto a tu capacidad de influir en las decisiones de tu intervención

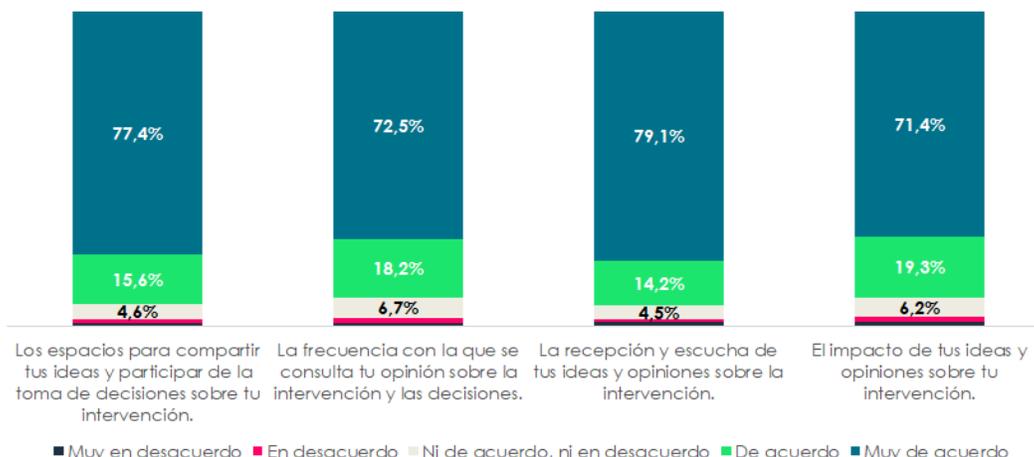


Fuente: Clodinámica SpA.

En relación con el nivel de satisfacción respecto a su participación en el proceso de intervención, los resultados reflejan una percepción mayoritariamente positiva. Un 77,4% de los y las NNA está muy de acuerdo con que existen espacios adecuados para compartir sus ideas, y un 79,1% está muy satisfecho con la recepción y escucha de sus opiniones.

Asimismo, un 72,5% se siente muy satisfecho con la frecuencia con la que se le consulta su opinión, y un 71,4% considera que sus ideas tienen un impacto real en las decisiones sobre su intervención. Las respuestas en desacuerdo son muy bajas en todos los ítems, lo que indica una alta valoración de los mecanismos participativos dentro del programa.

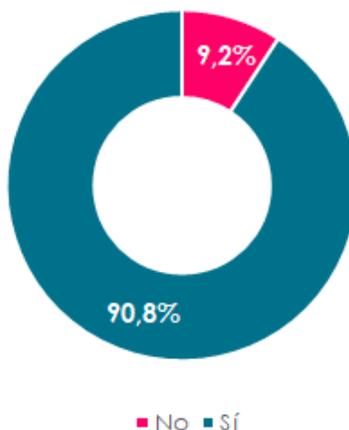
Gráfico 17: ¿Qué tan satisfecho te sientes con...?



Fuente: Clodinámica SpA.

Respecto a la percepción de cambios en su proceso de intervención, la gran mayoría de los y las NNA encuestados (90,8%) afirma que sí ha notado cambios durante su participación en el programa, mientras que un 9,2% señala que no ha percibido cambios. Este resultado sugiere una valoración positiva del impacto del proceso vivido. Cabe destacar que el análisis se realizó en el marco del modelo Lundy, en donde cada dimensión se asocia a una o varias preguntas. Por otro lado, es importante mencionar que a medida que la participación del adolescente es vinculante los diferentes porcentajes de cada componente del Modelo Lundy varían. De esta forma, para la participación vinculante, el aspecto mejor valorado del Modelo es la Escucha, seguido por los espacios. Por el contrario, Voz y Opinión tienen porcentajes más bajos de menciones "muy de acuerdo".

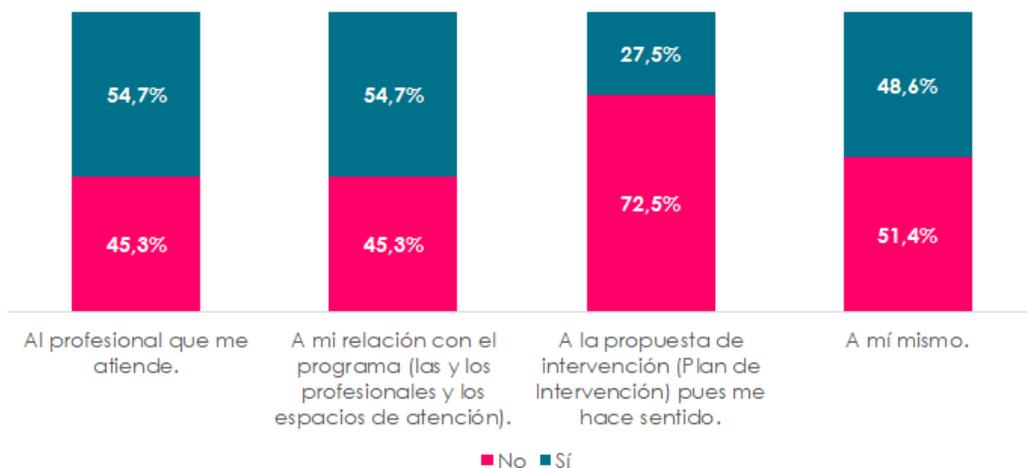
Gráfico 18: ¿Has notado cambios durante tu intervención?



Fuente: Clodinámica SpA.

En relación con los factores a los que las y los NNA atribuyen los cambios observados en su participación, más de la mitad menciona al profesional que los atiende (54,7%) y a su relación con el programa (54,7%) como elementos claves. Sin embargo, un porcentaje considerable no atribuye los cambios a la propuesta de intervención o Plan de Intervención (72,5%), ni a sí mismos (51,4%), lo que sugiere una menor identificación o apropiación personal del proceso en esos aspectos específicos.

Gráfico 19: ¿A qué atribuyes los principales cambios que has podido ver en tu intervención?

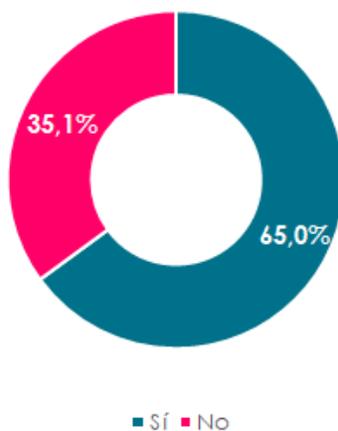


Fuente: Clodinámica SpA.

Participación en Actividades Complementarias

Respecto a la participación en actividades complementarias al proceso de intervención individual, un 65,0% de los y las NNA señala que sí ha participado en este tipo de actividades, mientras que un 35,1% indica que no ha tenido esa experiencia. Estos resultados muestran un grado importante de participación en instancias grupales o comunitarias promovidas por los centros o el Servicio.

Gráfico 20: ¿Has participado en actividades del Centro o del Servicio que sean adicionales a tus sesiones con profesionales?



Fuente: Clodinámica SpA.

En cuanto al nivel de participación en actividades adicionales a los programas, un 38,1% de los y las NNA señala que no ha participado en ninguna actividad, mientras que un 32,7% ha estado presente en una actividad y un 29,3% ha participado en dos o más. Estos datos muestran que, si bien una parte importante ha tenido acceso a actividades complementarias, aún existe un grupo significativo sin participación en este tipo de instancias.

Gráfico 21: ¿En cuantas actividades has participado?



Fuente: Clodinámica SpA.

En cuanto a las razones por las cuales algunos NNA no han participado en actividades complementarias, la más frecuente fue el desconocimiento de su existencia (38,1%). Le siguen quienes mencionan topes de horario (22,5%), una razón distinta no especificada (20,4%) y quienes expresaron que no les interesan estas instancias (19,0%). Estos resultados subrayan la importancia de mejorar la difusión y accesibilidad de las actividades para promover una mayor participación.

Gráfico 22: ¿Por qué no has participado de estas instancias?



Fuente: Clodinámica SpA.

Por otro lado, respecto a los tipos de actividades adicionales en las que han participado los niños, niñas y adolescentes, las más mencionadas fueron los paseos o celebraciones (28,0%), seguidas por actividades artísticas (20,1%) y talleres o charlas no vinculadas a la intervención (19,8%).

En menor proporción, también se reporta participación en encuentros participativos del Servicio de Protección (15,6%), actividades deportivas (13,9%), actividades comunitarias (11,5%) y culturales (10,5%). Las actividades científicas o de tecnología e innovación son las menos frecuentes, con solo un 2,6% de participación. Estos resultados evidencian que las experiencias más recreativas y expresivas son las de mayor alcance.

Gráfico 23: ¿En qué actividades has participado?



Fuente: Clodinámica SpA.

Respecto a los canales de información sobre las actividades participativas, la gran mayoría de los y las NNA declara haberse enterado directamente por los(as) profesionales de su programa (79,1%). En menor medida, también mencionan a sus familiares (20,3%) y redes sociales como Instagram, WhatsApp o TikTok (18,7%).

Otras vías como conversaciones presenciales con conocidos(as) (5,5%) o información recibida por correo electrónico (3,5%) son menos frecuentes. Estos resultados refuerzan el rol central que tienen los equipos profesionales en la difusión y promoción de instancias de participación.

Gráfico 24: ¿De qué forma te has enterado de estas actividades participativas?

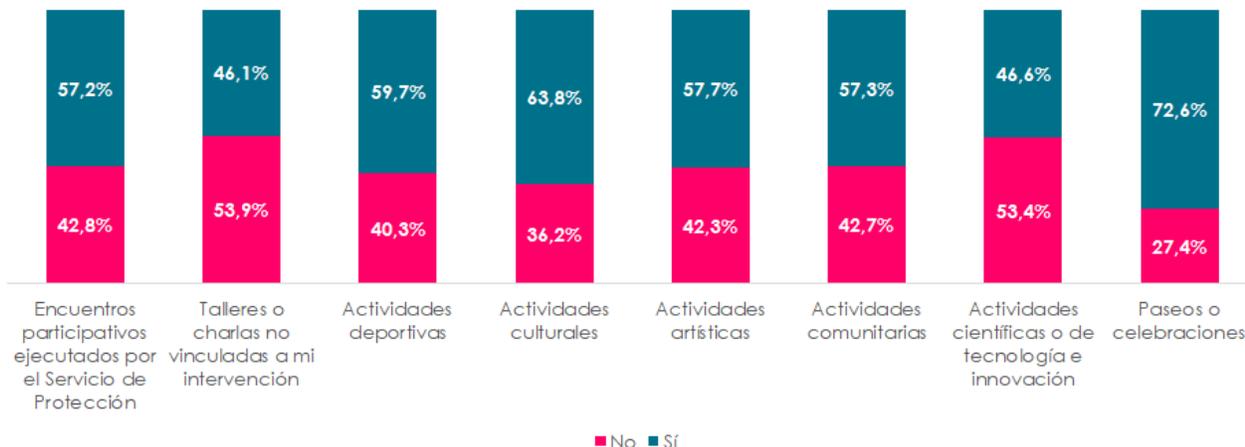


Fuente: Clodinámica SpA.

En relación con los intereses de participación futura en distintas actividades, los resultados muestran un alto nivel de motivación. Las actividades que generan mayor interés son los paseos o celebraciones (72,6%), las actividades culturales (63,8%) y las actividades deportivas (59,7%). También destacan el interés por actividades artísticas (57,7%), comunitarias (57,3%) y encuentros participativos ejecutados por el Servicio de Protección (57,2%).

En cambio, las actividades científicas o de tecnología e innovación (46,6%) y los talleres o charlas no vinculadas a la intervención (46,1%) muestran niveles de interés algo más bajos, aunque igualmente significativos. Esto evidencia una valoración general positiva hacia la participación en espacios diversos más allá de la intervención individual.

Gráfico 25: Y sin importar si has participado o no, ¿te gustaría participar o seguir participando en...?



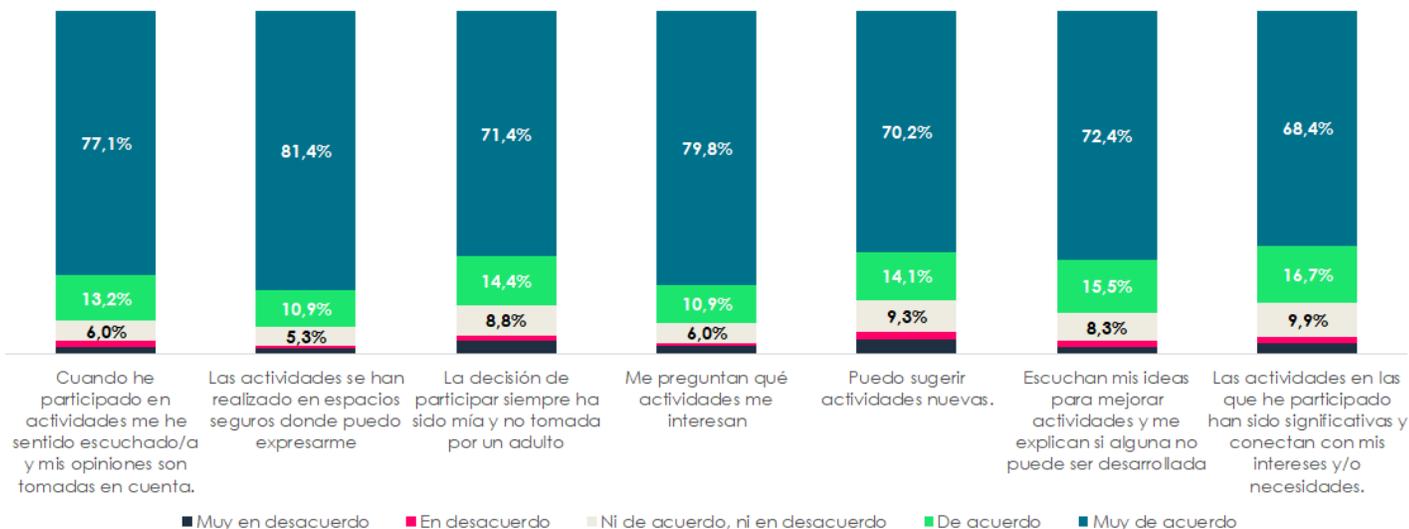
Fuente: Clodinámica SpA.

En relación con la experiencia de participación en actividades adicionales, la mayoría de los y las NNA expresa una valoración altamente positiva. Un 77,1% está muy de acuerdo en que, cuando ha participado, se ha sentido escuchado/a y sus opiniones han sido tomadas en cuenta. Además, un 81,4% coincide en que las actividades se han realizado en espacios seguros.

Asimismo, destacan altos niveles de acuerdo respecto a que la decisión de participar ha sido propia (71,4%), que les preguntan qué actividades les interesan (79,8%) y que pueden sugerir nuevas actividades (70,2%). También se valora que sus ideas para mejorar las actividades son escuchadas (72,4%) y que estas instancias han sido significativas y conectan con sus intereses y/o necesidades (68,4%).

Estos resultados evidencian una percepción positiva generalizada sobre la calidad de la participación en las actividades, tanto en términos de autonomía como de sentido personal.

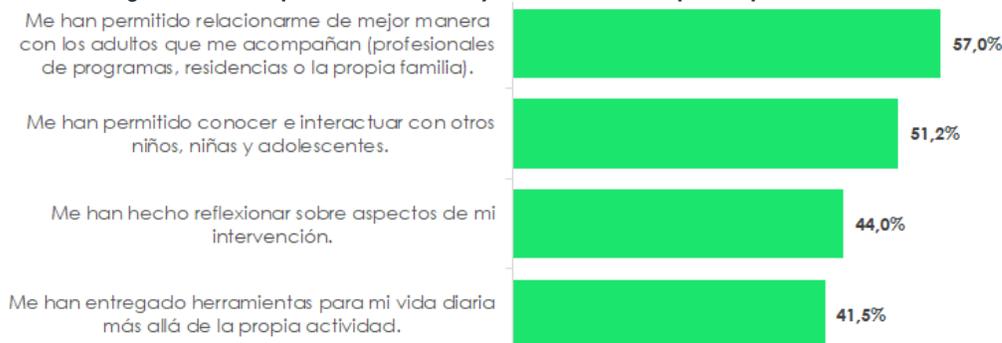
Gráfico 26: ¿Qué tan de acuerdo estás con...?



Fuente: Cliodinámica SpA.

En cuanto a los beneficios percibidos por los y las NNA al participar en actividades adicionales, el más mencionado es haber mejorado la relación con los adultos que los acompañan (57,0%). Le sigue el haber podido conocer e interactuar con otros NNA (51,2%). Además, un 44,0% señala que estas actividades les han hecho reflexionar sobre aspectos de su intervención, y un 41,5% destaca que les han entregado herramientas para la vida diaria más allá del contexto específico de la actividad. Estos resultados subrayan el impacto positivo que pueden tener las instancias participativas en lo relacional, reflexivo y práctico.

Gráfico 27: ¿Cuál crees que ha sido el mayor beneficio de participar de actividades adicionales?



Fuente: Cliodinámica SpA.

Bienestar Subjetivo

En una escala de 0 a 10, donde "0" es "nada satisfecho/a" y "10" es "completamente satisfecho/a", se consultó a los y las NNA sobre distintos ámbitos de su vida cotidiana. Los resultados evidencian niveles de satisfacción mayoritariamente altos, con puntuaciones destacadas en los aspectos relacionales más cercanos.

Las mayores medias de satisfacción se observan en la vida familiar y en la relación con amigos y amigas, ambas con una puntuación promedio de 8,0 y una mediana de 9,0, lo que sugiere que estos vínculos representan una fuente importante de bienestar para la mayoría. Le siguen la vida en el barrio (7,6) y la percepción sobre la vida en general (7,6), también con medianas elevadas. En tanto, la satisfacción consigo mismos/as alcanza una media de 7,4, lo que indica una

valoración positiva, aunque algo más variable, como se refleja en la desviación estándar más alta del conjunto (3,0). Finalmente, la vida escolar es el aspecto con menor satisfacción relativa (media 7,1), aunque con una mediana de 8,0, lo que sugiere diferencias en la experiencia educativa vivida.

En conjunto, los resultados permiten identificar un panorama subjetivo en el que predominan percepciones favorables, especialmente en los vínculos personales, pero con áreas que podrían requerir atención específica, como el ámbito escolar y el desarrollo del bienestar personal.

Tabla 20. ¿Qué tan satisfecho te sientes con los siguientes aspectos de tu vida personal?

Aspectos	Media	Mediana	Desv. Est
¿Qué tan satisfecho/a te sientes con tu vida familiar?	8,0	9,0	2,5
¿Qué tan satisfecho/a te sientes con tus amigos y amigas?	8,0	9,0	2,5
¿Qué tan satisfecho/a te sientes con tu vida en el Colegio/Liceo?	7,1	8,0	2,9
¿Qué tan satisfecho/a te sientes con el barrio donde vives?	7,6	8,0	2,8
¿Qué tan satisfecho/a te sientes contigo mismo/a?	7,4	8,0	3,0
¿Qué tan satisfecho/a te sientes con tu vida en general?	7,6	8,0	2,6

Fuente: Clodinámica SpA.

En una escala de 0 a 10, donde "0" es "nada de acuerdo" y "10" es "totalmente de acuerdo", los y las NNA evaluaron su bienestar subjetivo a través de afirmaciones generales sobre su vida. Los resultados reflejan una percepción positiva en términos generales, con niveles elevados de acuerdo en la mayoría de las dimensiones evaluadas.

Las afirmaciones con mayor nivel de acuerdo promedio son "Tengo una buena vida" (media 8,2, mediana 9,0) y "Disfruto de mi vida" (media 8,1, mediana 9,0), lo que sugiere una vivencia cotidiana mayoritariamente satisfactoria. También destaca la afirmación "Estoy feliz con mi vida", con una media de 7,8, aunque con una desviación estándar más alta (2,7), lo que indica cierta variabilidad en las respuestas.

En términos similares, "Mi vida va bien" obtiene una media de 7,7, mientras que la afirmación "Las cosas en mi vida son excelentes" presenta la puntuación promedio más baja (7,1), pese a mantener una mediana de 8,0, lo cual sugiere que muchos evalúan positivamente su vida, aunque sin llegar a extremos de excelencia.

Tabla 21. ¿Qué tan de acuerdo estás con las siguientes afirmaciones?

Afirmaciones	Media	Mediana	Desv. Est
Disfruto de mi vida	8,1	9,0	2,4
Mi vida va bien	7,7	8,0	2,5
Tengo una buena vida	8,2	9,0	2,2
Las cosas en mi vida son excelentes	7,1	8,0	2,7
Estoy feliz con mi vida	7,8	9,0	2,7

Fuente: Clodinámica SpA.

En una escala de 0 a 10, donde "0" es "nada satisfecho/a" y "10" es "completamente satisfecho/a", los y las NNA evaluaron su nivel de satisfacción respecto al tiempo libre disponible para actividades personales.

Los resultados muestran una valoración altamente positiva, con una media de 8,0 y una mediana de 9,0, lo que indica que la mayoría se siente contento/a o feliz con la cantidad de tiempo libre que tiene. La desviación estándar de 2,5 sugiere cierta variabilidad, pero en general se trata de un aspecto que contribuye favorablemente a su bienestar cotidiano.

Tabla 22. ¿Qué tan satisfecho/a ("contento/a "o "feliz") estás con la cantidad de tiempo libre que tienes para hacer lo que quieras?

Aspectos	Media	Mediana	Desv. Est
¿Qué tan satisfecho/a ("contento/a "o "feliz") estás con la cantidad de tiempo libre que tienes para hacer lo que quieras?	8,0	9,0	2,5

Fuente: Clíodinámica SpA.

6. RESULTADOS

Con el propósito de dar respuesta de manera ordenada y sintética a los objetivos de la Consulta Nacional "Participar es tu Derecho 2024", este informe presenta los principales resultados organizados en función de cada uno de los objetivos específicos definidos en el estudio. Para ello, se articulan los hallazgos obtenidos con las preguntas de investigación correspondientes a cada objetivo, lo que permite una lectura estructurada, comprensiva y orientada al análisis.

En línea con este marco, la presentación de resultados se estructura en cinco apartados, uno por cada objetivo específico, donde se exponen los análisis descriptivos y se identifican patrones relevantes, diferencias y aspectos emergentes. Finalmente, se entregan recomendaciones orientadas a fortalecer el enfoque participativo de los NNA en sus procesos de intervención.

En cuanto al análisis estadístico, se utilizó la prueba de chi-cuadrado (χ^2) para evaluar si existen asociaciones significativas entre las respuestas de los y las NNA y las variables sociodemográficas relevantes: macrozona, ruralidad, sexo, tipo de programa, edad y tiempo en el programa. Esta prueba permite identificar si las diferencias observadas entre grupos son estadísticamente significativas, es decir, si no se deben al azar. Sólo se reportan en este capítulo los resultados que presentan una asociación significativa ($p < 0.05$).

Los resultados que no presentaron significancia estadística en las pruebas de chi-cuadrado fueron excluidos del cuerpo principal de este informe, pero están disponibles en un anexo con los resultados en formato Excel, junto con los valores completos de las frecuencias, porcentajes y cruces realizados. De este modo, se privilegia la claridad y relevancia de los hallazgos más pertinentes, sin omitir la transparencia y trazabilidad del análisis completo.

Participación Habilitante

Considerando el objetivo principal del estudio focalizado indagar en la incorporación del enfoque participativo en la intervención e instancias adicionales, es necesario iniciar con una conceptualización de la participación en contextos de protección especializada. Principalmente desde el diseño de participación del Servicio en sus definiciones legales.

La participación de NNA en el sistema de protección especializada constituye un pilar fundamental para el ejercicio efectivo de sus derechos. No se trata de una dimensión decorativa o secundaria, sino de un derecho habilitante (Lansdown, 2001), cuya garantía posibilita el ejercicio de otros derechos como la identidad, la protección judicial o la reparación simbólica. En los contextos de intervención del Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia, donde convergen trayectorias de exclusión, vulneración y control institucional, la participación adquiere una doble naturaleza: como derecho exigible y como práctica de democratización y restitución de agencia.

Desde la sociología de la infancia, la participación de NNA no puede entenderse como un simple acto consultivo. Autoras como Alanen (2001) y Corsaro (2005) han cuestionado las visiones adultocéntricas que consideran a los NNA como ciudadanos "en formación" o sujetos en desarrollo, en lugar de reconocerlos como actores sociales competentes, capaces de producir sentido y transformar su entorno. Esta mirada relacional y situada considera la participación como una práctica interdependiente, atravesada por estructuras sociales, relaciones de poder y condiciones institucionales.

En esta línea, se crítica la visión jerárquica propuesta por Hart (1992), cuyo modelo de los ocho peldaños, si bien útil para visibilizar niveles de participación, reproduce un enfoque lineal que refuerza el control adulto. En contraste, Liebel (2007) y Hecht y Rizzini (2009), desde enfoques del Sur Global, proponen concebir la participación infantil como una práctica política cotidiana, que muchas veces emerge fuera de los canales institucionales, como forma de resistencia, creación de comunidad o reapropiación simbólica de derechos negados.

Así, la participación no se agota en el derecho a opinar, sino que implica redistribuir poder y reconocer saberes infantiles como legítimos, incluso cuando desafían las formas establecidas de gestión institucional.

A este respecto, desde el plano normativo, la CDN —ratificada por Chile en 1990— establece en su artículo 12 el derecho de todo niño y niña a ser escuchado en todos los asuntos que le afecten, y a que sus opiniones sean debidamente tomadas en cuenta. Este mandato ha sido profundizado por el Comité de los Derechos del Niño en su Observación General N° 12 (2009), que subraya que la participación debe ser voluntaria, segura, informada y significativa.

En el marco nacional, la Ley N° 21.430 sobre Garantías y Protección Integral de los Derechos de la Niñez y Adolescencia, promulgada en 2022, reconoce la participación como principio rector del sistema. En su artículo 13, se establece el derecho de los NNA a ser escuchados directamente o a través de sus representantes, y a que sus opiniones sean consideradas según su edad y madurez. El artículo 14 introduce la autonomía progresiva, exigiendo que las instituciones del Estado adapten sus mecanismos a las capacidades evolutivas de los NNA. Este marco se complementa con lo dispuesto en la Ley N° 21.302, que crea el Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia, cuyo artículo 6, letra p), mandata a dicho organismo a implementar mecanismos efectivos de participación para los NNA en el diseño, ejecución y evaluación de sus programas. Asimismo, el Decreto Supremo N°14, que aprueba el reglamento sobre participación de niños, niñas y adolescentes, establece los principios, procedimientos y criterios técnicos que deben guiar la implementación de estos mecanismos en el ámbito institucional.

Específicamente, el Servicio Nacional de Protección Especializada ha conceptualizado la participación en dos grandes dimensiones complementarias:

1. Participación en decisiones sobre la intervención: Esta dimensión implica el involucramiento activo de los NNA en las decisiones que afectan su trayectoria de protección. Incluye aspectos como la elaboración participativa del Plan de Intervención Individual (PII), la definición de metas personales, y las condiciones de egreso. Esta forma de participación se vincula con el principio de autonomía progresiva, y requiere que los equipos técnicos escuchen e incorporen las voces de los NNA de manera sustantiva. Desde una mirada de derechos, esta participación no solo fortalece la adherencia a las intervenciones, sino que restituye agencia a quienes han vivido experiencias de invisibilización, violencia o control institucional (Cisternas, 2016).

2. Participación comunitaria y social: Esta segunda dimensión expande el derecho a participar más allá de lo individual, promoviendo la inserción de los NNA en espacios colectivos de incidencia: consejos consultivos, actividades culturales, campañas de sensibilización, redes territoriales, acciones de voluntariado, entre otros. Se alinea con el Decreto Supremo N°14 sobre la ejecución de mecanismos de participación colectivos, así como con el artículo 16 de la Ley N° 21.430, que establece el deber del Estado de promover la participación activa en la vida familiar, escolar, comunitaria y social.

La Cuenta Pública Participativa del Servicio (2024) da cuenta de múltiples iniciativas en este ámbito, como proyectos territoriales de recuperación de espacios públicos, actividades intergeneracionales en residencias, y participación juvenil en gobiernos locales.

Pese a los avances normativos, subsisten brechas estructurales, simbólicas e interseccionales que limitan el ejercicio efectivo del derecho a participar (Collins, 2019; Comisión Europea, 2019)

- Brechas estructurales: sobrecarga de equipos, falta de tiempo y recursos, rigidez de protocolos clínicos, escasa institucionalización de espacios participativos.
- Brechas simbólicas y relacionales: desconfianza, temor a represalias, experiencias previas de deslegitimación, ausencia de condiciones emocionales y simbólicas para hablar libremente.
- Brechas interseccionales: mayores barreras para NNA migrantes, indígenas, con discapacidad, neurodivergentes, institucionalizados o en conflicto con la ley.

Por el contrario, diversos estudios destacan que los motivadores esenciales para una participación infantil significativa incluyen la confianza basada en relaciones sólidas con adultos facilitadores (Horgan et al., 2021; Warming & Fahnøe, 2021), así como la pertinencia cultural y existencia de espacios apropiados (Horgan et al., 2013; OECD, 2023). Asimismo, el rol de los pares facilitadores, mediante investigación e iniciativas colaborativas, potencia la percepción de relevancia y pertenencia (FHI 360 et al., 2012; Youth Futures, 2024). Por último, se evidencia que la percepción de que sus opiniones son útiles y reconocidas —incluyendo retroalimentación sobre decisiones tomadas— contribuye a sostener su compromiso y autonomía (Horgan et al., 2013; OECD, 2023).

De esta forma, uno de los desafíos más complejos es cómo evaluar la calidad y efectividad de la participación infantil. La mera contabilización de actividades, participantes o espacios habilitados no basta para saber si los NNA fueron escuchados, comprendidos, considerados e influyeron realmente en decisiones.

Para avanzar en esta dirección, destacan dos enfoques complementarios:

1. Modelo de Lundy (2007): Este modelo propone cuatro componentes esenciales y simultáneos para una participación significativa:

- Espacio: crear oportunidades seguras y adecuadas para que los NNA se expresen.
- Voz: facilitar metodologías accesibles para que expresen lo que piensan y sienten.
- Audiencia: asegurar que haya adultos o instituciones que escuchen activamente.
- Influencia: garantizar que sus opiniones incidan efectivamente y que reciban retroalimentación sobre su impacto.

Este enfoque permite analizar y mejorar tanto las condiciones estructurales como la experiencia subjetiva de participación. Su adopción en el SPE contribuiría a transitar desde la participación simbólica hacia prácticas transformadoras y estructurales.

2. Marcos de medición UNICEF (2018, 2020): UNICEF propone herramientas de monitoreo que combinan indicadores cuantitativos (número de instancias, cobertura) con indicadores cualitativos (grado de incidencia, percepción de influencia, continuidad de espacios, pertinencia cultural). Además, plantea incorporar la voz directa de los NNA como dimensión evaluativa. Aplicar estos marcos al Servicio permitiría desarrollar un sistema nacional de aseguramiento de calidad de la participación, articulado con protocolos institucionales, procesos de planificación, egreso de programas y políticas públicas.

Finalmente, la participación de NNA en el sistema de protección especializada no puede ser un mero cumplimiento normativo ni una acción protocolar. Requiere transformaciones profundas

en la cultura institucional, las relaciones de poder y los modelos de intervención. Supone reconocer a los NNA como sujetos de derecho, interlocutores válidos y actores políticos.

Asegurar una participación significativa implica revisar estructuras, habilitar condiciones simbólicas, capacitar equipos, diseñar sistemas de medición sensibles y, sobre todo, estar dispuestos a compartir poder. Así, como afirma Liebel (2007), la participación infantil no se "facilita" desde arriba: se construye desde abajo, en tensión con las lógicas adultocéntricas, y con capacidad de transformación institucional.

En este sentido, para dar cuenta de forma ordenada y sintetizada a los objetivos de la consulta, se presentan los resultados en función de cada objetivo específico y las preguntas que refieren a cada uno. Esto, dando cuenta de responder a preguntas de investigación de la consulta.

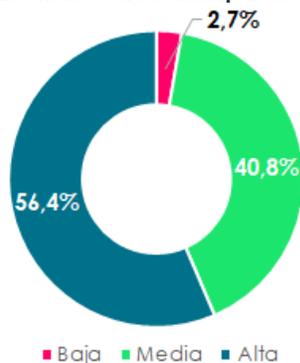
Incorporación del Enfoque participativo en la intervención e instancias participativas

A continuación, se presentan los principales hallazgos vinculados al nivel de participación de los y las NNA que forman parte de programas ambulatorios de reparación del Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia. Este apartado da respuesta al objetivo general del estudio, que busca recoger sus opiniones respecto a la incorporación del enfoque participativo en sus procesos de intervención y en las instancias impulsadas por el propio Servicio.

En este sentido, el siguiente gráfico presenta el Índice de Participación General, evidenciando que la mayoría de los y las NNA encuestados perciben una participación alta (56,4%) o media (40,8%) en sus procesos de intervención, mientras que solo un 2,7% reporta una participación baja.

Estos resultados permiten inferir que el enfoque participativo promovido por el Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia ha sido en gran medida incorporado en la experiencia de los NNA, al menos desde su propia percepción.

Gráfico 28: Índice de Participación General



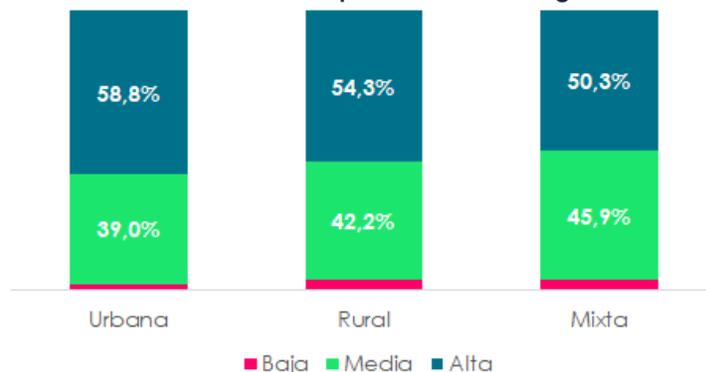
Fuente: Clodinámica SpA.

El siguiente gráfico muestra el Índice de Participación General desagregado según la ruralidad de la comuna, revelando que, en todos los contextos, tanto urbano, rural y mixto, predomina la percepción de participación alta, aunque con variaciones considerables.

En zonas urbanas, un 58,8% de los NNA declara una alta participación, cifra que disminuye a 54,3% en zonas rurales y a 50,3% en territorios mixtos. A su vez, la participación media alcanza su

punto más alto en áreas mixtas (45,9%), mientras que la participación baja se mantiene en niveles mínimos en todos los casos. Estos datos sugieren que, si bien la mayoría de los NNA declara un nivel de participación alto, existen diferencias territoriales que podrían estar vinculadas a condiciones de acceso, acompañamiento profesional o modalidades de implementación de la participación.

Gráfico 29: Índice de Participación General según ruralidad

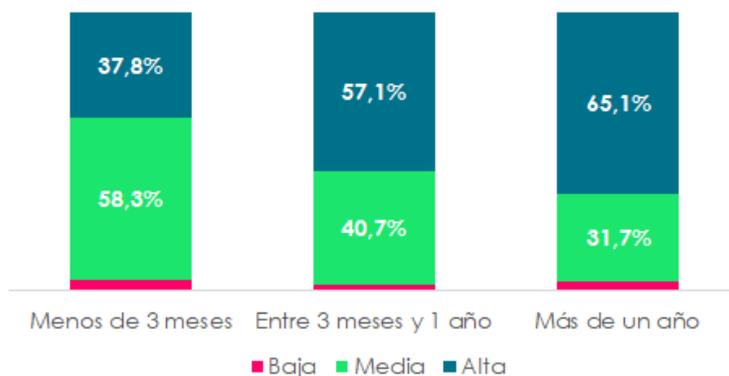


Fuente: Clodinámica SpA.

El siguiente gráfico muestra el Índice de Participación General según el tiempo que los y las NNA llevan en el programa, evidenciando una relación entre quienes llevan mayor tiempo de permanencia con una mayor percepción de participación alta. Entre quienes llevan más de un año en el programa, un 65,1% declara alta participación, porcentaje que disminuye a 57,1% en quienes llevan entre 3 meses y un año, y a 37,8% en quienes llevan menos de 3 meses. Por el contrario, la participación media es mayoritaria en este último grupo (58,3%), lo que sugiere que la incorporación al enfoque participativo es progresiva y se fortalece con el tiempo.

La participación baja, nuevamente, se mantiene en niveles muy reducidos en todos los tramos. Estos datos permiten inferir que el tiempo en el programa es un factor relevante en la consolidación de experiencias participativas más significativas.

Gráfico 30: Índice de Participación General según tiempo en el programa

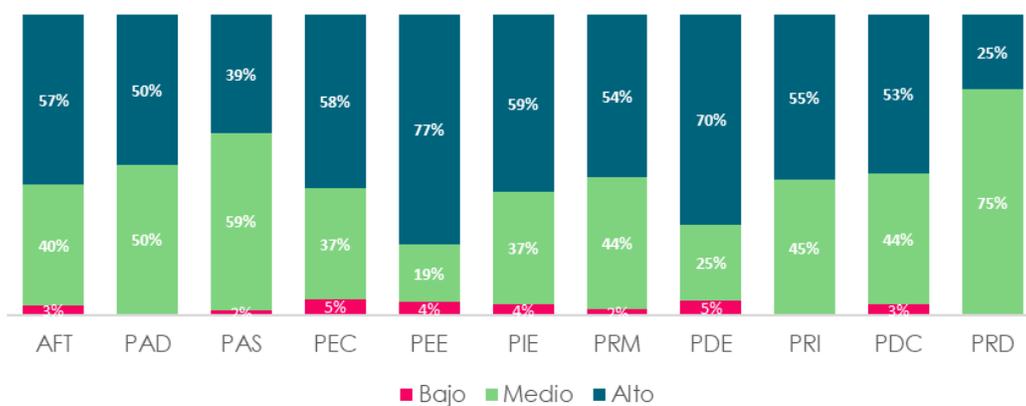


Fuente: Clodinámica SpA.

El gráfico a continuación presenta el Índice de Participación General según el tipo de programa de intervención en el que participan las y los NNA, evidenciando diferencias relevantes entre modalidades. El PEE destaca con el mayor porcentaje de participación alta (76,6%), seguido por el PDE con 70,0%, el PEC con 57,9%, y el PIE con 59,1%. También presentan niveles altos de

participación el PRI (55,0%) y el AFT (56,6%). En contraste, el PAS presenta el menor porcentaje de participación alta (39,3%), aunque concentra los niveles más altos de participación media (59,0%), siendo superado solo por el PRD con 75,0% en esta categoría. En todos los programas, la participación baja se mantiene en niveles reducidos, sin superar el 5,3%; incluso con 0% de baja participación para el caso de PRD. Estos datos indican que la percepción de participación efectiva está presente transversalmente, pero con mayor intensidad en programas vinculados a procesos de reparación y reinserción educativa.

Gráfico 31: Índice de Participación General según tipo de programa de intervención

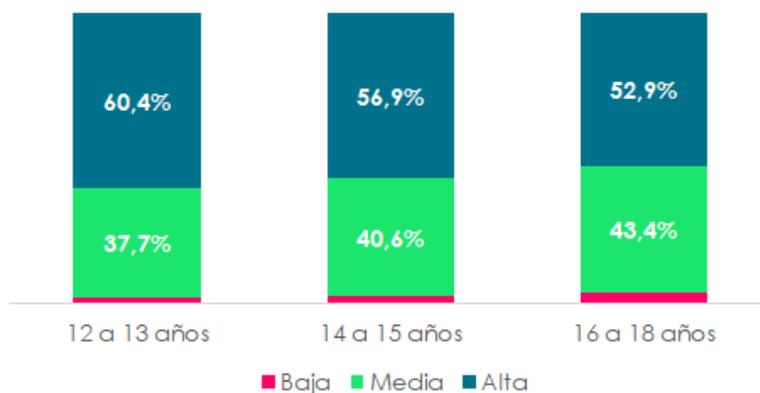


Fuente: Clodinámica SpA.

El gráfico siguiente muestra el Índice de Participación General según rango etario, evidenciando una leve disminución en la percepción de participación alta a medida que aumenta la edad de los niños, niñas y adolescentes.

En el grupo de NNA de 12 a 13 años, un 60,4% declara una alta participación, cifra que desciende a 56,9% en el tramo de 14 a 15 años y a 52,9% entre quienes tienen entre 16 y 18 años. Esta tendencia sugiere que, aunque la participación se mantiene alta en todos los grupos, los y las NNA mayores podrían sentir menor interés en participar.

Gráfico 32: Índice de Participación General según rango etario

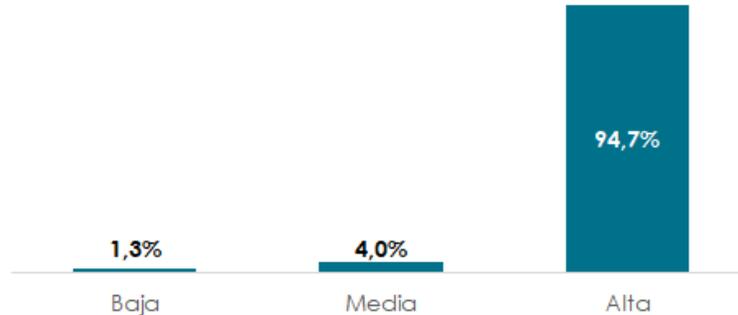


Fuente: Clodinámica SpA.

El gráfico a continuación muestra el Índice de Participación en la intervención, donde el 94,7% de los NNA declara una participación alta, mientras que solo un 4,0% reporta participación media y un 1,3% baja. Estos resultados indican una percepción mayoritariamente positiva respecto a su

involucramiento en los procesos de intervención, lo que sugiere que la mayoría se siente considerada y participe de las decisiones que afectan su situación.

Gráfico 33: Índice de Participación en la intervención



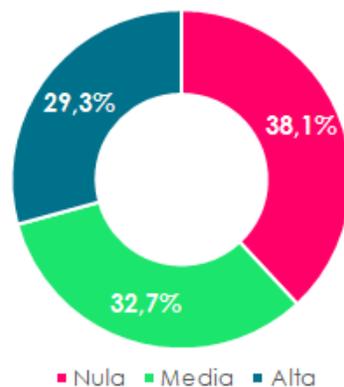
Fuente: Cliodinámica SpA.

El siguiente gráfico muestra el Índice de Participación en actividades adicionales, reflejando que solo un 29,3% de los NNA reporta una alta participación en este tipo de instancias, mientras que un 32,7% declara participación media y un 38,1% baja. A diferencia de los resultados obtenidos respecto a la participación en la intervención, estos datos evidencian una menor incorporación de los NNA en espacios complementarios, como talleres, encuentros o actividades organizadas.

Para comprender este índice, es importante considerar que se clasifica la participación como nula cuando no se ha participado en ninguna actividad, media cuando se ha participado en una o dos actividades, y alta cuando se ha asistido en tres o más.

El siguiente gráfico muestra el Índice de Participación en actividades adicionales, reflejando que solo un 29,3% de los NNA reporta una alta participación en este tipo de instancias, mientras que un 32,7% declara participación media y un 38,1% nula. A diferencia de los resultados obtenidos respecto a la participación en la intervención, estos datos evidencian una menor incorporación de los NNA en espacios complementarios, como talleres, encuentros o actividades organizadas.

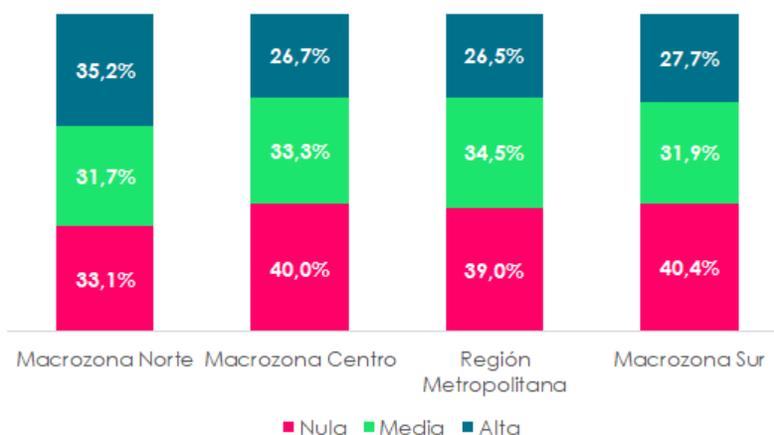
Gráfico 34: Índice de Participación en actividades adicionales



Fuente: Clodinámica SpA.

El siguiente gráfico evidencia que en todas las zonas del país predomina una participación nula o media, con leves diferencias territoriales. Las macrozonas Centro y Sur presentan los porcentajes más altos de participación baja (40,0% y 40,4% respectivamente), mientras que la Macrozona Norte destaca con el mayor nivel de participación alta (35,2%), lo que indica una mayor incorporación de los NNA de esta zona en actividades adicionales. En tanto, la Región Metropolitana y la Macrozona Centro presentan niveles similares de participación alta (26,5% y 26,7%).

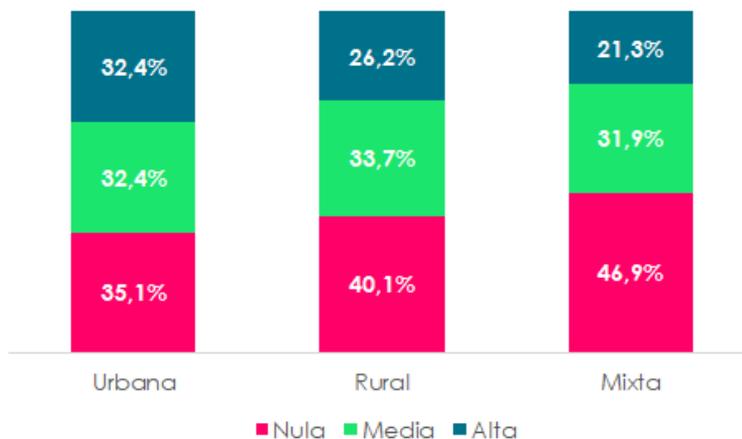
Gráfico 35: Índice de Participación en actividades adicionales según macrozona



Fuente: Clodinámica SpA.

El siguiente gráfico da evidencia que los niveles de participación alta disminuyen significativamente en territorios mixtos y rurales. Mientras que en zonas urbanas un 32,4% de los NNA declara participación alta, esta cifra baja a 26,2% en zonas rurales y a 21,3% en zonas mixtas. Además, los territorios mixtos concentran el porcentaje más alto de nula participación (46,9%), seguidos por las zonas rurales (40,1%) y urbanas (35,1%).

Gráfico 36: Índice de Participación en actividades adicionales según ruralidad



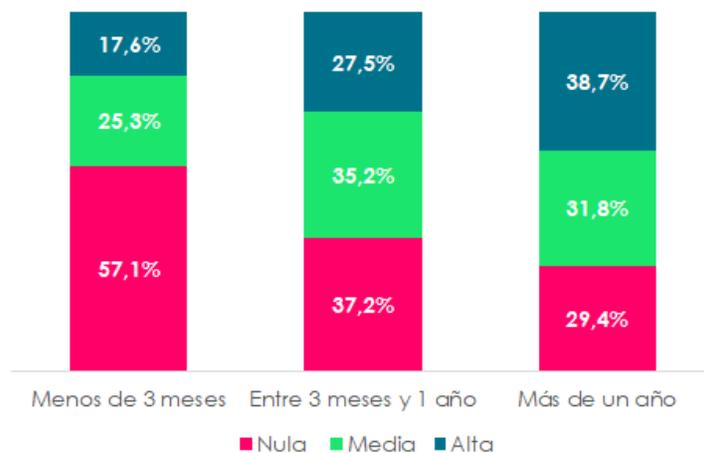
Fuente: Clodinámica SpA.

En este caso, el siguiente gráfico evidencia una relación entre el tiempo en el programa y los niveles de participación alta en actividades adicionales. En este caso, solo un 17,6% de quienes

llevan menos de 3 meses reporta participación alta, cifra que aumenta a 27,5% entre quienes llevan entre 3 meses y 1 año, y alcanza un 38,7% en quienes tienen más de un año de permanencia. De forma inversa, la no participación disminuye desde un 57,1% en el grupo más reciente a un 29,4% en el grupo con mayor antigüedad.

Estos resultados sugieren que la participación en espacios complementarios se fortalece con el tiempo, probablemente debido a un mayor conocimiento del programa, generación de vínculos o sensación de confianza en el entorno.

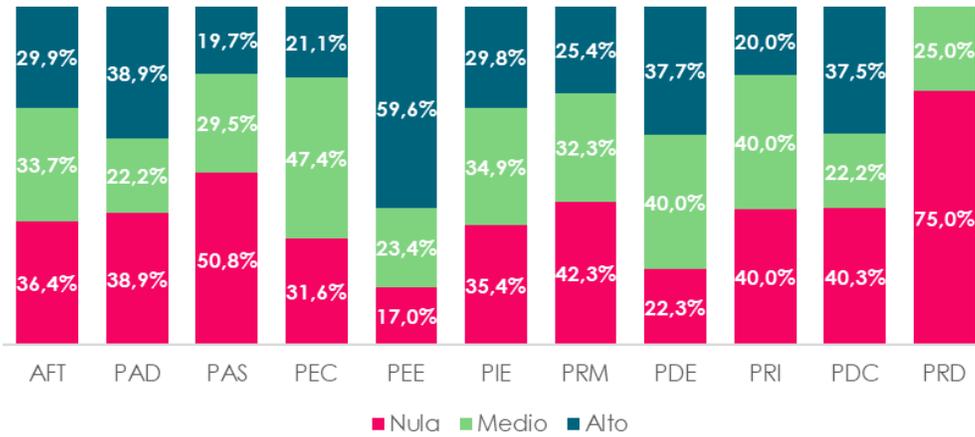
Gráfico 37: Índice de Participación en actividades adicionales según tiempo en el programa



Fuente: Clodinámica SpA.

De manera complementaria, el Gráfico 38 evidencia diferencias importantes en los niveles de participación en actividades adicionales según el tipo de programa. PEE presenta el mayor nivel de participación alta (59,6%), seguido por PAD (38,9%), PDE (37,7%) y PDC (37,5%). En contraste, PRD registra el porcentaje más alto de no participación (75,0%) y no presenta casos de participación alta, situación que también se observa, aunque en menor magnitud, en PAS (50,8%) y PRM (42,3%). Por otro lado, programas como AFT y PIE exhiben distribuciones más equilibradas, con niveles de participación alta en torno al 30% y niveles de no participación cercanos al 35%. PEC destaca por su alta participación media (47,4%), mientras que PRI muestra una distribución simétrica entre no participación y participación media (40,0% cada una), con una baja proporción de participación alta (20,0%).

Gráfico 38: Índice de Participación en actividades adicionales según tipo de programa de intervención



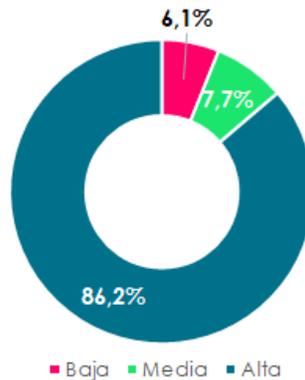
Fuente: Clodinámica SpA.

Participación Efectiva en Contexto de Protección Especializada

Este apartado aborda el Objetivo específico 1 del estudio, orientado a explorar cómo comprenden los y las NNA la participación efectiva en el contexto de los programas de protección especializada en los que se encuentran. Para ello, se analizaron tanto los niveles de conocimiento que los NNA declaran tener sobre la participación, como su grado de satisfacción con las oportunidades de involucramiento que han experimentado.

En este caso, el siguiente gráfico evidencia que una amplia mayoría de los y las NNA declara tener un alto nivel de conocimiento sobre lo que significa participar, alcanzando un 86,2%. Por otro lado, solo un 7,7% reporta un conocimiento medio y un 6,1% bajo. Estos resultados sugieren que el concepto de participación es ampliamente reconocido y comprendido entre los NNA, lo que constituye una base sólida para promover su ejercicio efectivo. Este alto nivel de familiaridad también puede interpretarse como una señal de que la participación es un tema presente en su entorno, ya sea por experiencias previas, acciones promovidas por los programas o discursos institucionales que han logrado instalar esta noción como parte del proceso de intervención.

Gráfico 39: Índice sobre el conocimiento de participación

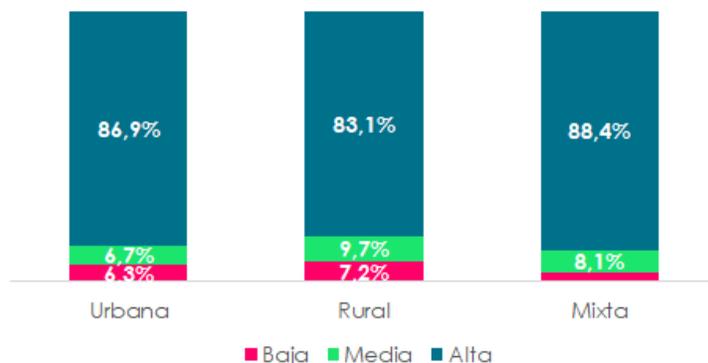


Fuente: Clodinámica SpA.

Asimismo, el siguiente gráfico evidencia que el conocimiento sobre lo que significa participar se mantiene alto en todos los contextos territoriales. En zonas mixtas, un 88,4% de los NNA declara un alto nivel de conocimiento, seguidos por quienes viven en zonas urbanas (86,9%) y rurales

(83,1%). Aunque las diferencias son leves, se observa una tendencia consistente de mayor conocimiento en contextos mixtos y urbanos por sobre los rurales.

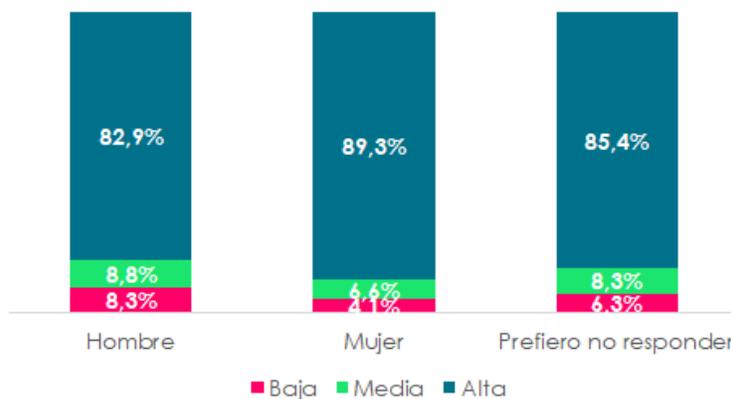
Gráfico 40: Índice sobre el conocimiento de participación según ruralidad



Fuente: Cliodinámica SpA.

Por su parte, el siguiente gráfico evidencia que el conocimiento sobre participación es alto en todos los grupos según sexo, con pequeñas diferencias entre ellos. El 89,3% de las mujeres declara conocer bien lo que significa participar, cifra levemente superior a la de quienes prefieren no responder (85,4%) y a la de los hombres (82,9%). Aunque las brechas son acotadas, se observa una tendencia donde las mujeres reportan un mayor nivel de conocimiento. Aun así, en todos los casos, los niveles de conocimiento medio y bajo se mantienen bajos, lo que refuerza la idea de que la comprensión sobre la participación está ampliamente instalada entre los NNA.

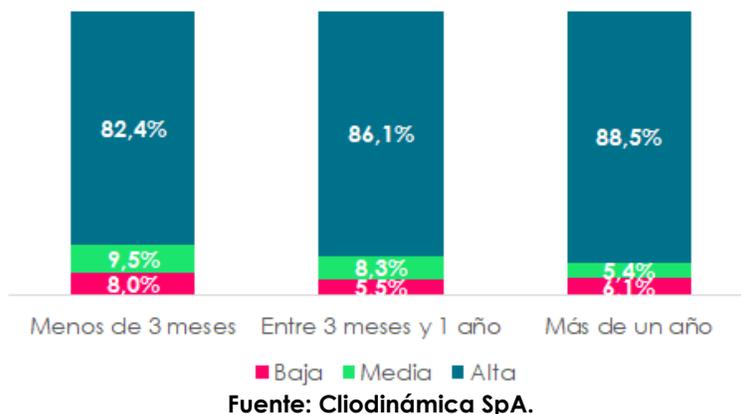
Gráfico 41: Índice sobre el conocimiento de participación según sexo



Fuente: Cliodinámica SpA.

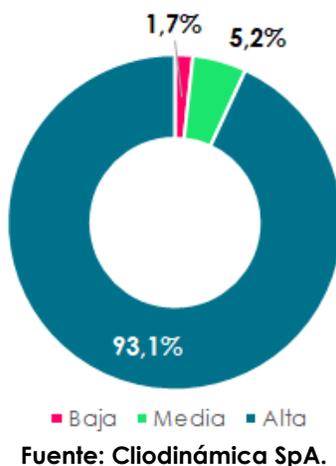
En esta línea, el siguiente gráfico evidencia una leve tendencia al aumento del conocimiento sobre participación a medida que los NNA llevan más tiempo en el programa. Mientras que un 82,4% de quienes llevan menos de 3 meses declara conocer bien qué significa participar, esta cifra asciende a 86,1% en quienes están entre 3 meses y 1 año, y alcanza un 88,5% en quienes llevan más de un año. La participación baja y media disminuye progresivamente en esa misma dirección. Estos datos sugieren que el tiempo en el programa puede favorecer una mayor familiaridad con el concepto de participación.

Gráfico 42: Índice sobre el conocimiento de participación según tiempo en el programa



Finalmente, el siguiente gráfico evidencia un alto nivel de satisfacción entre los y las NNA respecto a su experiencia en los programas, con un 93,1% que declara sentirse muy satisfecho. Solo un 5,2% reporta una satisfacción media y apenas un 1,7% una satisfacción baja. Este resultado refuerza la percepción positiva que los NNA tienen sobre su participación, no solo en términos de conocimiento o presencia, sino también en cómo valoran su vivencia dentro de los espacios de intervención. La alta satisfacción puede estar vinculada a una experiencia donde se sienten escuchados, considerados y parte activa de los procesos, lo que es coherente con una noción de participación efectiva desde su perspectiva.

Gráfico 43: Índice de Satisfacción

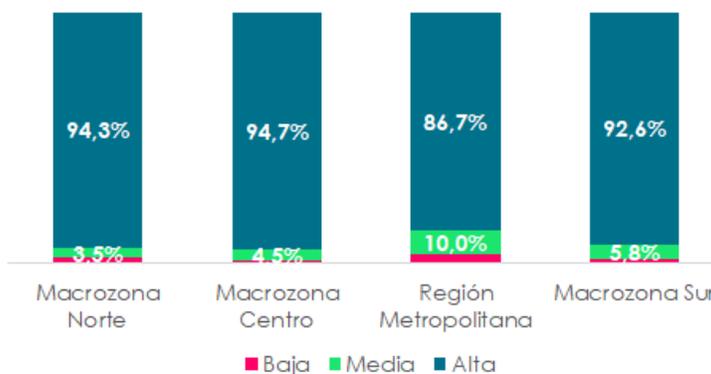


En el siguiente gráfico se evidencia altos niveles de satisfacción en todas las macrozonas del país, aunque con leves diferencias entre ellas. Las macrozonas Norte y Centro presentan los porcentajes más altos de satisfacción alta (94,3% y 94,7%, respectivamente), seguidas por la Macrozona Sur (92,6%) y la Región Metropolitana (86,7%). Esta última también concentra el mayor porcentaje de satisfacción media (10,0%).

En todos los casos, la satisfacción baja no supera el 5,8%. Estos resultados indican que, independientemente del territorio, los NNA valoran positivamente su experiencia en los

programas, aunque se observa una menor proporción de satisfacción en la Región Metropolitana.

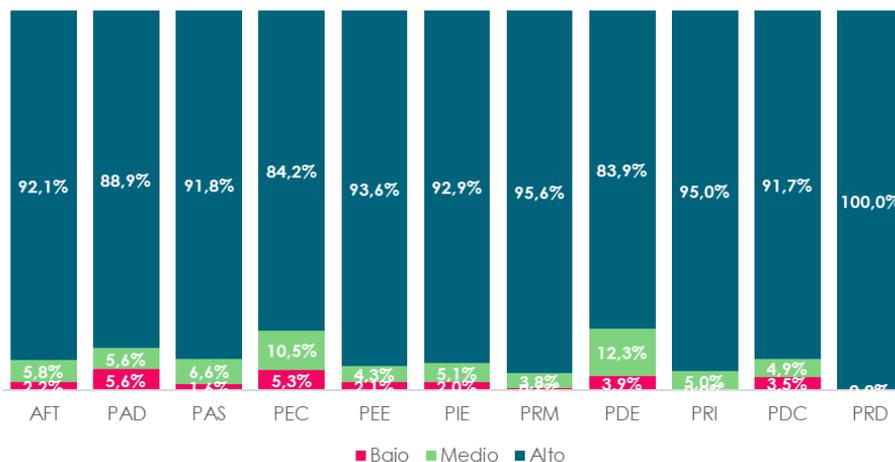
Gráfico 44: Índice de satisfacción según macrozona



Fuente: Clodinámica SpA.

Del mismo modo, el Gráfico 45 evidencia altos niveles de satisfacción en todos los tipos de programa, aunque con algunas diferencias. PRD alcanza el 100% de satisfacción alta, seguido por PRM (95,6%) y PRI (95,0%). También presentan niveles destacados PEE (93,6%), PIE (92,9%), AFT (92,1%) y PAS (91,8%). En contraste, PDE y PEC muestran proporciones más bajas de satisfacción alta (83,9% y 84,2%, respectivamente), con mayores porcentajes de satisfacción media (12,3% y 10,5%). PAD también presenta una proporción elevada de satisfacción media (5,6%) y baja (5,6%), mientras que PEC y PDE registran los niveles más altos de satisfacción media entre todos los programas analizados.

Gráfico 45: Índice de satisfacción según tipo de programa de intervención



Fuente: Clodinámica SpA.

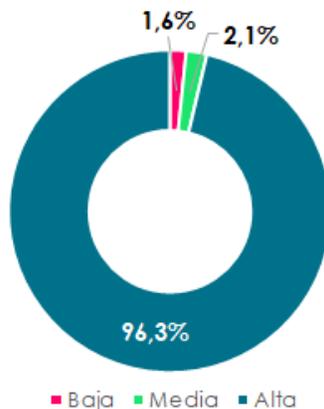
Factores que Inciden en la Participación Efectiva en Procesos de Intervención y Actividades del Servicio

Este apartado responde al Objetivo específico 2, centrado en identificar y analizar los factores que inciden en la participación efectiva de los niños, niñas y adolescentes, tanto en sus procesos

de intervención como en las instancias participativas impulsadas por el Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia.

En esta línea, el siguiente gráfico evidencia que la gran mayoría de los y las NNA tiene una opinión muy positiva sobre el espacio de intervención, con un 96,3% que declara una valoración alta. Solo un 2,1% expresa una opinión media y un 1,6% baja. Este resultado sugiere que el entorno en el cual se desarrolla la intervención, tanto físico como relacional, es percibido como seguro, acogedor y confiable, lo cual constituye una condición fundamental para que la participación efectiva pueda ocurrir.

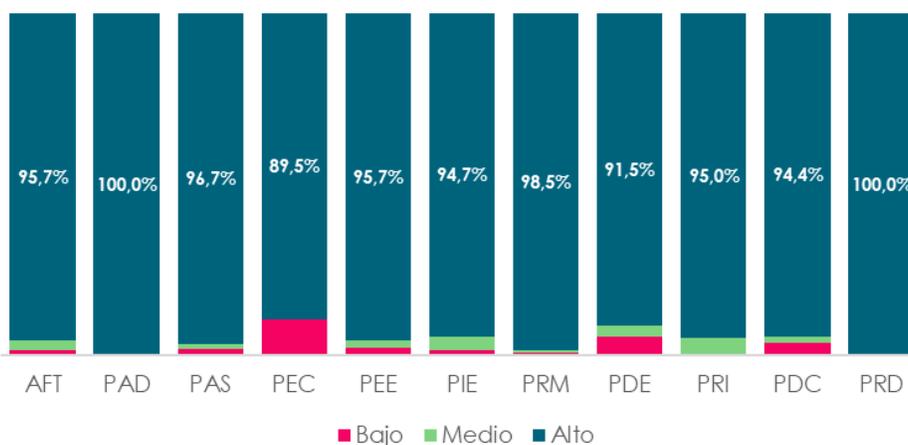
Gráfico 46: Índice de la opinión respecto al espacio de intervención



Fuente: Clodinámica SpA.

De manera complementaria, el siguiente gráfico evidencia que la opinión positiva respecto al espacio de intervención se mantiene alta en todos los tipos de programa, aunque con leves diferencias. PAD y PRD destacan con un 100% de valoración alta, seguidos por PRM (98,5%), PAS (96,7%), AFT y PEE (ambos con 95,7%), y PRI (95,0%). También se observan altos niveles en PIE (94,7%) y PDC (94,4%). En contraste, PEC y PDE presentan los porcentajes más bajos de opinión alta (89,5% y 91,5%, respectivamente), siendo PEC además el único programa que registra un porcentaje relevante de opinión baja (10,5%).

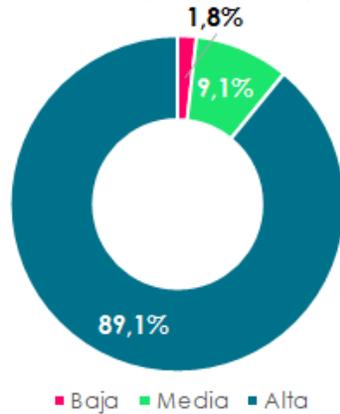
Gráfico 47: Índice de la opinión respecto al espacio de intervención según tipo de programa de intervención



Fuente: Clodinámica SpA.

En este caso, el siguiente gráfico evidencia que una gran mayoría de NNA considera que tiene una alta capacidad para opinar sobre su intervención, alcanzando un 89,1%. Un 9,1% percibe una capacidad media y solo un 1,8% baja. Este resultado destaca la existencia de condiciones favorables para la expresión de opiniones dentro de los programas, lo que constituye un componente clave de la participación efectiva.

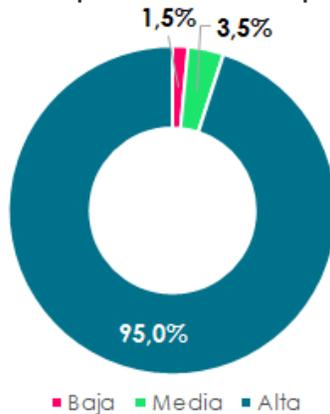
Gráfico 48: Índice respecto a la capacidad de opinar sobre la intervención



Fuente: Clodinámica SpA.

Asimismo, el siguiente gráfico evidencia que el 95,0% de los NNA percibe que su opinión es escuchada dentro del proceso de intervención, mientras que solo un 3,5% declara una percepción media y un 1,5% baja. Este resultado refleja una práctica institucional favorable al reconocimiento de la voz de los NNA, y constituye un pilar fundamental para garantizar una participación efectiva. Esta escucha activa no solo implica abrir espacios de expresión, sino también validar lo que los NNA dicen y demostrar que su opinión tiene un lugar real dentro de la toma de decisiones del programa.

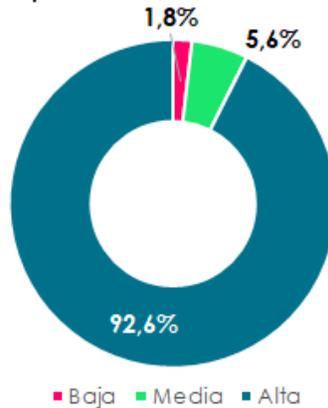
Gráfico 49: Índice respecto a que se escuche la opinión sobre la intervención



Fuente: Clodinámica SpA.

Del mismo modo, el siguiente gráfico evidencia que un 92,6% de los NNA percibe que tiene una alta capacidad de influir en las decisiones relacionadas con su intervención, mientras que un 5,6% declara una influencia media y solo un 1,8% baja. Este resultado refuerza la idea de que no solo se les escucha, sino que se perciben que su opinión tiene efectos concretos en el proceso, lo que se vincula con lo planteado por el Modelo de Lundy, donde esta capacidad estaría habilitada por contextos institucionales favorecedores.

Gráfico 50: Índice sobre la capacidad de influir en las decisiones de la intervención

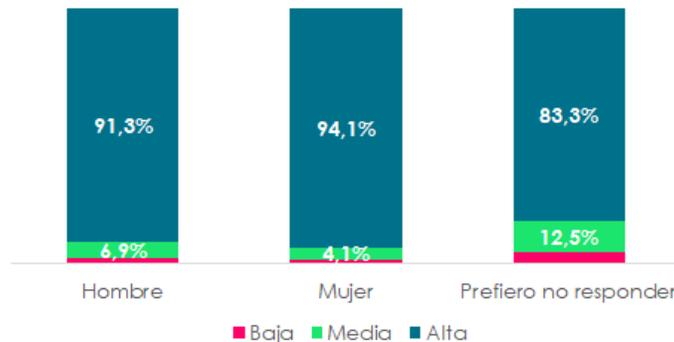


Fuente: Clodinámica SpA.

Sin embargo, el siguiente gráfico evidencia algunas diferencias en la percepción de capacidad para influir en las decisiones de la intervención según sexo. Mientras que el 94,1% de las mujeres declara tener una alta capacidad de influencia, esta cifra desciende al 91,3% en el caso de los hombres y al 83,3% entre quienes prefieren no responder. Este último grupo también concentra el porcentaje más alto de percepción media (12,5%).

Estas diferencias, aunque no extremas, podrían estar reflejando brechas en el grado de reconocimiento o validación de la voz de ciertos grupos, lo que sugiere la importancia de seguir promoviendo prácticas de participación inclusivas, sin sesgos ni barreras relacionadas con la identidad o expresión de género. De tal forma, sería relevante considerar la necesidad de estrategias específicas para potenciar la participación de ciertos grupos que declaran menores percepciones en estos índices.

Gráfico 51: Índice sobre la capacidad de influir en las decisiones de la intervención según sexo



Fuente: Clodinámica SpA.

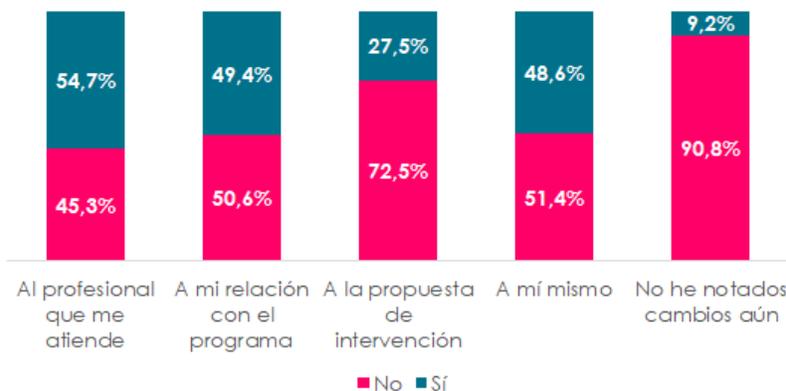
Motivaciones a la participación

Este apartado da respuesta al Objetivo específico 3, orientado a analizar las motivaciones que impulsan a los NNA a participar en sus procesos de intervención y en las instancias promovidas por el Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia. En primer lugar, se da cuenta que los cambios percibidos por los NNA en sus procesos de intervención son

atribuidos principalmente a factores relacionales y personales. Así, en el siguiente gráfico, el 54,7% señala que los cambios se deben al profesional que los atiende como plantean Lansdown y Alanen, seguido por un 49,4% que lo asocia a su relación con el programa, y un 48,6% que los vincula a sí mismos.

En contraste, solo un 27,5% atribuye los cambios a la propuesta de intervención en sí, y un 9,2% declara no haber notado cambios aún. Estos resultados sugieren que la motivación para participar y el valor asignado a los procesos se vinculan más con la calidad del vínculo y el acompañamiento recibido que con aspectos técnicos del programa. La percepción de cambio y mejora parece estar fuertemente mediada por la experiencia subjetiva, lo que refuerza la necesidad de fortalecer dimensiones afectivas y participativas en el trabajo profesional para incentivar la implicación de los NNA.

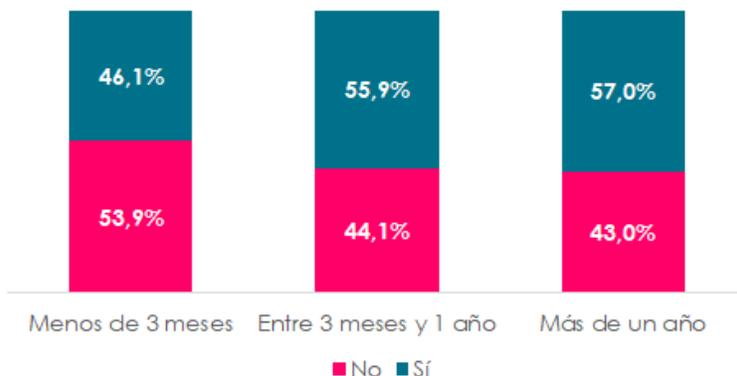
Gráfico 52: ¿A qué atribuyes los principales cambios que has podido ver en tu intervención?



Fuente: Cliodinámica SpA.

En este sentido, el siguiente gráfico evidencia que la percepción de los cambios atribuidos al profesional que atiende a los NNA aumenta a medida que se prolonga el tiempo en el programa. Mientras que un 46,1% de quienes llevan menos de 3 meses asocian sus cambios al profesional, esta proporción sube a 55,9% en quienes están entre 3 meses y 1 año, y alcanza un 57,0% entre quienes superan el año de permanencia. Esta tendencia sugiere que el vínculo con él o la profesional se fortalece con el tiempo, lo cual influiría en la motivación para participar.

Gráfico 53: Al profesional que me atiende según tiempo en el programa

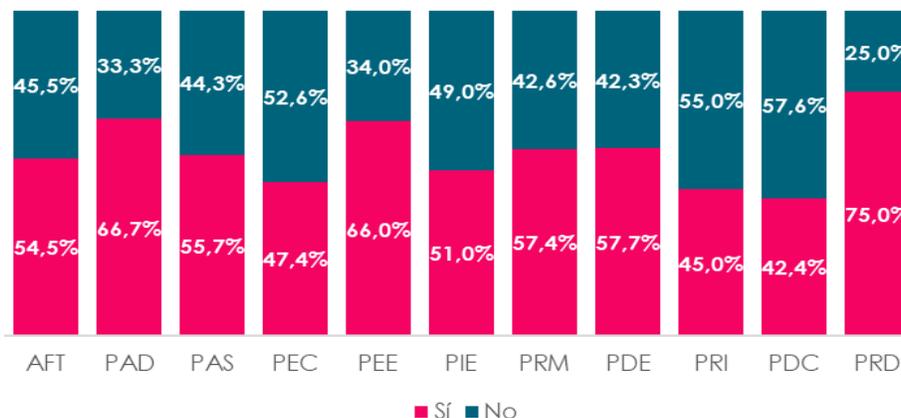


Fuente: Cliodinámica SpA.

Finalmente, el gráfico evidencia que la motivación atribuida al profesional que atiende varía significativamente según el programa. Mientras que en PRD, PAD y PEE más de dos tercios de los niños, niñas y adolescentes encuestados identifican al profesional como el principal factor de

cambio (75,0%, 66,7% y 66,0%, respectivamente), en PEC, PRI y PDC, menos de la mitad de los participantes atribuyen al profesional un rol central en su proceso de cambio (47,4%, 45,0% y 42,4%, respectivamente).

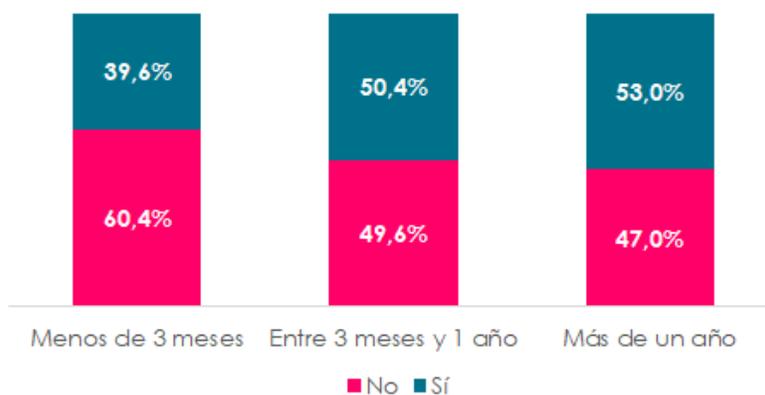
Gráfico 54: Al profesional que me atiende según tipo de programa de intervención



Fuente: Clodinámica SpA.

En este caso, el siguiente gráfico evidencia que la percepción de cambio atribuida a la relación con el programa aumenta progresivamente con el tiempo de permanencia. Solo un 39,6% de quienes llevan menos de 3 meses identifica su vínculo con el programa como un factor de cambio, cifra que se eleva a 50,4% entre quienes llevan entre 3 meses y un año, y alcanza un 53,0% en quienes superan el año de permanencia. Esta tendencia sugiere que el sentido de pertenencia, familiaridad y confianza con el programa se construye en el tiempo, y que esta relación, más allá del vínculo individual con un profesional, también actúa como motor de participación. A mayor permanencia, mayor es la valoración del entorno institucional como facilitador de transformaciones personales.

Gráfico 55: A mi relación con el programa según tiempo en el programa

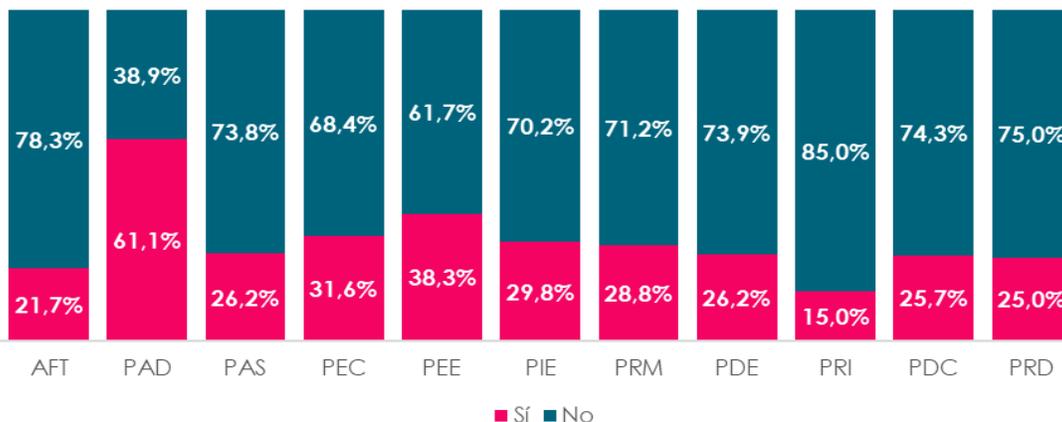


Fuente: Clodinámica SpA.

Por otro lado, el siguiente gráfico evidencia que en la mayoría de los programas una proporción minoritaria de NNA atribuye los cambios observados a la propuesta de intervención como tal. Los porcentajes más altos se registran en PAD, donde un 61,1% de los NNA reconoce la propuesta del programa como un factor de cambio, seguido por PEE (38,3%) y PEC (31,6%). También

destacan PIE (29,8%) y PRM (28,8%). En contraste, programas como PRI (15,0%) y AFT (21,7%) presentan los niveles más bajos de reconocimiento a la propuesta como elemento transformador. Estos resultados sugieren que, salvo algunas excepciones, la mayoría de los NNA no identifica en la propuesta metodológica o técnica del programa un factor determinante de cambio personal, especialmente en modalidades de acompañamiento o con un enfoque más contextual que clínico.

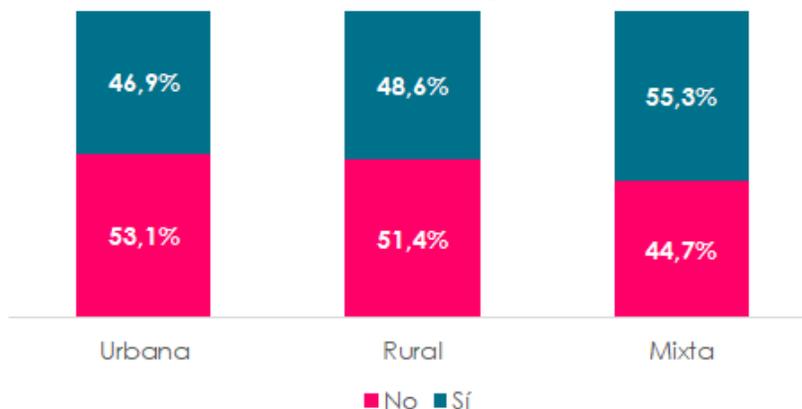
Gráfico 56: A la propuesta de intervención según tipo de programa de intervención



Fuente: Clodinámica SpA.

En este caso, el siguiente gráfico evidencia diferencias según ruralidad en la atribución de los cambios personales a la propia motivación o esfuerzo. Mientras que en zonas mixtas un 55,3% de los NNA señala que los cambios se deben a sí mismos, esta cifra baja a 48,6% en zonas rurales y a 46,9% en zonas urbanas. Es decir, los NNA de territorios mixtos son quienes más tienden a reconocerse como agentes de cambio en sus procesos, lo que podría estar relacionado con un mayor sentido de autonomía o autovaloración en esos contextos.

Gráfico 57: A mí mismo según ruralidad

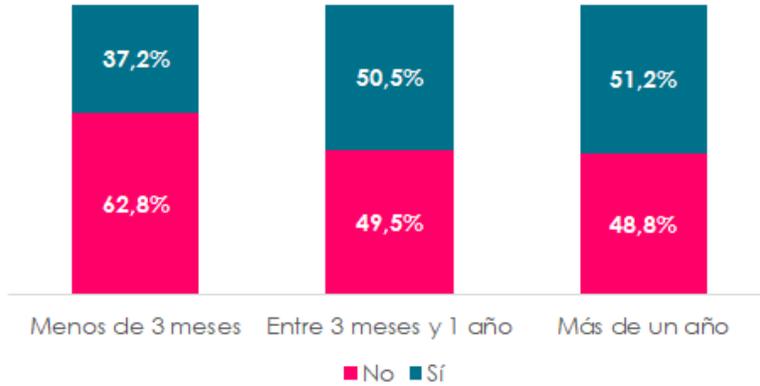


Fuente: Clodinámica SpA.

Asimismo, el siguiente gráfico evidencia que la atribución de los cambios a sí mismos aumenta progresivamente con el tiempo de permanencia en el programa. Solo un 37,2% de quienes llevan menos de 3 meses considera que los cambios se deben a su propio esfuerzo o decisión, mientras

que esta cifra sube a 50,5% en quienes llevan entre 3 meses y 1 año, y a 51,2% en quienes superan el año. Esta tendencia sugiere que, a mayor permanencia, los NNA desarrollan una mayor percepción de agencia personal.

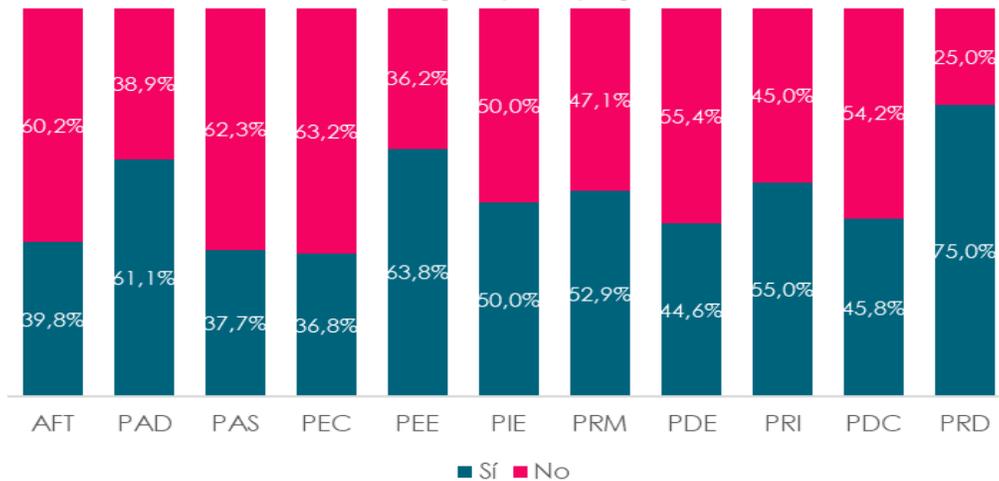
Gráfico 58: A mí mismo según tiempo en el programa



Fuente: Cliodinámica SpA.

Del mismo modo, el siguiente gráfico evidencia diferencias en la medida en que los NNA atribuyen los cambios en su intervención a sí mismos, según el tipo de programa. Los mayores niveles de autoatribución se observan en PRD (75,0%), PEE (63,8%) y PAD (61,1%), seguidos por PRI (55,0%) y PRM (52,9%). También destacan PIE con un 50,0% y PDE y PDC con valores en torno al 45%. En contraste, los niveles más bajos de autoatribución se registran en PEC (36,8%), PAS (37,7%) y AFT (39,8%), siendo este último el programa con el mayor porcentaje de respuestas negativas (60,2%). Estos resultados sugieren que la percepción de agencia personal varía según el tipo de intervención, siendo más frecuente en programas con un enfoque clínico o centrado en procesos individuales.

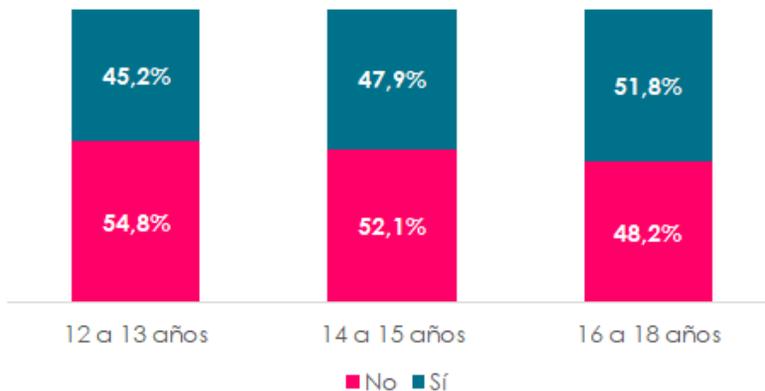
Gráfico 59: A mí mismo según tipo de programa de intervención



Fuente: Cliodinámica SpA.

Por otro lado, el siguiente gráfico evidencia que la atribución de los cambios personales a uno mismo aumenta con la edad. En el grupo de 12 a 13 años, un 45,2% de los NNA considera que los cambios se deben a sí mismos, cifra que sube a 47,9% entre los de 14 a 15 años y alcanza un 51,8% en quienes tienen entre 16 y 18 años.

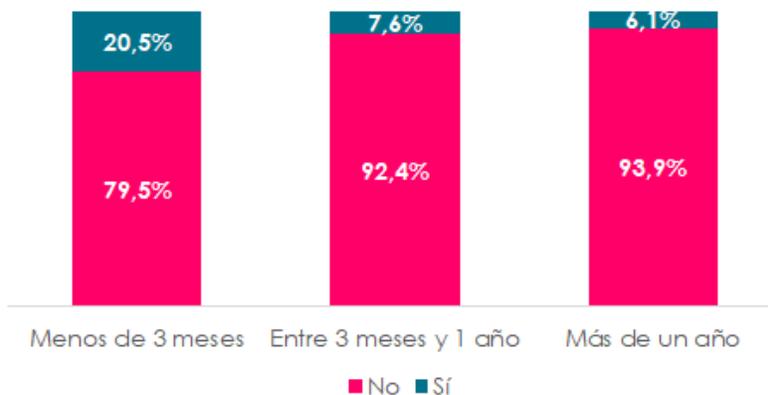
Gráfico 60: A mí mismo según rango etario



Fuente: Cliodinámica SpA.

En este caso, el siguiente gráfico evidencia que la percepción de no haber notado cambios disminuye claramente a medida que aumenta el tiempo en el programa. Un 20,5% de quienes llevan menos de 3 meses declara no haber visto avances, mientras que esta cifra baja a 7,6% entre quienes tienen entre 3 meses y 1 año, y a solo 6,1% en quienes superan el año. Esto sugiere que la permanencia en el proceso permite a los NNA identificar con mayor claridad los efectos de la intervención, ya sea en su comportamiento, vínculos o bienestar. En las etapas iniciales, en cambio, es más común que aún no se perciban transformaciones visibles, lo que refuerza la importancia de gestionar expectativas y acompañar de forma clara los primeros momentos del proceso.

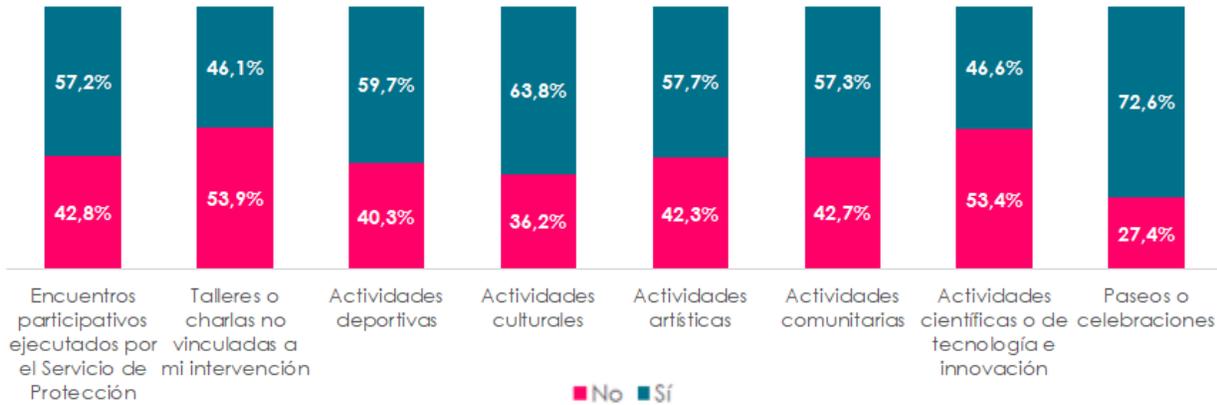
Gráfico 61: No he notados cambios aún según tiempo en el programa



Fuente: Cliodinámica SpA.

Por otro lado, el siguiente gráfico evidencia un alto interés por parte de los y las NNA en participar o seguir participando en distintas actividades complementarias a la intervención. Las preferencias más altas se concentran en paseos o celebraciones (72,6%), seguidas por actividades culturales (63,8%), deportivas (59,7%), comunitarias (57,3%), artísticas (57,7%) y encuentros participativos impulsados por el Servicio de Protección (57,2%). En cambio, los talleres no vinculados directamente a la intervención (46,1%) y las actividades científicas o de tecnología e innovación (46,6%) muestran un interés relativamente menor, aunque aún considerable.

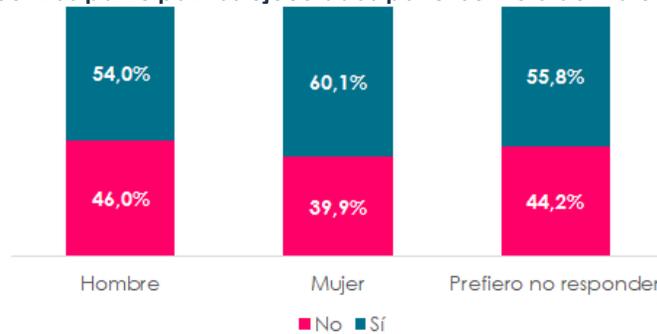
Gráfico 62: Y sin importar si has participado o no, ¿te gustaría participar o seguir participando en...?



Fuente: Clodinámica SpA.

El siguiente gráfico evidencia diferencias en el interés por participar en encuentros ejecutados por el Servicio de Protección según sexo. Un 60,1% de las mujeres declara interés en participar o seguir participando en estas instancias, cifra superior a la de quienes prefieren no responder (55,8%) y a la de los hombres (54,0%). Aunque las brechas no son amplias, los datos sugieren que las mujeres muestran una mayor disposición a involucrarse en espacios participativos institucionales.

Gráfico 63: Encuentros participativos ejecutados por el Servicio de Protección según sexo

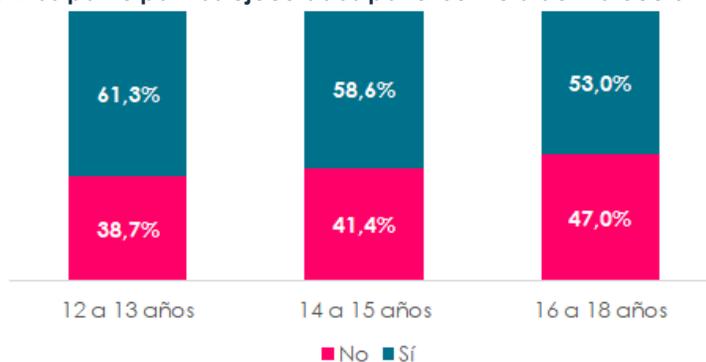


Fuente: Clodinámica SpA.

Por otro lado, el siguiente gráfico evidencia una disminución progresiva en el interés por participar en encuentros ejecutados por el Servicio de Protección a medida que aumenta la edad.

Mientras que un 61,3% de los NNA de 12 a 13 años manifiesta interés en estas instancias, el porcentaje baja a 58,6% en el grupo de 14 a 15 años y a 53,0% entre quienes tienen entre 16 y 18 años. Esta tendencia sugiere que los adolescentes mayores podrían mostrar un menor entusiasmo por las actividades organizadas institucionalmente.

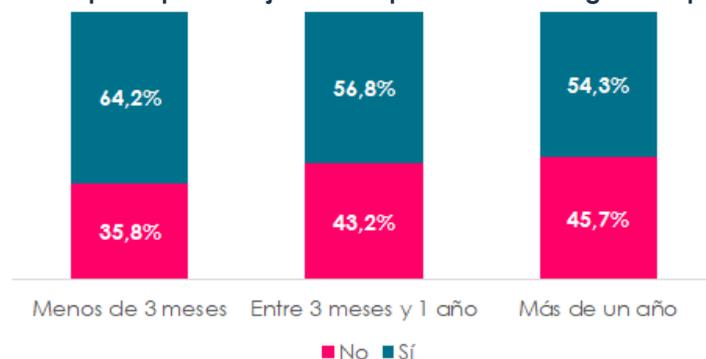
Gráfico 64: Encuentros participativos ejecutados por el Servicio de Protección según rango etario



Fuente: Cliodinámica SpA.

En este caso, el siguiente gráfico evidencia que el interés por participar en encuentros ejecutados por el Servicio de Protección tiende a disminuir a medida que los NNA llevan más tiempo en el programa. Un 64,2% de quienes llevan menos de 3 meses manifiestan interés en estas actividades, cifra que baja a 56,8% entre quienes tienen entre 3 meses y 1 año, y a 54,3% en quienes superan el año de permanencia.

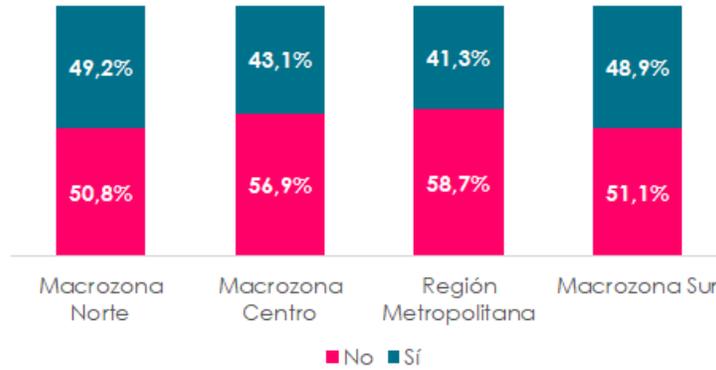
Gráfico 65: Encuentros participativos ejecutados por el Servicio según tiempo en el programa



Fuente: Cliodinámica SpA.

El siguiente gráfico evidencia diferencias en el interés por participar en talleres o charlas no vinculadas directamente a la intervención según macrozona. La Región Metropolitana presenta el menor nivel de interés, con solo un 41,3% de respuestas afirmativas, seguida por la Macrozona Centro (43,1%). En contraste, las macrozonas Norte y Sur muestran un mayor interés, con 49,2% y 48,9% respectivamente. Los resultados sugieren que en zonas más centralizadas puede existir una menor valoración de este tipo de instancias.

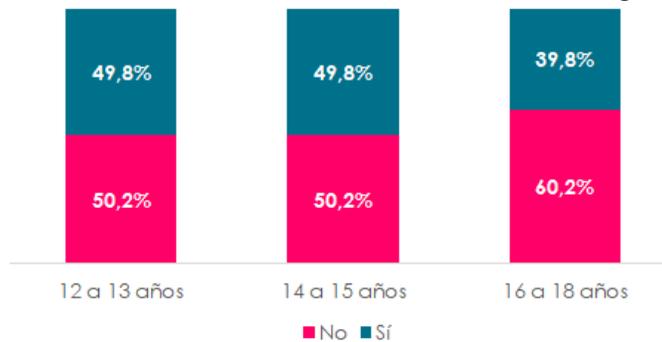
Gráfico 66: Talleres o charlas no vinculadas a mi intervención según macrozona



Fuente: Cliodinámica SpA.

En este caso, el siguiente gráfico evidencia una menor disposición a participar en talleres o charlas no vinculadas a la intervención entre los adolescentes de mayor edad. Mientras que los grupos de 12 a 13 y 14 a 15 años presentan un interés prácticamente equilibrado (49,8% en ambos casos), en el tramo de 16 a 18 años el interés cae a 39,8%, con un 60,2% que declara no estar interesado.

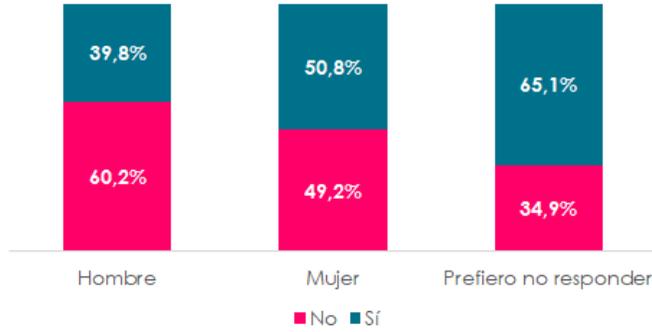
Gráfico 67: Talleres o charlas no vinculadas a mi intervención según rango etario



Fuente: Cliodinámica SpA.

El siguiente gráfico evidencia diferencias relevantes en el interés por participar en talleres o charlas no vinculadas a la intervención según sexo. Solo un 39,8% de los hombres declara interés en estas actividades, mientras que entre las mujeres el porcentaje sube a 50,8%, quienes prefieren no responder presentan el mayor nivel de interés (65,1%).

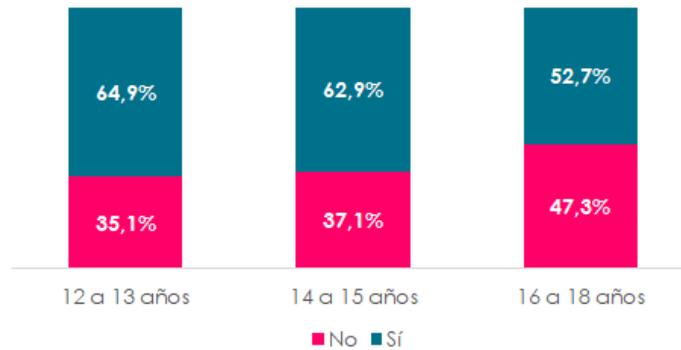
Gráfico 68: Talleres o charlas no vinculadas a mi intervención según sexo



Fuente: Clodinámica SpA.

Con respecto al rango etario, el siguiente gráfico evidencia una disminución progresiva en el interés por participar en actividades deportivas a medida que aumenta la edad. Entre los NNA de 12 a 13 años, un 64,9% declara interés, proporción que baja a 62,9% en el grupo de 14 a 15 años y desciende a 52,7% entre quienes tienen entre 16 y 18 años.

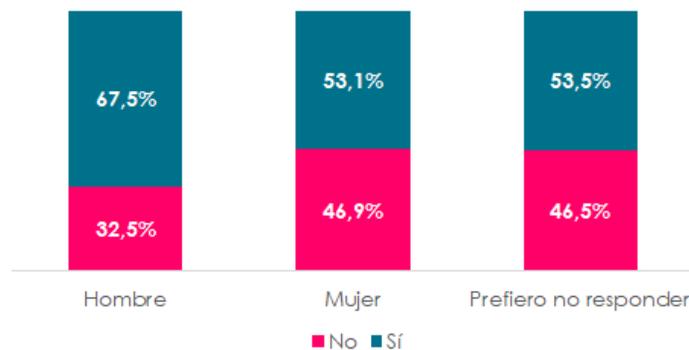
Gráfico 69: Actividades deportivas según rango etario



Fuente: Clodinámica SpA.

A diferencia de lo observado en otros tipos de actividades, el siguiente gráfico evidencia una marcada diferencia de interés en las actividades deportivas según sexo. Un 67,5% de los hombres manifiesta interés en participar o seguir participando, frente a un 53,1% de las mujeres y un 53,5% de quienes prefieren no responder. Esta brecha de más de 14 puntos entre hombres y mujeres sugiere que las actividades deportivas son percibidas como más atractivas por los hombres.

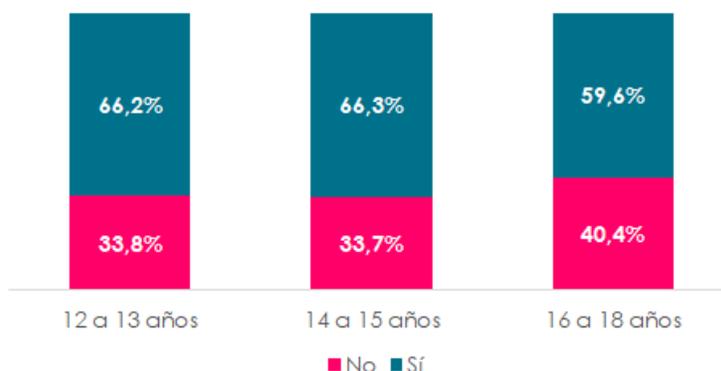
Gráfico 70: Actividades deportivas según sexo



Fuente: Clodinámica SpA.

Con respecto al rango etario, el siguiente gráfico evidencia que el interés por participar en actividades culturales se mantiene alto en todos los grupos, aunque con una leve disminución en los NNA mayores. Tanto en el grupo de 12 a 13 años como en el de 14 a 15 años, el 66,2% y 66,3% respectivamente manifiestan interés, mientras que en el grupo de 16 a 18 años la cifra baja a 59,6%. Si bien la mayoría sigue mostrando disposición a participar, esta disminución sugiere que en la adolescencia podrían priorizarse otros tipos de experiencias, o bien que las actividades culturales actuales no logran conectar plenamente con sus intereses.

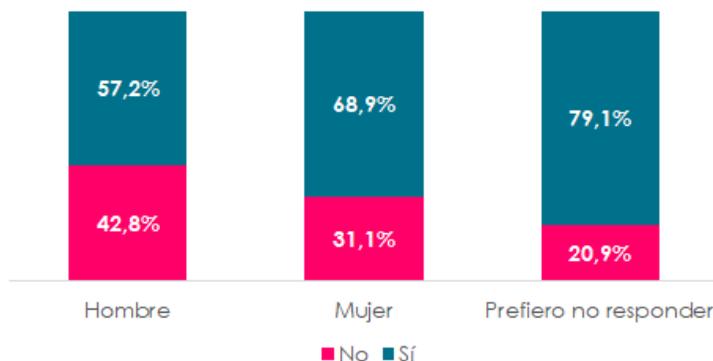
Gráfico 71: Actividades culturales según rango etario



Fuente: Clodinámica SpA.

Por otro lado, el siguiente gráfico evidencia diferencias significativas en el interés por participar en actividades culturales según sexo. Mientras que un 68,9% de las mujeres declara interés en este tipo de instancias, la cifra baja a 57,2% en los hombres. En contraste, el grupo que prefiere no responder presenta el mayor nivel de interés, alcanzando un 79,1%.

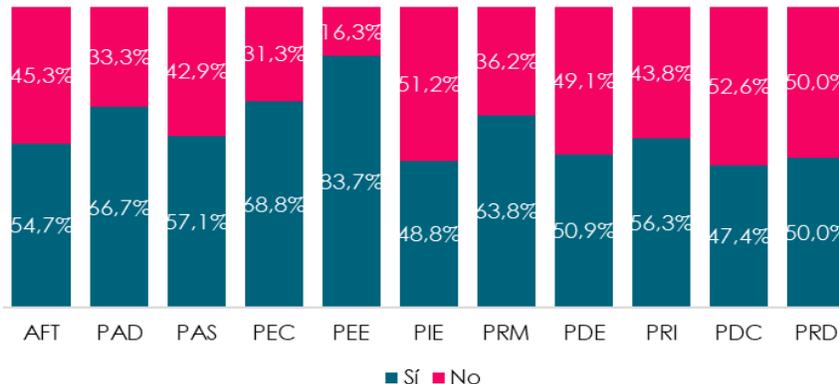
Gráfico 72: Actividades culturales según sexo



Fuente: Clodinámica SpA.

Con respecto al tipo de programa, el siguiente gráfico evidencia diferencias en el interés por participar en actividades artísticas. Los niveles más altos se observan en PEE (83,7%), PEC (68,8%) y PAD (66,7%), seguidos por PRM (63,8%) y PAS (57,1%). También superan el 50% PRI (56,3%) y AFT (54,7%). En contraste, los niveles más bajos de interés se registran en PDC (47,4%), PIE (48,8%) y PRD (50,0%), siendo PDC el único programa en el que la mayoría de los NNA declara no tener interés en este tipo de actividades.

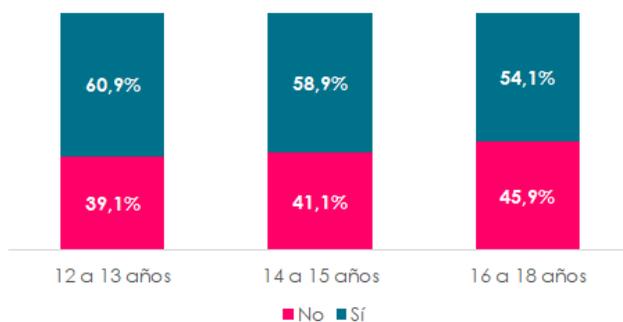
Gráfico 73: Actividades artísticas según tipo de programa de intervención



Fuente: Clodinámica SpA.

En este caso, el siguiente gráfico evidencia una disminución del interés por participar en actividades artísticas a medida que aumenta la edad. Mientras que un 60,9% del grupo de 12 a 13 años declara interés en estas instancias, la cifra baja a 58,9% entre los de 14 a 15 años y a 54,1% en quienes tienen entre 16 y 18 años.

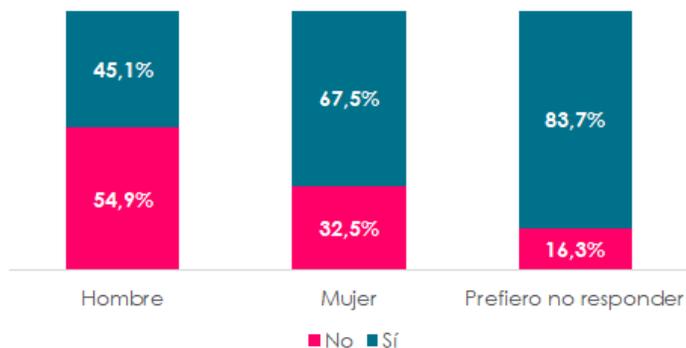
Gráfico 74: Actividades artísticas según rango etario



Fuente: Clodinámica SpA.

Como otras actividades, el siguiente gráfico evidencia una marcada diferencia de interés por las actividades artísticas según sexo. Solo un 45,1% de los hombres declara interés en participar o seguir participando en este tipo de instancias, mientras que entre las mujeres el porcentaje sube a 67,5% y alcanza un 83,7% entre quienes prefieren no responder. Estas diferencias sugieren que las actividades artísticas son percibidas con mayor valor o afinidad por parte de las mujeres y de quienes no se identifican dentro de las categorías binarias.

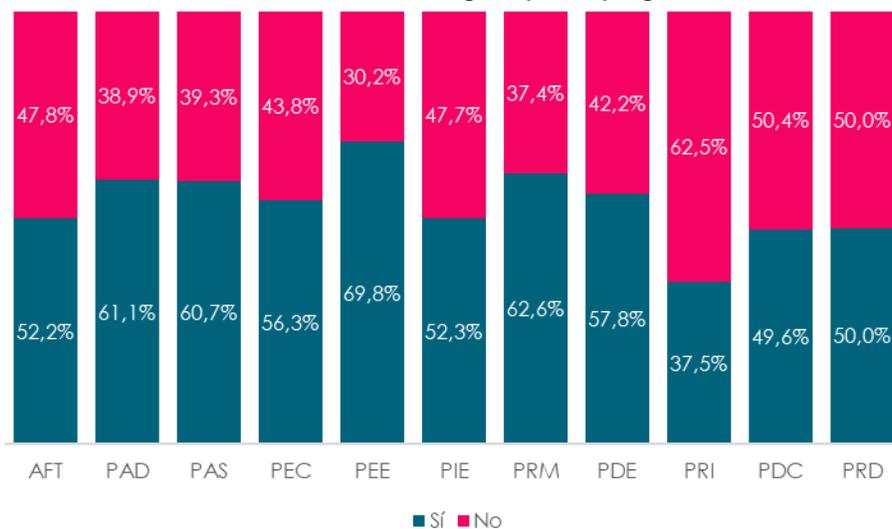
Gráfico 75: Actividades artísticas según sexo



Fuente: Clodinámica SpA.

Con respecto al tipo de programa, el siguiente gráfico evidencia diferencias en el interés por participar en actividades comunitarias. Los niveles más altos se registran en PEE (69,8%), PRM (62,6%) y PAD (61,1%), seguidos por PAS (60,7%) y PDE (57,8%). También presentan niveles de interés superiores al 50% PEC (56,3%), PIE (52,3%) y AFT (52,2%). En contraste, PDC (49,6%), PRD (50,0%) y especialmente PRI (37,5%) muestran menores niveles de interés, siendo este último el programa con el mayor porcentaje de NNA que declara no estar interesado en participar en este tipo de actividades.

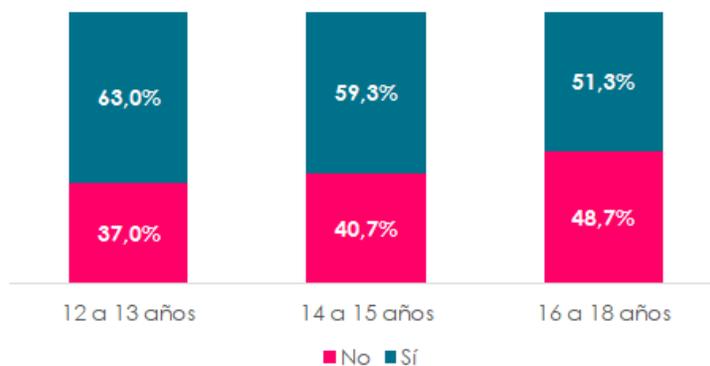
Gráfico 76: Actividades comunitarias según tipo de programa de intervención



Fuente: Clodinámica SpA.

En este caso, el siguiente gráfico evidencia que el interés por participar en actividades comunitarias disminuye conforme aumenta la edad. Un 63,0% de los NNA entre 12 y 13 años declara estar interesado en este tipo de instancias, porcentaje que baja a 59,3% entre quienes tienen entre 14 y 15 años y desciende a 51,3% en el grupo de 16 a 18 años.

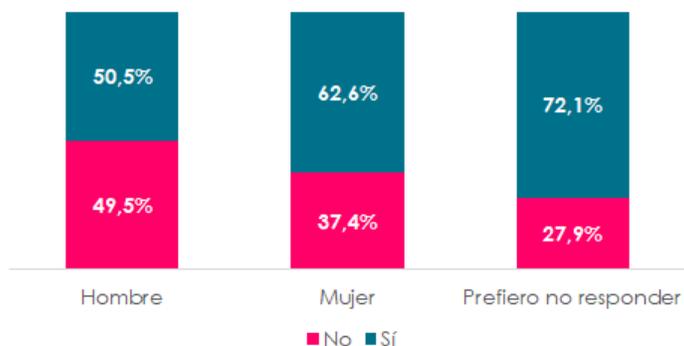
Gráfico 77: Actividades comunitarias según rango etario



Fuente: Clodinámica SpA.

Con respecto al sexo, el siguiente gráfico evidencia diferencias claras en el interés por participar en actividades comunitarias. Mientras que un 62,6% de las mujeres manifiesta disposición a involucrarse en este tipo de espacios, el porcentaje baja a 50,5% entre los hombres. Por otro lado, quienes prefieren no responder muestran el mayor nivel de interés, con un 72,1%.

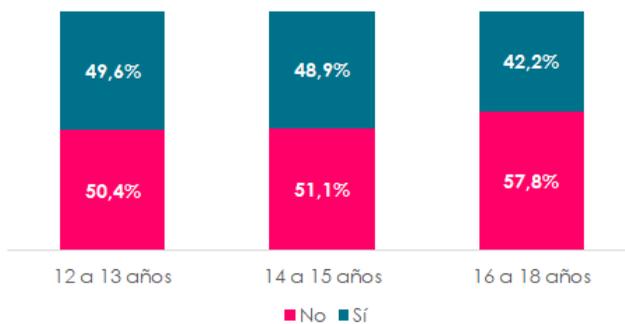
Gráfico 78: Actividades comunitarias según sexo



Fuente: Clodinámica SpA.

Con respecto al rango etario, el siguiente gráfico evidencia que el interés por participar en actividades científicas o de tecnología e innovación disminuye a medida que aumenta la edad. En el grupo de 12 a 13 años, un 49,6% manifiesta interés, proporción similar al grupo de 14 a 15 años (48,9%), pero que baja significativamente a 42,2% entre los adolescentes de 16 a 18 años. Esta tendencia sugiere que los grupos mayores podrían percibir estas actividades como menos relevantes o atractivas.

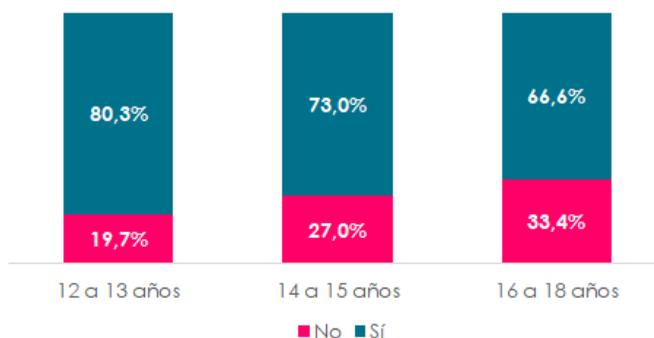
Gráfico 79: Actividades científicas o de tecnología e innovación según rango etario



Fuente: Clodinámica SpA.

En este caso, el siguiente gráfico evidencia una disminución sostenida del interés por participar en paseos o celebraciones a medida que avanza la edad. En el grupo de 12 a 13 años, un 80,3% declara interés, cifra que baja a 73,0% entre los de 14 a 15 años y a 66,6% en el tramo de 16 a 18 años.

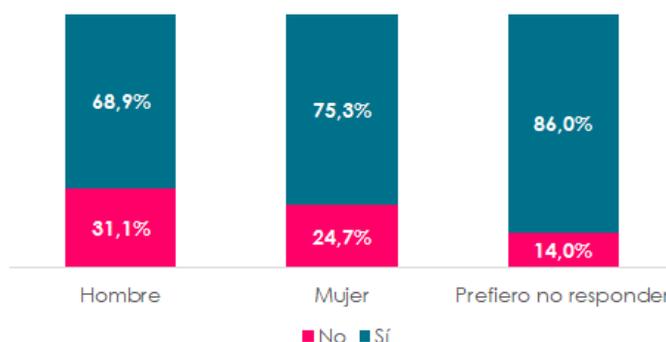
Gráfico 80: Paseos o celebraciones según rango etario



Fuente: Clodinámica SpA.

Por otro lado, el siguiente gráfico evidencia altos niveles de interés en los paseos o celebraciones en todos los grupos según sexo, con algunas diferencias relevantes. El 86,0% de quienes prefieren no responder manifiestan interés en estas actividades, seguido por el 75,3% de las mujeres y el 68,9% de los hombres. Si bien la mayoría en todos los casos muestra disposición a participar, los datos sugieren que esta actividad es especialmente valorada por quienes no se identifican con las categorías binarias y, en menor medida, por las mujeres.

Gráfico 81: Paseos o celebraciones según sexo

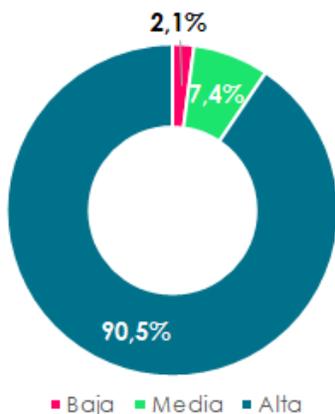


Fuente: Clodinámica SpA.

En este caso, el siguiente gráfico evidencia un nivel ampliamente mayoritario de motivación para participar por parte de los niños, niñas y adolescentes. Un 90,5% se ubica en el tramo de alta

motivación, mientras que solo un 7,4% reporta una motivación media y apenas un 2,1% una motivación baja. Este resultado confirma que existe una fuerte disposición subjetiva a involucrarse en las instancias participativas, lo que constituye una base sólida para fortalecer el ejercicio efectivo del derecho a participar. Además, si bien la participación se da por una motivación personal, ésta también es consecuencia de una construcción de condiciones habilitantes y espacios seguros con vínculos de confianza, como lo plantea Lundy y Corsaro.

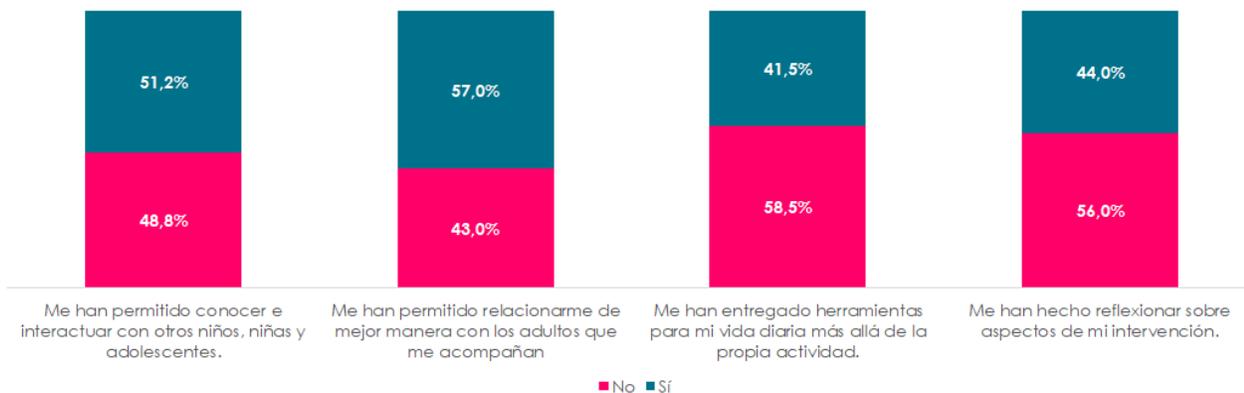
Gráfico 82: Índice de Motivación



Fuente: Clodinámica SpA.

Por otro lado, el siguiente gráfico evidencia que los beneficios percibidos por participar en actividades adicionales varían significativamente según el tipo de impacto evaluado. Los beneficios más reconocidos son la posibilidad de relacionarse mejor con los adultos que acompañan la intervención (57,0%) y la oportunidad de conocer e interactuar con otros NNA (51,2%). En contraste, los beneficios menos mencionados son aquellos relacionados con una transferencia concreta hacia la vida cotidiana (41,5%) o la reflexión sobre aspectos de la intervención (44,0%), donde predominan las respuestas negativas. Estos resultados sugieren que las actividades adicionales son valoradas principalmente por su dimensión relacional y social, más que por su capacidad formativa o reflexiva, y permiten confirmar lo que plantea Alanen, que la participación se construye desde la interacción con el espacio y los demás actores de la intervención.

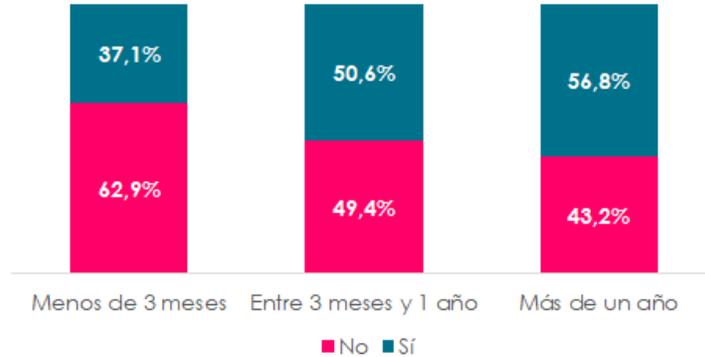
Gráfico 83: ¿Cuál crees que ha sido el mayor beneficio de participar de actividades adicionales?



Fuente: Clodinámica SpA.

En este caso, siguiente gráfico evidencia que la percepción de haber conocido e interactuado con otros NNA gracias a las actividades adicionales aumenta con el tiempo de permanencia en el programa. Solo un 37,1% de quienes llevan menos de 3 meses declara haber vivido esta experiencia, cifra que sube a 50,6% en quienes han estado entre 3 meses y 1 año, y a 56,8% entre quienes superan el año. Esta progresión sugiere que la integración social en el marco del programa se va construyendo gradualmente, y que las actividades adicionales juegan un rol importante en generar vínculos cuando se les da tiempo y continuidad. En este sentido, y como planea Lansdown, el adulto no solo es garante, sino también responsable de habilitar la experiencia.

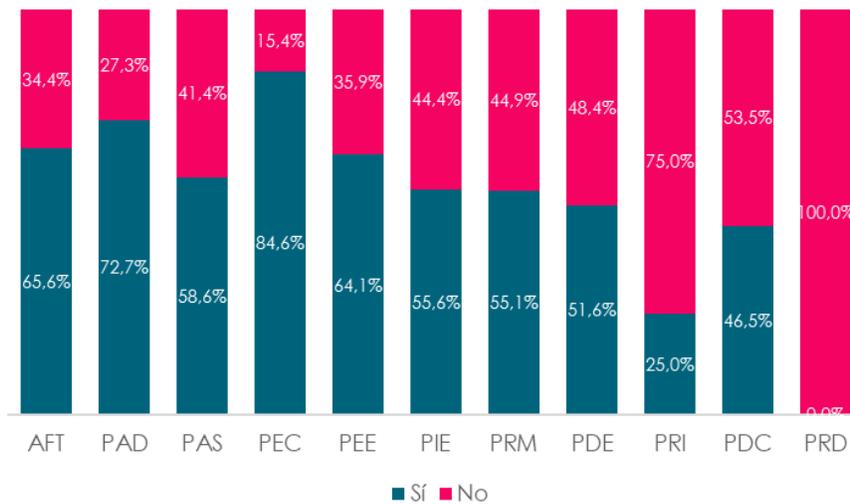
Gráfico 84: Me han permitido conocer e interactuar con otros NNA según tiempo en el programa



Fuente: Clodinámica SpA.

Con respecto al tipo de programa, el siguiente gráfico evidencia diferencias en la percepción de que las actividades adicionales han mejorado la relación con los adultos que acompañan la intervención. Los niveles más altos se observan en PEC (84,6%), PAD (72,7%) y AFT (65,6%), seguidos por PEE (64,1%) y PAS (58,6%). También superan el 50% PIE (55,6%), PRM (55,1%) y PDE (51,6%). En contraste, los porcentajes bajan significativamente en PDC (46,5%) y PRI (25,0%), mientras que en PRD ningún NNA reporta mejoras en la relación con adultos, siendo este el único programa con 100% de respuestas negativas.

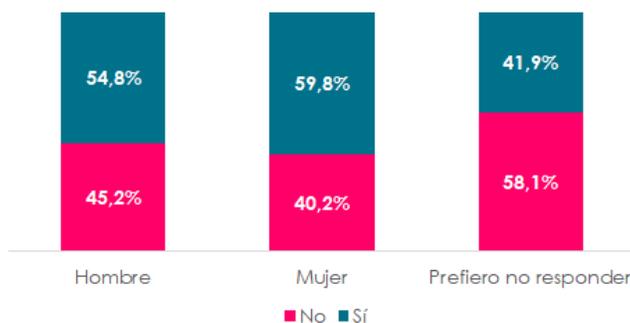
Gráfico 85: Me han permitido relacionarme de mejor manera con los adultos que me acompañan según tipo de programa de intervención



Fuente: Clodinámica SpA.

Con respecto al sexo, el siguiente gráfico evidencia que la percepción de mejora en la relación con los adultos que acompañan el proceso varía entre el sexo de los NNA. En este caso, un 59,8% de las mujeres declara haber experimentado este beneficio a través de las actividades adicionales, seguido por un 54,8% de los hombres. En contraste, solo un 41,9% de quienes prefieren no responder manifiesta haber mejorado ese vínculo, siendo además el único grupo donde la mayoría da una respuesta negativa (58,1%). Estos resultados sugieren que las mujeres tienden a percibir un mayor impacto relacional en este tipo de espacios, mientras que existe una posible distancia o desconexión entre quienes no se identifican con las categorías binarias y los adultos del programa.

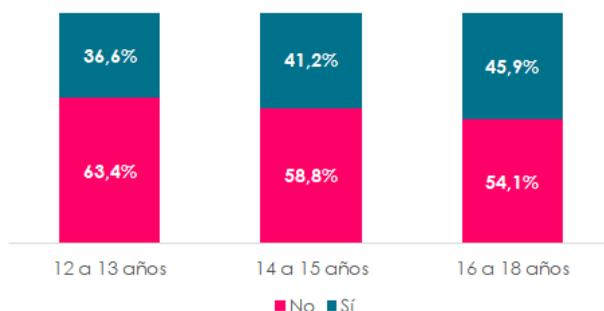
Gráfico 86: Me han permitido relacionarme de mejor manera con los adultos que me acompañan según sexo



Fuente: Clodinámica SpA.

En este caso, el siguiente gráfico evidencia que la percepción de haber recibido herramientas útiles para la vida diaria a partir de las actividades adicionales aumenta gradualmente con la edad. Solo un 36,6% de los NNA de 12 a 13 años declara haber recibido este tipo de beneficios, proporción que sube a 41,2% entre los de 14 a 15 años y a 45,9% en el grupo de 16 a 18 años. Aunque en todos los rangos etarios la mayoría no identifica este impacto, la tendencia sugiere que, a mayor edad, existe una mayor capacidad para reconocer aprendizajes transferibles fuera del espacio puntual de la actividad.

Gráfico 87: Me han entregado herramientas para mi vida diaria más allá de la propia actividad según rango etario

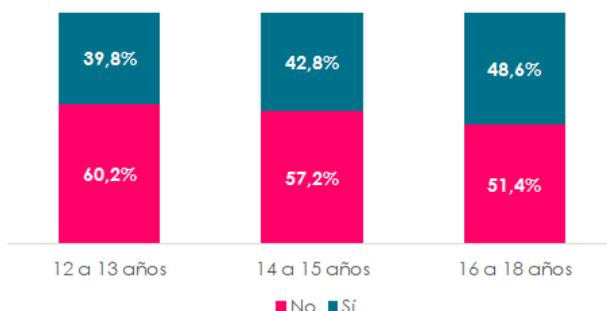


Fuente: Clodinámica SpA.

Con respecto al rango etario, el siguiente gráfico evidencia que la percepción de que las actividades adicionales han generado reflexión sobre la propia intervención aumenta a medida que avanza la edad. Solo un 39,8% de los NNA de 12 a 13 años declara haber experimentado este efecto, cifra que sube a 42,8% en el grupo de 14 a 15 años y a 48,6% entre quienes tienen entre 16 y 18 años. Aunque en todos los tramos predomina la respuesta negativa, esta tendencia

sugiere que los adolescentes mayores tienden a atribuir mayor sentido reflexivo a las experiencias participativas.

Gráfico 88: Me han hecho reflexionar sobre aspectos de mi intervención según rango etario



Fuente: Cliodinámica SpA.

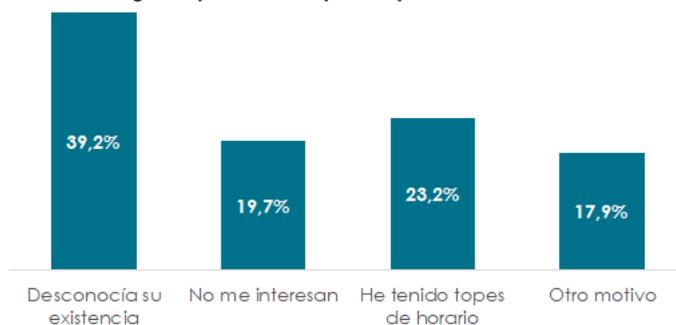
Barreras en el ejercicio de la participación efectiva

Este apartado aborda el Objetivo específico 4, enfocado en identificar y examinar las barreras que dificultan la participación efectiva de los y las NNA tanto en sus procesos de intervención como en las instancias participativas ofrecidas por el Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia.

En este caso, el siguiente gráfico evidencia que la principal barrera para participar en las actividades impulsadas por el Servicio es el desconocimiento de su existencia, mencionado por un 39,2% de los NNA que no ha asistido. Le siguen los topes de horario (23,2%) y la falta de interés (19,7%), mientras que un 17,9% señala otros motivos.

Estos resultados indican que una parte importante de los NNA queda excluida de las instancias participativas no por desinterés, sino por falta de información o por obstáculos logísticos. Esto sugiere que mejorar la comunicación, garantizar una mayor difusión y ajustar los tiempos de las actividades son condiciones básicas para garantizar una participación efectiva. La presencia de un porcentaje no menor que declara falta de interés también llama a revisar el contenido, formato y sentido que estas actividades tienen desde la perspectiva de quienes son convocados a participar.

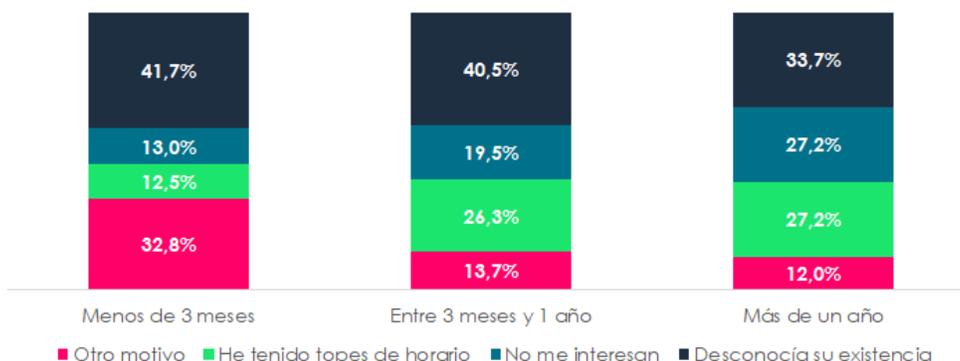
Gráfico 89: ¿Por qué no has participado de estas instancias?



Fuente: Cliodinámica SpA.

Con respecto al tiempo en el programa, el siguiente gráfico evidencia que el desconocimiento sobre la existencia de las actividades es la principal barrera para participar, especialmente en los primeros meses. Un 41,7% de quienes llevan menos de 3 meses declara no haber participado por esta razón, cifra que baja a 40,5% entre quienes están entre 3 meses y un año, y a 33,7% en quienes llevan más de un año. En este sentido, a medida que se prolonga la permanencia, aumenta la presencia de otras barreras como los topes de horario y la falta de interés, ambas con 27,2% en el grupo de mayor antigüedad.

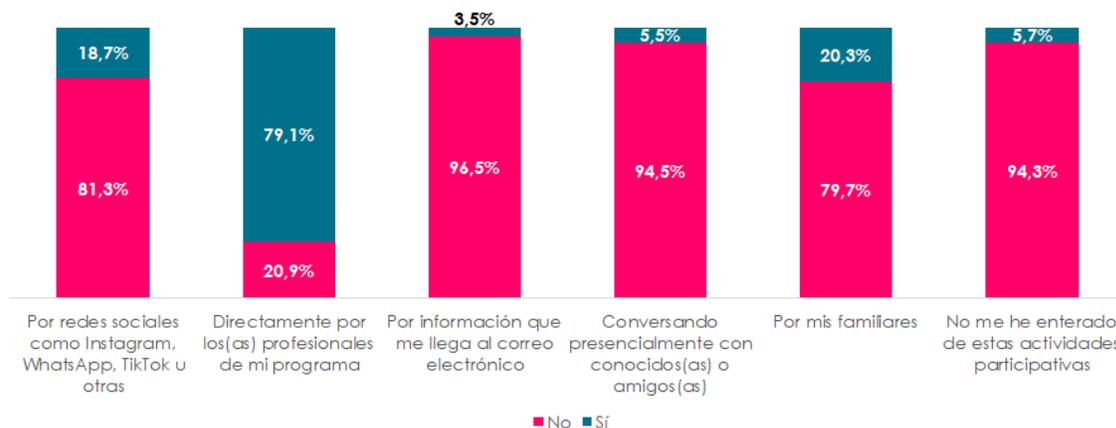
Gráfico 90: ¿Por qué no has participado de estas instancias? según tiempo en el programa



Fuente: Clodinámica SpA.

En este caso, el siguiente gráfico evidencia que la principal vía efectiva por la cual los NNA se enteran de las actividades participativas es a través de los profesionales de su programa, con un 79,1% que declara haber recibido información por esa vía. En contraste, los canales menos eficaces son el correo electrónico (3,5%), conversaciones presenciales con conocidos (5,5%) y redes sociales (18,7%). Además, un 94,3% indica no haberse enterado de estas actividades por medios alternativos, lo que refuerza la centralidad de los equipos profesionales en la difusión. Estos resultados sugieren que existen barreras importantes de comunicación que afectan la participación efectiva, especialmente en lo que respecta a canales digitales o informales. La fuerte dependencia de un solo canal también plantea un riesgo: si la información no es transmitida activamente por el equipo técnico, es muy probable que no llegue a destino. Por tanto, diversificar y fortalecer las estrategias de comunicación es clave para garantizar el acceso equitativo a las oportunidades participativas.

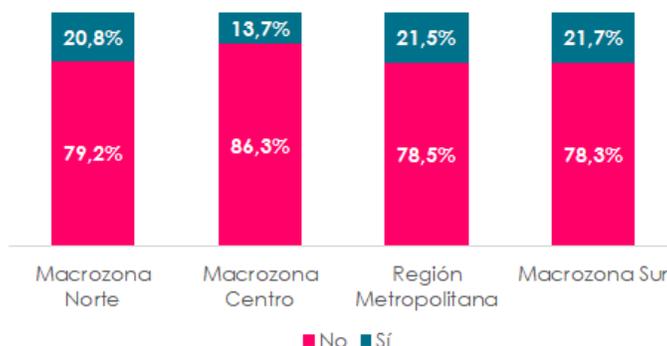
Gráfico 91: ¿De qué forma te has enterado de estas actividades participativas?



Fuente: Clodinámica SpA.

Con respecto a la difusión por redes sociales, el siguiente gráfico evidencia que en todas las macrozonas del país este canal resulta poco efectivo para informar sobre actividades participativas. Los niveles más bajos se observan en la Macrozona Centro, donde solo un 13,7% de los NNA declara haberse enterado por esta vía, seguida por la Macrozona Norte (20,8%), la Región Metropolitana (21,5%) y la Macrozona Sur (21,7%). Si bien las diferencias entre territorios son menores, los porcentajes en todos los casos son bajos, lo que sugiere una barrera transversal vinculada al uso inadecuado o poco estratégico de plataformas digitales.

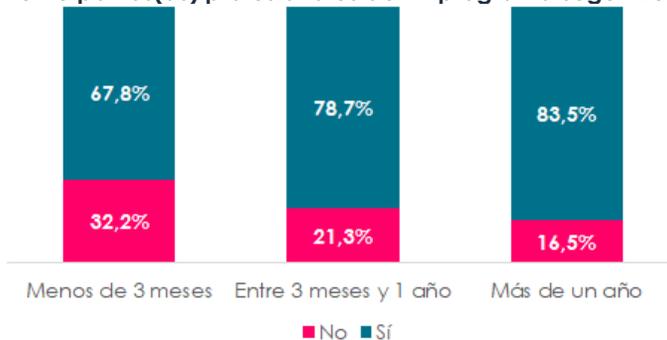
Gráfico 92: Por redes sociales según macrozona



Fuente: Clodinámica SpA.

En este caso, se evidencia que recibir información directamente por parte de los profesionales del programa mejora considerablemente con el tiempo de permanencia. Solo un 67,8% de quienes llevan menos de 3 meses en el programa declara haberse enterado de las actividades por esta vía, cifra que sube a 78,7% entre quienes están entre 3 meses y un año, y a 83,5% entre quienes llevan más de un año. Si bien este canal es el más efectivo en general, la diferencia por tiempo de permanencia sugiere que al inicio del proceso podría haber una brecha comunicacional que limita el acceso temprano a instancias participativas.

Gráfico 93: Directamente por los(as) profesionales de mi programa según tiempo en el programa

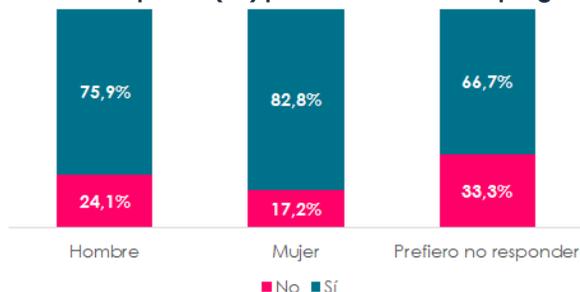


Fuente: Clodinámica SpA.

Con respecto al sexo, el siguiente gráfico evidencia diferencias en el nivel de información recibida directamente por parte de los profesionales del programa. Un 82,8% de las mujeres

declara haberse enterado de las actividades por esta vía, seguido por un 75,9% de los hombres y un 66,7% de quienes prefieren no responder. Si bien en todos los casos este canal es el más efectivo, los porcentajes más bajos en el grupo que no se identifica con las categorías binarias sugieren posibles brechas en la comunicación o en el nivel de conexión con el equipo técnico.

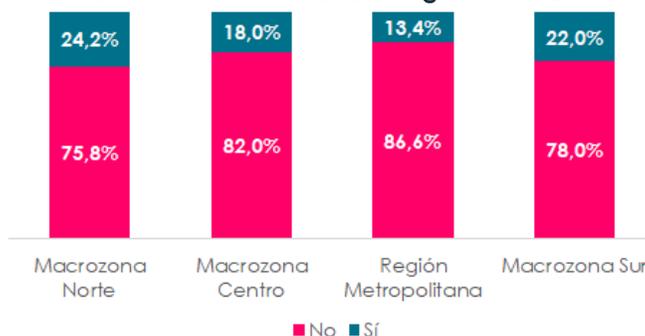
Gráfico 94: Directamente por los(as) profesionales de mi programa según sexo



Fuente: Clodinámica SpA.

Con respecto a la macrozona, el siguiente gráfico evidencia que la difusión de actividades participativas a través de familiares es baja en todos los territorios, aunque con algunas diferencias. La Región Metropolitana presenta el porcentaje más bajo de información recibida por esta vía (13,4%), seguida por la Macrozona Centro (18,0%), la Macrozona Sur (22,0%) y la Macrozona Norte (24,2%). Estos resultados indican que la participación de los entornos familiares como canal de información es limitada y varía poco entre regiones.

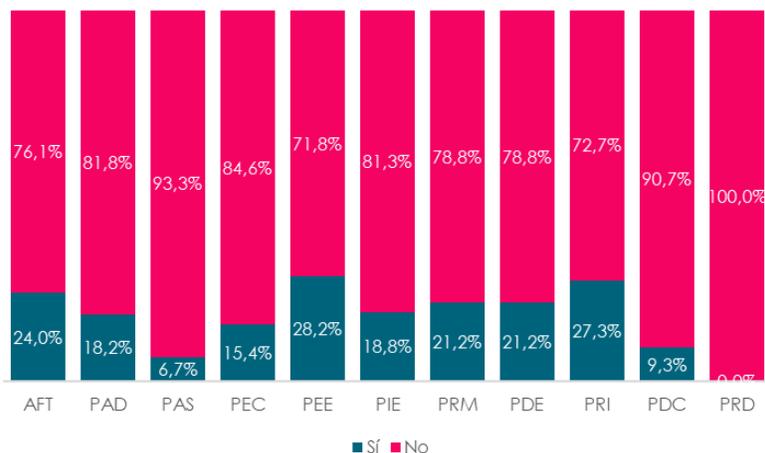
Gráfico 95: Por mis familiares según macrozona



Fuente: Clodinámica SpA.

Con respecto al tipo de programa, el siguiente gráfico muestra que la información recibida a través de familiares es baja en todos los casos. Los porcentajes más altos se registran en PEE (28,2%), PRI (27,3%) y AFT (24,0%), mientras que en el resto de los programas las cifras no superan el 22%. Los niveles más bajos se observan en PAS (6,7%), PDC (9,3%) y PRD (0,0%), siendo este último el único programa donde ningún NNA declara haberse enterado por esta vía.

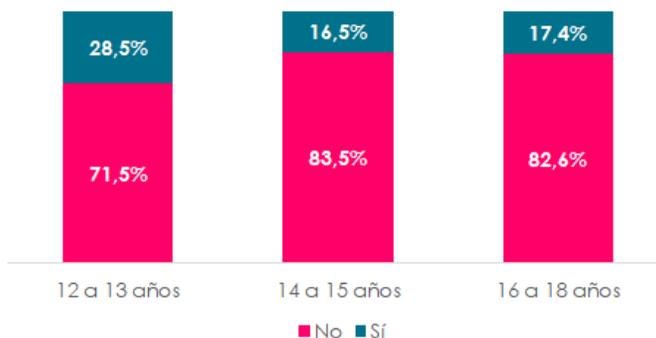
Gráfico 96: Por mis familiares según tipo de programa de intervención



Fuente: Clodinámica SpA.

En este caso, el siguiente gráfico evidencia que el rol de los familiares como canal de información sobre actividades participativas es bajo en todos los rangos etarios, y disminuye progresivamente con la edad. Un 28,5% de los NNA entre 12 y 13 años declara haberse enterado por esta vía, cifra que baja a 16,5% entre quienes tienen entre 14 y 15 años y se mantiene en 17,4% en el grupo de 16 a 18 años. Esta tendencia sugiere que el acompañamiento familiar en la promoción de la participación es más frecuente en edades tempranas, pero se debilita significativamente en la adolescencia media y tardía.

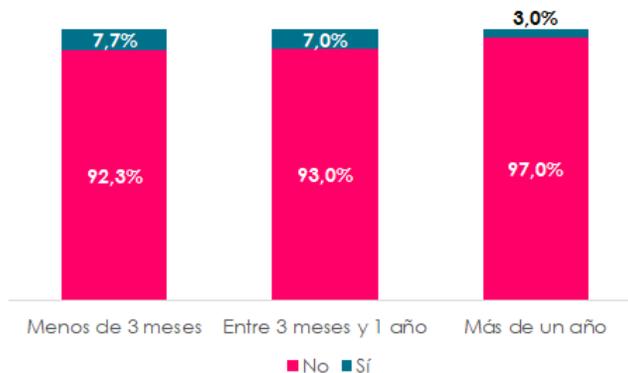
Gráfico 97: Por mis familiares según rango etario



Fuente: Clodinámica SpA.

En este caso, el siguiente gráfico evidencia que el desconocimiento total sobre las actividades participativas persiste e incluso aumenta con el tiempo de permanencia en el programa. Mientras que un 92,3% de quienes llevan menos de 3 meses declara no haberse enterado de estas instancias, la cifra sube levemente a 93,0% entre quienes están entre 3 meses y un año, y alcanza un preocupante 97,0% en quienes llevan más de un año.

Gráfico 98: No me he enterado de estas actividades participativas según tiempo en el programa



Fuente: Clodinámica SpA.

Determinación de los Estratos que Inciden en la Participación Efectiva

Este apartado presenta la determinación de los principales estratos que inciden u obstaculizan la participación de NNA en sus procesos de intervención y en las actividades impulsadas por el Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia. Con el fin de profundizar en la comprensión de los factores que inciden en la participación efectiva de niños, niñas y adolescentes, se aplicó un modelo de regresión logística multinomial. Esta técnica permite identificar, de manera estadísticamente robusta, qué características individuales y contextuales aumentan o reducen la probabilidad de la participación de los NNA en los distintos índices medidos. A diferencia de otros enfoques que analizan variables de forma aislada, este modelo considera simultáneamente todas las variables de caracterización disponibles —incluyendo factores demográficos, territoriales, institucionales y de trayectoria en el programa—, lo que permite estimar con mayor precisión el peso específico de cada una en la probabilidad de pertenencia a los distintos perfiles de participación. Esta aproximación integral resulta clave para determinar los principales estratos que inciden u obstaculizan el ejercicio del derecho a participar, ofreciendo así una base empírica para orientar intervenciones más focalizadas y equitativas dentro del sistema de protección especializada.

Los resultados del modelo evidencian que las principales barreras para la participación efectiva están asociadas a factores territoriales, temporales y programáticos. En primer lugar, residir en territorios de carácter mixto muestra una asociación negativa y significativa con los tres índices, especialmente con la participación en actividades adicionales (coef. -0.09, $p < 0.001$) y general (coef. -0.05, $p < 0.001$). Esto sugiere que las condiciones de estos contextos dificultan el acceso sostenido a espacios participativos. Asimismo, vivir en zonas rurales también se asocia con una menor participación general (coef. -0.03, $p < 0.01$) y en actividades adicionales (coef. -0.05, $p < 0.05$), aunque en menor magnitud.

En segundo lugar, el tiempo en el programa se relaciona de forma significativa con los niveles de participación. Quienes llevan menos de tres meses muestran una participación considerablemente más baja en actividades adicionales (coef. -0.16, $p < 0.001$) y en el índice general (coef. -0.08, $p < 0.001$), lo que indica que el proceso de integración a instancias participativas no está asegurado desde el ingreso. En contraste, aquellos con más de un año en el programa presentan una mayor participación en ambos índices (coef. 0.09 y 0.04, respectivamente), lo que sugiere una relación positiva entre permanencia e involucramiento.

En cuanto a factores identitarios, si bien no se observan efectos significativos asociados al sexo o identidad declarada, destaca que las diferencias por edad son marginales. Solo el grupo de 16

a 18 años presenta una leve disminución en la participación en actividades adicionales (coef. -0.05, $p < 0.05$) y general (coef. -0.02, $p < 0.05$).

En el plano programático, se identifican diferencias importantes entre líneas de acción. En particular, la participación en el programa PEE se asocia positivamente con los tres índices, con mayor efecto en actividades adicionales (coef. 0.24, $p < 0.001$) y en la participación general (coef. 0.12, $p < 0.001$), lo que sugiere que ciertas configuraciones programáticas promueven activamente el ejercicio del derecho a participar. Asimismo, el programa PDE muestra también efectos positivos, especialmente en actividades adicionales (coef. 0.11, $p < 0.01$).

En resumen, la evidencia permite concluir que las barreras a la participación efectiva no son homogéneas, sino que responden a condiciones estructurales del territorio, a la trayectoria institucional de los NNA y al diseño de los programas. Estos hallazgos refuerzan la necesidad de enfocar los esfuerzos en asegurar la inclusión de territorios mixtos y rurales, fortalecer la integración temprana a los espacios participativos y replicar prácticas exitosas en programas con mejores desempeños en participación, promoviendo así un sistema más equitativo y garantista.

Tabla 23. Regresión lineal múltiple índices de participación

	Índice de participación en la intervención	Índice de participación en actividades adicionales	Índice de participación general
Factores explicativos	Estimates	Estimates	Estimates
(Intercepto)	0.88 ***	0.42 ***	0.65 ***
Macrozona Norte	0.00	0.12 ***	0.06 ***
Macrozona Centro	0.01	0.07 *	0.04 *
Macrozona Sur	0.00	0.09 **	0.05 *
Rural	-0.01	-0.05 *	-0.03 **
Mixta	-0.00	-0.09 ***	-0.05 ***
Mujer	0.01	-0.01	-0.00
Prefiero no responder	-0.03	-0.02	-0.02
PAD	-0.02	0.03	0.01
PAS	-0.00	-0.11 *	-0.06
PEC	-0.04	-0.03	-0.03
PEE	-0.00	0.24 ***	0.12 ***
PIE	0.01	0.00	0.00
PRM	0.03 ***	-0.04	-0.01
PDE	-0.02	0.11 **	0.05 *
PRI	0.02	-0.06	-0.02
PDC	-0.01	0.07	0.03
PRD	0.10	-0.33	-0.12
12 a 13 años	0.00	0.03	0.02
16 a 18 años	0.00	-0.05 *	-0.02 *
Menos de 3 meses	-0.01	-0.16 ***	-0.08 ***
Más de un año	-0.00	0.09 ***	0.04 ***
Observations	2112	2112	2112
R ² / R ² adjusted	0.022 / 0.012	0.079 / 0.070	0.066 / 0.057

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

Fuente: Clíodinámica SpA.

Clases latentes: Clasificaciones de participación

En el marco de la consulta "Participar es tu Derecho 2024-2025", el análisis de clases latentes cumple un rol estratégico para comprender de forma integral los distintos patrones de participación entre NNA que son parte de programas de protección especializada. A través de esta técnica, se identifican perfiles diferenciados según niveles de involucramiento, percepción del espacio de intervención y experiencia subjetiva en el proceso, lo que permite ir más allá de los promedios generales y reconocer la diversidad de experiencias al interior de la población atendida. Esta segmentación no solo visibiliza a quienes participan activamente, sino también a aquellos grupos que se encuentran en posiciones de vulnerabilidad o rezago participativo. De este modo, el análisis de clases latentes se transforma en una herramienta clave para determinar los principales estratos que inciden u obstaculizan la participación efectiva, orientando el diseño de estrategias focalizadas para fortalecer el derecho a ser oídos, incidir y ser parte activa de sus propios procesos de intervención.

En este caso, la clasificación se basó en la distribución de respuestas a una serie de indicadores relacionados con la percepción y experiencia de participación de los y las NNA en sus procesos de intervención. Estos indicadores incluyen la opinión sobre el espacio de intervención, la capacidad de opinar, ser escuchado y de influir en las decisiones. A partir de la combinación de estos factores, y mediante el análisis de las tablas cruzadas de los índices construidos, el modelo agrupó a los participantes en tres clases bien diferenciadas, que reflejan niveles ascendentes de participación efectiva: baja, media y alta. Esta asignación de etiquetas como "alta", "media alta", "media", "media baja" o "baja" participación no es arbitraria, sino que se basa en la composición interna de cada clase. Así, los grupos resultantes reflejan diferencias sustantivas en las trayectorias de participación y permiten orientar intervenciones más ajustadas a las características reales de los distintos segmentos.

Es importante señalar que, para el cálculo del modelo de clases latentes, no se incluyó el índice de participación en actividades adicionales, dado que su incorporación no arrojó resultados significativos en términos estadísticos ni mejoró la diferenciación entre clases. Esta decisión metodológica responde a criterios de parsimonia y relevancia analítica, privilegiando aquellos indicadores que efectivamente contribuyen a identificar patrones consistentes y útiles para la interpretación de los resultados.

Desde una mirada de la niñez y adolescencia más integral, como se plantea en la teoría, (Alanen, 2001; Corsaro, 2005), el análisis de clases latentes permite reconocer que NNA son actores sociales con trayectorias diferenciadas de participación. Así, esta agrupación permite identificar con mayor precisión los perfiles predominantes dentro del universo de estudio y orientar estratégicamente las acciones para fortalecer la participación en aquellos segmentos más rezagados.

La siguiente tabla presenta la caracterización de las clases latentes identificadas a partir de los distintos niveles de participación y percepción de los y las NNA respecto a su intervención. Se distinguen cuatro perfiles principales:

- **Alta participación (93,2%):** Corresponde al grupo mayoritario. Presenta niveles **altos** en todos los aspectos evaluados, incluyendo valoración positiva del espacio de intervención, capacidad de opinar, ser escuchado, influir en decisiones y una valoración positiva del espacio de intervención.
- **Participación media (5,1%):** Se trata de un grupo reducido que presenta **niveles medios** en la mayoría de los aspectos, incluyendo opinión, escucha y capacidad de incidencia. Sin embargo, la percepción del espacio de intervención es **media alta**.

- Baja participación en general (1,5%):** Es el grupo más reducido y más crítico. Declara niveles **bajos** tanto en su participación como en los aspectos subjetivos de la intervención, incluyendo capacidad de opinar, influencia en decisiones, y escucha. Solo la percepción sobre el espacio de intervención alcanza una valoración **media baja**.

Esta segmentación permite identificar perfiles diferenciados y posibles puntos de intervención: fortalecer la participación activa de quienes ya tienen buena disposición, pero baja asistencia; y focalizar esfuerzos en integrar al pequeño grupo que se mantiene al margen del proceso.

Tabla 24. Caracterización de las clases latentes

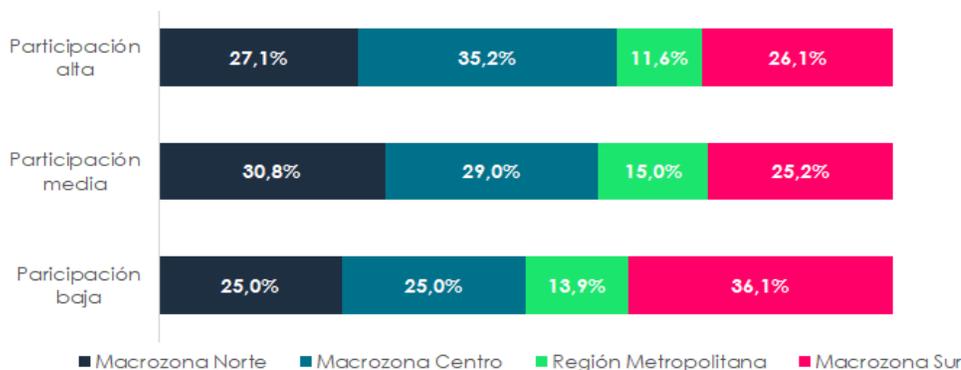
	% de NNA	Opinión respecto al espacio de intervención	Capacidad de opinar sobre la intervención	Se escuche la opinión sobre la intervención	Capacidad de influir en las decisiones de la intervención
Participación alta	93,2%	Alta	Alta	Alta	Alta
Participación media	5,1%	Media alta	Media	Media	Media
Participación baja	1,5%	Media baja	Baja	Baja	Baja

Fuente: Clodinámica SpA.

El siguiente gráfico evidencia cómo varía la pertenencia de NNA a las distintas clases latentes de participación según la macrozona del país. Se observan diferencias territoriales relevantes que permiten comprender brechas estructurales en la participación efectiva. En la clase de alta participación, se destacan la Macrozona Centro (35,2%) y la Macrozona Norte (27,1%). La Macrozona Sur también concentra una proporción importante (26,1%), mientras que la Región Metropolitana presenta la cifra más baja (11,6%). Esto sugiere que, a pesar de su centralidad y mayor disponibilidad de servicios, la RM enfrenta mayores desafíos en la promoción de participación activa y sostenida. Para la clase de participación media, la Macrozona Norte lidera con un 30,8%, seguida por la Macrozona Centro (29,0%) y la Macrozona Sur (25,2%). La Región Metropolitana, si bien mejora su proporción respecto a la clase anterior, sigue teniendo una presencia limitada (15,0%). Este grupo representa un nivel intermedio de involucramiento, tanto en percepción como en experiencia participativa. Finalmente, en la clase de baja participación, la Macrozona Sur se posiciona como el territorio con mayor concentración de casos (36,1%), lo que sugiere una mayor prevalencia de barreras para la integración y participación efectiva. Le siguen la Macrozona Norte y la Macrozona Centro (ambas con 25,0%). Aunque la Región Metropolitana muestra un mejor desempeño relativo (13,9%), esta cifra aún implica una presencia importante de NNA con bajo involucramiento.

En conjunto, los datos muestran que las diferencias territoriales son un factor clave a considerar en el diseño de estrategias para fortalecer la participación de NNA en sus procesos de intervención. Así, siguiendo a Lundy (2007) se puede afirmar que la participación efectiva no solo depende de factores individuales, sino también de condiciones territoriales estructurales que exige condiciones habilitantes —espacio, voz, audiencia, influencia— para el ejercicio del derecho a participar.

Gráfico 99: Pertenencia de NNA a la clase latente según macrozona



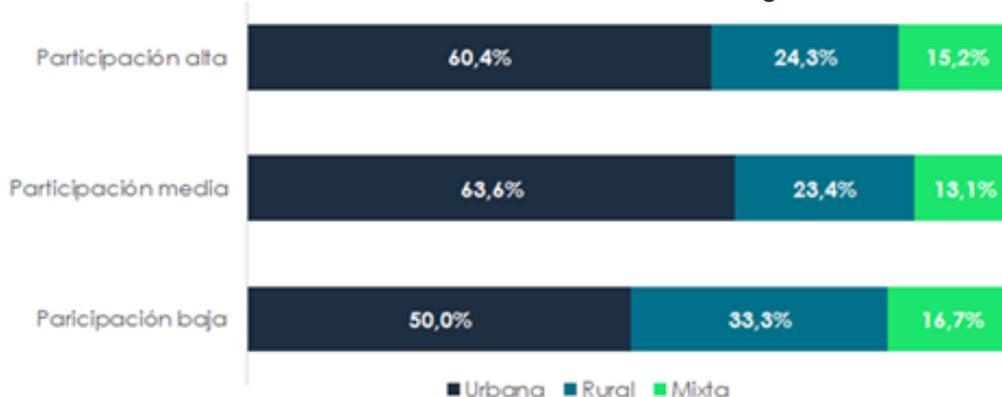
Fuente: Clodinámica SpA.

El siguiente gráfico muestra cómo varía la pertenencia de NNA a las distintas clases latentes de participación según el tipo de zona territorial (urbana, rural o mixta). Los datos reflejan diferencias estructurales que inciden directamente en las oportunidades de participación efectiva.

En la clase de alta participación, se observa un predominio claro de NNA que viven en zonas urbanas (60,4%), seguidos por aquellos de zonas rurales (24,3%) y mixtas (15,2%). Esta distribución refuerza la idea de que el entorno urbano ofrece más condiciones para fomentar un involucramiento activo en procesos de intervención y actividades complementarias. Para la clase de participación media, se mantiene una tendencia similar: los entornos urbanos concentran la mayoría de los casos (63,6%), seguidos de zonas rurales (23,4%) y mixtas (13,1%). Esto sugiere que, incluso en niveles intermedios de participación, el contexto urbano sigue siendo un factor clave de integración. Finalmente, en la clase de baja participación, las diferencias territoriales son más marcadas. Aunque la zona urbana sigue siendo la más representada (50,0%), las zonas rurales (33,3%) y mixtas (16,7%) adquieren un peso mayor en esta clase. Esta es la única categoría donde la ruralidad supera el 30%, lo que indica una mayor prevalencia de barreras participativas en estos contextos.

En conjunto, los datos muestran que la ruralidad del territorio constituye una dimensión crítica que incide negativamente en los niveles de participación de niños, niñas y adolescentes. Las posibles brechas en infraestructura, conectividad, oferta de actividades y presencia institucional pueden explicar esta distribución desigual, lo que subraya la necesidad de diseñar estrategias diferenciadas según el tipo de zona para fortalecer la participación efectiva.

Gráfico 100: Pertenencia de NNA a la clase latente según ruralidad



Fuente: Clodinámica SpA.

El siguiente gráfico evidencia que el tipo de programa de intervención constituye un factor relevante en la distribución de niños, niñas y adolescentes (NNA) entre las distintas clases latentes de participación, reflejando cómo el enfoque y la estructura programática inciden directamente en su nivel de involucramiento.

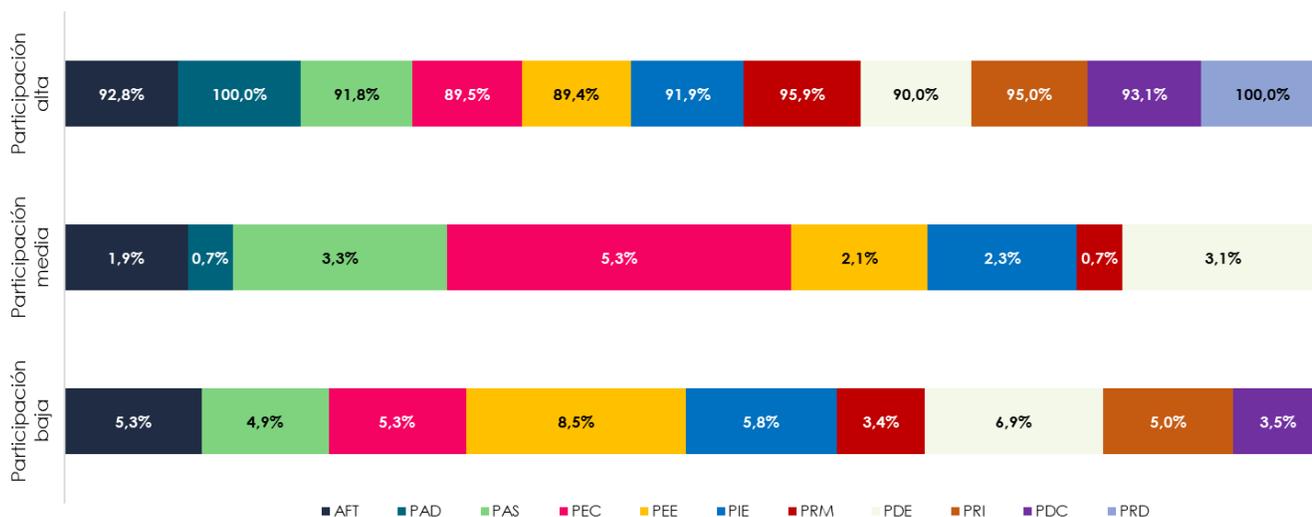
En la clase de alta participación, se observa una representación amplia en prácticamente todos los programas, destacando especialmente el PRM con un 95,9%, el PIE con 91,9% y PDE con 90,0%. También presentan niveles elevados los Programas de AFT con 92,8% y PAS con 91,8%. En contraste, PRD y PAD muestran un 100% de participación alta, aunque sobre universos muy pequeños. Esta distribución general sugiere que la mayoría de los programas logran generar condiciones propicias para fomentar la participación activa de los NNA.

En la clase de participación media, las proporciones son menores y la distribución más heterogénea. El PIE y el PRM mantienen algunos casos en esta categoría (2,3% y 0,7%, respectivamente), mientras que los programas PEC, PAS, PEE y PDE concentran entre 2% y 5% de su población en esta clase. Estas diferencias podrían reflejar variaciones internas en la implementación del enfoque participativo o mayores dificultades para sostener prácticas consistentes en el tiempo.

En la clase de baja participación, destacan con mayores proporciones los programas PEE (8,5%), PDE (6,9%) y AFT (5,3%). Aunque el PIE y el PRM tienen una fuerte concentración en la clase alta, también registran casos en esta categoría (5,8% y 3,4%, respectivamente). Este patrón podría estar vinculado al carácter más clínico, individualizado o técnico de ciertas intervenciones, donde los espacios para la participación colectiva o deliberativa pueden verse más restringidos.

En conjunto, los datos muestran que, si bien todos los programas incorporan en alguna medida mecanismos participativos, los Programas PRM, PIE, AFT, PAS y PDE presentan una mayor proporción de NNA en niveles altos de participación. En contraste, programas con un enfoque más especializado o con menor componente grupal mostrarían mayores desafíos para promover participación efectiva. Esto sugiere la necesidad de ajustar las estrategias de participación según el tipo y objetivos del programa, asegurando que todos los NNA cuenten con oportunidades concretas y pertinentes para involucrarse activamente en sus procesos de intervención.

Gráfico 101: Pertenencia de NNA a la clase latente según tipo de programa de intervención



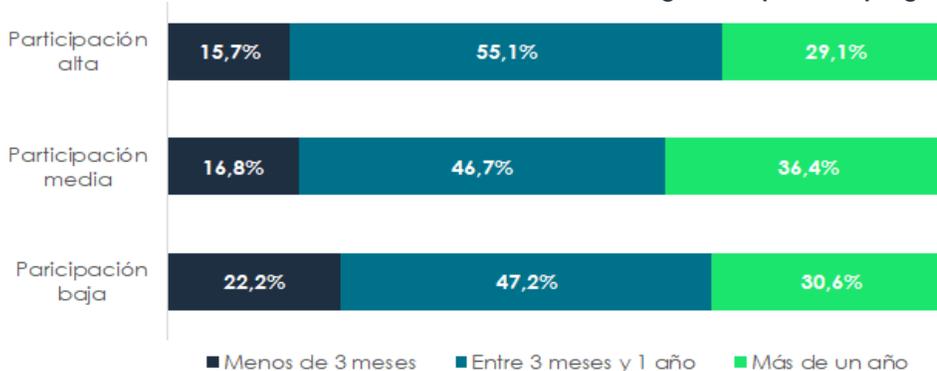
Fuente: Clodinámica SpA.

El siguiente gráfico muestra que el tiempo de permanencia en el programa es un factor determinante en el tipo de participación que declaran los niños, niñas y adolescentes, evidenciando que la participación efectiva tiende a consolidarse a medida que avanza el proceso de intervención.

En la clase de alta participación, la mayor proporción corresponde a quienes llevan entre 3 meses y 1 año en el programa (55,1%), seguidos por quienes tienen más de un año (29,1%). En contraste, solo un 15,7% de quienes llevan menos de 3 meses pertenece a esta clase. Esta distribución refleja que el involucramiento participativo se fortalece particularmente después del primer período de adaptación inicial. En la clase de participación media, la tendencia se mantiene: la mayor parte de los casos corresponde a quienes tienen entre 3 meses y 1 año de permanencia (46,7%), seguidos por quienes superan el año (36,4%). La proporción de nuevos ingresos es menor (16,8%), lo que sugiere que la participación de nivel intermedio también requiere cierto tiempo de inserción y familiarización con el entorno. En la clase de baja participación, aumenta la proporción de quienes llevan menos de 3 meses (22,2%) y también es significativa la de quienes están entre 3 meses y 1 año (47,2%). Aun así, un 30,6% de quienes participan poco lleva más de un año en el programa, lo que indica que el tiempo por sí solo no garantiza una mayor integración si no va acompañado de estrategias efectivas de inclusión.

Estos resultados muestran que el tiempo de permanencia se configura como un estrato clave para entender los niveles de participación. La incorporación al enfoque participativo no parece ser inmediata, sino que se desarrolla progresivamente en la medida que los NNA construyen vínculos, conocen las dinámicas del programa y ganan confianza. Esto refuerza la necesidad de implementar estrategias de acogida temprana y activación participativa desde los primeros meses del proceso.

Gráfico 102: Pertenencia de NNA a la clase latente según tiempo en el programa



Fuente: Clodinámica SpA.

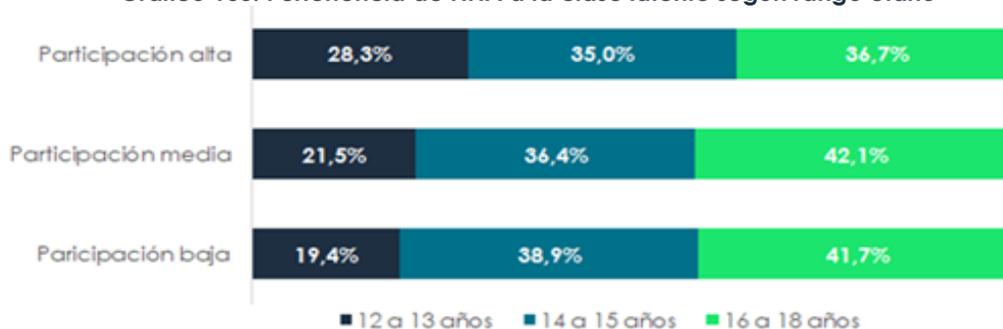
El siguiente gráfico evidencia que el rango etario es un factor que incide en el tipo de participación que ejercen los y las NNA mostrando una tendencia a la disminución del involucramiento efectivo en la medida que aumenta la edad.

En la clase de alta participación, los tres grupos etarios presentan una distribución relativamente equilibrada: 16 a 18 años (36,7%), 14 a 15 años (35,0%) y 12 a 13 años (28,3%). Esto indica que, si bien la participación plena puede darse en todos los tramos de edad, tiende a concentrarse ligeramente en los grupos mayores. En la clase de participación media, se acentúa el predominio del grupo de 16 a 18 años, que alcanza un 42,1%, seguido por el grupo de 14 a 15 años (36,4%). Los más jóvenes (12 a 13 años) disminuyen su representación a un 21,5%. Este patrón sugiere que los niveles medios de involucramiento están más presentes en adolescentes mayores, aunque sin

alcanzar los niveles de participación plena. Y en la clase de baja participación, esta tendencia es más clara aún: los adolescentes de 16 a 18 años representan el 41,7%, y los de 14 a 15 años un 38,9%, mientras que los más jóvenes (12 a 13 años) solo un 19,4%. Esto indica que, en la medida que avanza la edad, también lo hace el riesgo de una menor integración en procesos participativos.

En resumen, el factor edad se configura como una variable clave para comprender los niveles de participación. Aunque la participación plena no está restringida a un grupo específico, el riesgo de baja integración se incrementa con la edad. Esto puede estar asociado a factores como desmotivación, menor identificación con las actividades, o mayores exigencias personales y contextuales. Por tanto, se vuelve fundamental diseñar estrategias diferenciadas por ciclo vital, que resulten más atractivas, pertinentes y flexibles para adolescentes mayores, especialmente en las etapas finales de los programas.

Gráfico 103: Pertenencia de NNA a la clase latente según rango etario



Fuente: Clodinámica SpA.

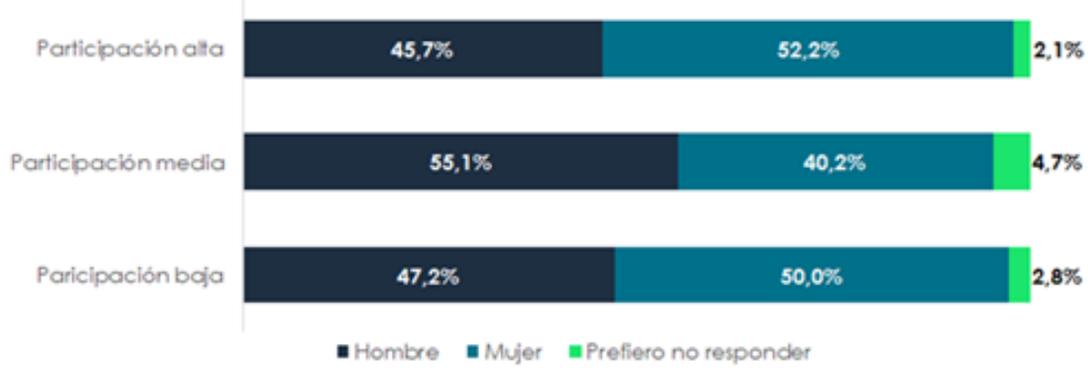
El siguiente gráfico muestra que el sexo es una variable que incide de manera moderada en la distribución de NNA entre las distintas clases latentes de participación, aunque se observan diferencias relevantes en el grupo que prefiere no responder, lo cual evidencia posibles barreras de inclusión.

En la clase de alta participación, las proporciones entre hombres y mujeres son relativamente equilibradas, con una ligera mayoría de mujeres (52,2%) frente a 45,7% de hombres. Solo un 2,1% corresponde al grupo que prefiere no responder, lo que indica una menor representación de este grupo en los niveles más altos de participación. Por su parte, en la clase de participación media, los hombres son mayoría (55,1%), mientras que las mujeres representan un 40,2%. La proporción de quienes prefieren no responder aumenta a 4,7%, siendo el valor más alto de este grupo en todo el gráfico, lo que podría estar asociado a experiencias de participación más limitadas o excluyentes. Finalmente, en la clase de baja participación, la distribución entre hombres (47,2%) y mujeres (50,0%) es bastante pareja. El grupo que prefiere no responder alcanza un 2,8%, lo que, aunque menor que en la clase media, sigue siendo superior a su representación en la clase de alta participación.

Estos resultados sugieren que, si bien las diferencias entre hombres y mujeres no son muy marcadas, hay una ligera tendencia a mayor participación efectiva en mujeres. No obstante, el grupo que no se identifica con las categorías binarias presenta mayor representación en los niveles medios y bajos de participación, lo que podría reflejar barreras vinculadas a la falta de reconocimiento o seguridad en los espacios participativos.

Esto refuerza la necesidad de incorporar una perspectiva de género amplia e inclusiva, que garantice entornos seguros, respetuosos y afirmativos para todas las identidades, promoviendo la participación efectiva sin discriminación.

Gráfico 104: Pertenencia de NNA a la clase latente según sexo



Fuente: Clodinámica SpA.

7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El documento se centró en presentar y dar cuenta de los resultados de la Segunda Consulta Nacional "Participar es tu derecho" del Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia. Este estudio, y el rol del Servicio en asegurar la participación yacen en la conceptualización de que la participación de NNA en los procesos que los afectan no es solo un principio normativo, sino una dimensión estructural imperativa para la legitimidad y eficacia de cualquier intervención reparadora, como son aquellas de Intervenciones ambulatorias.

En este contexto, y en función de dar cuenta del objetivo específico 5 de la consultoría que busca proponer recomendaciones orientadas a mejorar y fortalecer la participación efectiva de NNA tanto en sus procesos individuales como en las instancias colectivas impulsadas por el Servicio, en este apartado se presentan las principales conclusiones y las recomendaciones a las que dan pie.

En primer lugar, se da cuenta que la participación es una práctica heterogénea, condicionada por múltiples factores estructurales. En este sentido, el análisis de los índices construidos a partir de la operacionalización del Modelo Lundy, las clases latentes identificadas, y los cruces por variables como edad, sexo, tipo de programa y macrozona, dan cuenta de la existencia de brechas en el ejercicio del derecho a participar. Si bien existen experiencias valoradas y NNA que reportan haber sido escuchados e involucrados en decisiones, también se observa que la participación tiende a restringirse a ciertos momentos, dispositivos o condiciones, y que no se encuentra integrada de forma sistemática en los procesos de intervención.

Concretamente, se da cuenta que existen diferencias estadísticamente significativas en el ejercicio de la participación en diferentes aspectos, según las características estructurales (territorio, sexo y edad) de las y los NNA. Así, los puntajes obtenidos en los índices construidos a partir del modelo de Lundy y en la composición de las clases latentes permiten identificar perfiles diferenciados de participación. Territorialmente, la Región Metropolitana concentra el menor porcentaje de NNA en la clase de alta participación (11,6%), en contraste con las macrozonas Centro (35,2%) y Norte (27,1%), que presentan mayores niveles relativos. Por su parte, la Macrozona Sur concentra la mayor proporción de NNA en la clase de baja participación (36,1%). Respecto al sexo, las adolescentes mujeres tienden a reportar menores niveles de participación en dimensiones como influencia y audiencia. Por edad, se observa una disminución sostenida en los puntajes de los índices de participación a medida que aumenta el rango etario, siendo los adolescentes de 16 a 18 años quienes menos perciben posibilidades de incidir. Estos resultados enfatizan la importancia del enfoque de género y del ciclo vital. El primero, en tanto permite visibilizar y mitigar las barreras específicas que enfrentan las adolescentes, quienes, por normas socioculturales restringen su agencia pública y limitan su percepción de influencia, por lo que es esencial generar espacios seguros con referentes femeninos y protocolos que reduzcan sesgos de género (UNICEF, 2012). El segundo, en tanto reconoce que las motivaciones, intereses y formas de expresión cambian significativamente con la edad; aportando a la definición de medidas ajustadas a formas de vinculación y toma de decisiones según edad (como el uso de tecnologías digitales, participación por proyectos o instancias de cogestión).

En cuanto al tipo de programa, el análisis por categorías muestra que los niveles de participación tienden a ser más bajos en el Programa de Intervención Especializada (PIE) y en el Programa de Reparación del Maltrato (PRM), en comparación con otros programas.

En función de estos resultados, se recomienda fortalecer la institucionalización de un modelo común de participación que oriente de forma coherente, profunda y sostenible el enfoque

participativo en el Servicio. Este modelo debiera establecer principios comunes en función de criterios técnicos e indicadores evaluables que permitan asegurar oportunidades equivalentes de participación en todos los territorios y programas, considerando además las particularidades de edad, género y zona. El modelo de Lundy (2007), utilizado como base conceptual de este estudio, ofrece una estructura sólida para esta tarea, al organizar la participación en torno a las dimensiones de espacio, voz, audiencia e influencia, permitiendo no solo medir la existencia de instancias participativas, sino también su calidad y su capacidad transformadora. En ello, destaca el fortalecer la institucionalización de la participación en las decisiones de la intervención y en aquellos aspectos de actividades adicionales considerando la voluntariedad de estas.

Adoptar este marco como referencia institucional permitiría alinear los espacios colectivos, los planes de intervención Individual, los procesos de egreso y las acciones territoriales bajo una lógica común, adaptada a la diversidad del Servicio, pero orientada por estándares compartidos. Esta estrategia contribuiría a reducir inequidades internas, fortalecer la trazabilidad de las prácticas participativas y cumplir con la normativa interna del Servicio y el mandato de los artículos 13 y 14 de la Ley N° 21.430, garantizando las condiciones para habilitar la participación de NNA en las decisiones que los afectan.

En segundo lugar, también se da cuenta que, si bien una amplia mayoría de NNA declara sentirse capaz de influir (94,1%) en sus procesos de intervención, estas experiencias también serían diferenciadas según sus características sociodemográficas. En comparación con los hombres (91,3%) y, especialmente, quienes decidieron no indicar sexo. Por edad, los mayores de 16 años tienden a concentrarse en clases de menor participación, lo que sugiere que el involucramiento en procesos participativos no se mantiene necesariamente con la edad, o existirían otras barreras asociadas específicamente a la situación de vulneración del NNA que obstaculizarían o desmotivarían la participación. Además, los NNA en Programas en proceso de transformación serían aquellos que concentran mayores niveles de satisfacción alta.

Estos datos apuntan a que, aunque existen condiciones formales para la expresión y consideración de opiniones, la experiencia subjetiva y la capacidad de incidir no son homogéneas ni garantizadas en todos los contextos.

Sobre la base de estos hallazgos, se recomienda fortalecer el diseño e implementación de un sistema de aseguramiento de la calidad de la participación al interior del Servicio. Este sistema debería fortalecer mecanismos de monitoreo continuo que no solo constaten la existencia de espacios participativos, sino que evalúen cómo estos son vividos por las y los NNA participantes. Es decir, medir continuamente si se sienten escuchadas, si comprenden el sentido de su participación, si sus opiniones inciden en las decisiones y si reciben algún tipo de devolución. Esto requiere avanzar desde un enfoque centrado en la cobertura hacia uno enfocado en la experiencia, el sentido y la incidencia.

En cuanto a la capacidad de incidir efectivamente en las decisiones relacionadas con su intervención, la percepción de incidencia tiende a disminuir con la edad y a variar según el tipo de programa. Estas diferencias podrían estar relacionadas con la falta de criterios homogéneos y de prácticas estandarizadas en la implementación del enfoque participativo. Se observan brechas especialmente entre participantes mayores de 16 años y entre quienes llevan más tiempo vinculados a los programas, quienes presentan menor representación en las clases de alta participación y mayor presencia en las de participación media o baja.

Desde una perspectiva programática, el Programa de Intervención Especializada (PIE) y el Programa de Reparación del Maltrato (PRM) presentan una menor proporción de NNA en la

clase de participación alta, en comparación con otros programas. Esto podría estar asociado a enfoques más clínicos o restrictivos desde el punto de vista metodológico, o bien a la complejidad particular de los procesos de intervención que abordan.

Estas diferencias también se ven atravesadas por la mediación que ejercen los equipos técnicos, quienes son identificados por los NNA como la principal fuente de información sobre instancias participativas adicionales al programa. Sin embargo, la percepción de retroalimentación y el sentido de las instancias varía ampliamente, lo que sugiere una dependencia significativa de las capacidades de los equipos técnicos.

En este marco, se recomienda fortalecer las capacidades institucionales y técnicas de los equipos del Servicio para promover prácticas participativas integradas y sostenidas. Este fortalecimiento no debe limitarse a formaciones puntuales, sino formar parte de una estrategia estructural de formación continua, acompañamiento metodológico, espacios de supervisión y reconocimiento explícito del enfoque participativo como dimensión sustantiva de calidad en la intervención y de la reparación de la vulneración de derechos. En línea con el marco propuesto por Chile Crece Más, resulta útil en tanto entrega lineamientos respecto a que los equipos sean capacitados no solo en técnicas de facilitación, sino también en marcos éticos, comunicacionales y relacionales que les permitan construir vínculos horizontales, cuestionar sesgos de género y adultocéntricos, habilitando espacios seguros de expresión, especialmente en contextos marcados por trayectorias de desconfianza o control institucional.

Además, el Servicio debiera generar condiciones para que los equipos valoren la participación como componente estructural de la intervención, habilitando espacios para compartir experiencias, sistematizar aprendizajes y construir comunidad profesional en torno a esta práctica. Esta inversión institucional no solo reduciría la dependencia de voluntades individuales, sino que permitiría consolidar una cultura organizacional orientada a la participación efectiva como parte inherente del proceso de protección, además de identificar barreras o limitantes que los equipos no pudieran resolver para habilitar la participación.

Adicionalmente, al indagar en la existencia de barreras estructurales, organizacionales y simbólicas que podrían estar limitando el ejercicio pleno del derecho a la participación en el Servicio Nacional de Protección Especializada, se identificó que una proporción importante de NNA declara no haber participado en actividades impulsadas por el Servicio por desconocimiento de su existencia (39,2%), especialmente durante los primeros tres meses de permanencia en el programa, donde esta cifra asciende a 41,7%. Otras razones mencionadas fueron los topes de horario (23,2%) y la falta de interés (19,7%), esta última con una tendencia ascendente en función del tiempo de permanencia, alcanzando un 27,2% entre quienes llevan más de un año.

Estos hallazgos sugieren que la exclusión de las instancias participativas no responde únicamente a una baja motivación individual, sino también a problemas en la difusión, el diseño y la adecuación contextual de las actividades. En este sentido, es clave reconocer que la voluntariedad forma parte del ejercicio del derecho a la participación, lo cual implica no solo respetar la decisión de no participar, sino también garantizar que quienes elijan hacerlo encuentren espacios significativos, atractivos, culturalmente pertinentes y emocionalmente seguros. Así, el diseño participativo debe ser lo suficientemente flexible y diverso para responder a los distintos niveles de disposición, trayectorias y condiciones de vida de los NNA.

Desde la perspectiva institucional, esto podría apuntar a una tensión entre el reconocimiento normativo de la participación como derecho y su implementación en la práctica. Las cargas laborales, la alta rotación de equipos, la rigidez de protocolos clínicos y el énfasis en metas

individuales podrían relegar la participación a un segundo nivel de prioridad. Además, la oferta participativa depende en gran medida de la iniciativa de los equipos y de la disponibilidad de condiciones logísticas mínimas, como espacios adecuados, materiales apropiados o formatos inclusivos para diferentes edades y capacidades, lo cual también es una barrera institucional difícil de abarcar.

En concreto, estos contextos, podrían afectar negativamente la posibilidad de construir trayectorias participativas continuas y significativas que tengan impactos sustantivos en la restauración de derechos. Además, podrían limitar su integración en procesos colectivos o sostenidos en el tiempo, generando experiencias fragmentadas o desvinculadas de la intervención principal.

A partir de esto, se recomienda introducir ajustes operativos orientados a crear instancias y proyectos que le entreguen a los equipos las herramientas para la participación efectiva. Esto incluye, entre otros elementos, aumentar los tiempos efectivos destinados al trabajo participativo en los planes de intervención y planificación general de los programas; flexibilizar los protocolos de atención para permitir adaptaciones territoriales y culturales; y garantizar condiciones materiales mínimas –espacios seguros, recursos didácticos, soportes tecnológicos o acompañamiento metodológico– que favorezcan la expresión y el involucramiento de todas las niñas y adolescencias.

Estos ajustes no requieren una transformación radical, ya que la institucionalidad actual, conforme a lo dispuesto en la Ley N° 21.302 y el Decreto Supremo N° 14, obliga al Servicio Nacional de Protección Especializada a garantizar procedimientos permanentes de participación y exigibilidad de derechos. Es indispensable que estos mecanismos trasciendan lo declarativo y aseguren la incidencia efectiva de las opiniones de niños, niñas y adolescentes en sus procesos de intervención, tal como lo mandatan el Plan Nacional de Participación y los lineamientos del propio Servicio. Fortalecer estas condiciones permitirá consolidar un enfoque donde la participación sea un componente sustantivo y no meramente accesorio del proceso de restitución de derechos.

Finalmente, los resultados evidencian una valoración general positiva de la participación por parte de las niñas y adolescencias, particularmente en aquellos espacios donde pueden opinar, sentirse escuchadas y ver reflejadas sus ideas en acciones concretas. Más allá de los efectos inmediatos sobre el proceso de intervención, muchas personas participantes atribuyen sentido a estas instancias por su capacidad de generar vínculos, reconocimiento y experiencias de agencia. Esto se observa con mayor fuerza en quienes participaron en actividades colectivas, territoriales o de vocería, donde el ejercicio de la palabra y la interacción con pares y adultos significativos se transformaron en experiencias subjetivamente transformadoras.

Asimismo, el estudio muestra una alta motivación general para participar: el 90,5% de los NNA se sitúa en el tramo de alta motivación, y sólo un 2,1% en baja motivación. Este interés no se asocia únicamente a beneficios funcionales – cómo mejorar la adherencia o cumplir con objetivos–, sino a formas de vínculo relacional y reconocimiento simbólico. Por ejemplo, un 57,0% señala que participar les ha permitido mejorar su relación con los adultos que los acompañan, y un 51,2% destaca la oportunidad de conocer e interactuar con otros NNA.

Además, la percepción de estos beneficios aumenta con el tiempo de permanencia en el programa: entre quienes llevan más de un año, el 56,8% declara haber generado nuevos vínculos con pares, frente a un 37,1% entre quienes llevan menos de tres meses. Esto sugiere que la participación no solo tiene un efecto inmediato, sino que potencia su valor en el tiempo cuando se convierte en parte continua del proceso.

Desde esta perspectiva, se recomienda que el Servicio reconozca e incentive la participación como una práctica con valor intrínseco, no únicamente instrumental. Esto implica adoptar un enfoque que ponga en el centro el derecho a la expresión, el reconocimiento simbólico y la subjetividad de las niñas y adolescencias. Entre las acciones sugeridas se incluyen:

- visibilizar públicamente las ideas e impactos que resultan de las experiencias participativas;
- potenciar mecanismos de valoración, como vocerías, certificados o publicaciones;
- y fortalecer los vínculos con espacios comunitarios, sociales y educativos,

Así, se habilitaría que la participación trascienda a la intervención y se proyecte como ejercicio pleno de derecho. No obstante, promover esta visión requiere abrirse también a formas de expresión que puedan tensionar las lógicas técnicas de los programas, pero que resultan fundamentales para redistribuir poder en contextos históricamente marcados por la tutela. Desde esta mirada, reconocer la participación como una práctica transformadora no solo responde a un mandato legal, sino que permite consolidar intervenciones más legítimas, afectivamente significativas y políticamente relevantes.

En conjunto, las recomendaciones presentadas apuntan a fortalecer las condiciones estructurales, institucionales y metodológicas necesarias para garantizar el ejercicio efectivo del derecho a participar por parte de NNA en el contexto del Servicio Nacional de Protección Especializada. No se trata únicamente de ampliar la oferta de actividades participativas, sino de instalar la participación como una dimensión transversal del modelo de intervención, con estándares comunes, mecanismos de seguimiento y estrategias sostenidas de formación y acompañamiento para los equipos. La evidencia recogida en este estudio refuerza la urgencia de avanzar en esa dirección, no solo como respuesta a un marco normativo exigente, sino como condición para el desarrollo de intervenciones más legítimas, pertinentes y orientadas a la restitución de trayectorias de exclusión.

8. BIBLIOGRAFÍA

- Alanen, L. (2001). Childhood as Generational Condition. *Childhood*, 8(4), 405–427.
- CIDH – Comisión Interamericana de Derechos Humanos. (2018). Violencia y discriminación contra mujeres, niñas y adolescentes: Buenas prácticas y desafíos en América Latina y el Caribe. <https://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/ViolenciaMujeresNNA.pdf>
- Cisternas, M. S. (2016). Niñez, participación y justicia. *Revista de Derecho Universidad de Concepción*, 44(1), 63–84. <https://doi.org/10.29393/RD444-4NPJC30004>
- Collins, P. H. (2019). *Intersectionality as Critical Social Theory*. Duke University Press.
- Comité de Derechos del Niño. (2009). Observación General N° 12: El derecho del niño a ser escuchado. Naciones Unidas.
- Comité de Derechos del Niño. (2013). Observación General N° 14: Sobre el interés superior del niño. Naciones Unidas.
- Comité de los Derechos del Niño. (2016). Observación General N.º 20 sobre la efectividad de los derechos del niño durante la adolescencia. Naciones Unidas. <https://digitallibrary.un.org/record/846225>
- Congreso Nacional de Chile. (2022). Ley N° 21.430: Establece el Sistema de Garantías y Protección Integral de los Derechos de la Niñez y Adolescencia. Biblioteca del Congreso Nacional. <https://www.bcn.cl/leychile/navegar?idNorma=1169753>
- Corsaro, W. A. (2005). *The Sociology of Childhood*. Pine Forge Press.
- Eibach, R. P., & Purdie-Vaughns, V. (2008). Invisible inequality: Intersectional invisibility in public policy and political representation. In K. Crenshaw et al. (Eds.), *Critical Race Theory: The Key Writings That Formed the Movement*. The New Press.
- FLACSO-Cuba. (2022). *Interseccionalidad, equidad y políticas sociales*. Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). <https://www.flacso.org/publicaciones/interseccionalidad-equidad-politicas-sociales>
- FHI 360 & UNFPA/UNICEF. (2012). *Youth Peer Education Toolkit: Training of Trainers Manual*.
- Hart, R. (1992). *Children's Participation: From Tokenism to Citizenship*. UNICEF Innocenti Research Centre.
- Hecht, T., & Rizzini, I. (2009). *Children's Participation in Public Policy*. Save the Children.
- Horgan, D., Parkes, A., O'Kane, D., & Martin, S. (2013). *Children and young people's experiences of participation in decision-making at home, in schools and in their communities*. Department of Children and Youth Affairs, Government of Ireland.
- Horgan, D., O'Donoghue, D., Martin, S., & Punch, S. (2021). Deconstructing the role of adult facilitators in youth-led research: Reflections on "youth-friendly" methods. *Children's Geographies*, 19(4), 1–14.
- Lansdown, G. (2001). Promoting Children's Participation in Democratic Decision-Making. UNICEF.
- Lansdown, G. (2010). Every Child's Right to be Heard: A Resource Guide on the UN Committee on the Rights of the Child General Comment No. 12. Save the Children & UNICEF. <https://resourcecentre.savethechildren.net/pdf/5660.pdf>
- Liebel, M. (2007). *Children's Rights from Below: Cross-Cultural Perspectives*. Palgrave Macmillan.
- Lundy, L. (2007). 'Voice' is not enough: Conceptualising Article 12 of the United Nations Convention on the Rights of the Child. *British Educational Research Journal*, 33(6), 927–942. <https://doi.org/10.1080/01411920701657033>
- Naciones Unidas. (1989). Convención sobre los Derechos del Niño.
- Servicio Nacional de Protección Especializada. (2024). Cuenta Pública Participativa 2024. <https://www.servicioproteccion.gob.cl/>
- UNICEF. (2012). Guía regional: Inclusión del enfoque de género en protección de la infancia en América Latina y el Caribe.
- UNICEF. (2018). Conceptual Framework for Measuring Child Participation.

- UNICEF. (2019). The State of the World's Children 2019: Children, Food and Nutrition – Growing Well in a Changing World. United Nations Children's Fund. <https://www.unicef.org/reports/state-of-worlds-children-2019>
- UNICEF. (2020). Operationalizing Child Participation in Child Protection Systems.
- Warming, H. (2015). Participation as protection? Intersections of participation, protection and citizenship in Denmark. *Childhood*, 22(4), 535–549. <https://doi.org/10.1177/0907568214557603>
- Warming, H., & Fahnøe, K. (2021). An intersectional analysis of child and adolescent inclusion in local arenas. *Children & Society*, 35(3), 395–409. <https://doi.org/10.1111/chso.12416>
- Youth Futures Foundation. (2024). *Youth Participatory Research: A Review of Evidence and Practice*.

9. ANEXOS

Plan de Análisis

A continuación, se presentan las metodologías involucradas en el análisis de la información del estudio, considerando el tratamiento de la data cuantitativa obtenida del proceso de aplicación de las encuestas web.

Para el desarrollo del estudio y en línea con el cumplimiento del objetivo general, como de los objetivos específicos, se planteó un plan de análisis secuencia que esté acorde con el modelo metodológico planteado.

El plan de análisis cuantitativo estuvo centrado en el desarrollo de un análisis descriptivo inicial, con una posterior generación de procedimientos para generar y validar la creación de índices que permitan identificar niveles de participación de los NNA en los programas y oferta del servicio, o los niveles de valoración y cercanía frente a dicha oferta programática. Finalmente, se establecen procedimientos estadísticos que permitan agrupar para categorizar a segmentos de NNA beneficiarios, para así, comprender y profundizar en estos perfiles en cuanto a los tipos y niveles de las barreras que obstaculizan la participación efectiva.

Validación de la base de datos

Aun cuando la aplicación de la encuesta se realizó mediante plataformas automatizadas para el desarrollo de cuestionarios, fue necesario realizar una depuración de la base de datos con una **lógica horizontal y vertical**. Respecto a una **revisión vertical**, esta refiere a la supervisión exhaustiva de las tasas de respuesta al ítem por variable, cuidando de que no existan altas tasas de missing o no respuesta en variables que son claves del estudio. En cuanto a una **supervisión horizontal**, esta apunta a la evaluación de las tasas de respuestas a nivel individual, donde se observa que el porcentaje de respuestas válidas de los individuos sea suficiente para considerar como válido el instrumento.

Las bases de datos final se construyó formato Excel, R y SPSS para ser entregadas a la contraparte, junto con el correspondiente diccionario de variables.

Consolidación y depuración de base de datos

Luego de obtenida las bases de datos de los cuestionarios, se desarrolló un proceso de depuración y consolidación de los datos. Este procedimiento de validación buscó determinar una base de datos limpia que pueda servir de insumo para el análisis.

Para llevar a cabo este procedimiento se desarrollaron los siguientes ejercicios:

- Cálculos de frecuencia de todas las variables para observar la distribución de los datos según categorías e identificar códigos anómalos que estén fuera de las categorías de respuesta, a menudo resultado de los errores de aplicación. Este cálculo se realizó en R ya que son de fácil aplicación y de alto nivel de eficacia. No se detectaron casos de inconsistencia.
- Es importante tener especial cuidado con los tipos de variable considerando valores continuos como edad, ingresos, etc. (se estimaron valores mínimos y máximos de acuerdo con las particularidades de los actores encuestados), así como también variables nominales o abiertas que fueron codificadas posteriormente.

Una vez realizado ello, se procedió a comprobar la base de datos, haciendo cruces aleatorios entre variables de manera tal que hubiera consistencia total de la base de datos antes de iniciar los análisis. Se estimó necesario no iniciar ningún análisis de los datos sin antes haber validado la estructura de la base de datos a través de todos los controles mencionados en la propuesta.

Codificación de respuestas abiertas

En caso de las preguntas abiertas y/o categorías abiertas en alternativas de respuesta como **Otro ¿Cuál?**, o de respuesta espontánea, se realizó una codificación de dichas respuestas. El tratamiento de respuestas abiertas es un proceso de suma importancia en la fase de procesamiento de la base de datos. Las respuestas abiertas son procesadas como variables cadenas de texto que no tienen representación alfanumérica y, por tanto, la interpretación de la respuesta está sujeta al criterio del investigador, lo cual en algunas ocasiones puede incurrir en un sesgo.

Para tener mayor control sobre las respuestas abiertas, se realiza un proceso de codificación el cual implica conocer todas las respuestas de los encuestados e identificar cuáles son las principales tendencias, observando la frecuencia de éstas. De este modo, la codificación consiste en crear una serie de categorías a partir de las principales tendencias y asignarles un código o valor numérico a los patrones generales de respuesta, lo que permitirá estandarizar la respuesta y limitar el número de interpretaciones a una menor cantidad de categorías.

Para asegurar la correcta codificación de las respuestas abiertas, el propio equipo investigador definió el procedimiento de codificación. Esto también incluyó una validación de las categorías de codificación para el procesamiento en la base de datos y monitoreo de la estandarización. De este modo, se conservó la variable de respuesta abierta de origen y se creó, según fuese necesario, una nueva variable codificada con el objeto de realizar los análisis de consistencia entre las respuestas abiertas y las codificadas.

Tratamiento de la no respuesta

En la aplicación es común que existan errores en las respuestas como valores fuera de rango y/o valores atípicos, los que deben ser considerados como casos perdidos. Frente a esto, se consideraron como válidas sólo aquellas encuestas donde el encuestado haya respondido satisfactoriamente al menos al 60% de las preguntas.

Finalmente, una vez que se contó con la base de datos procesada y validada, se procedió a confeccionar un libro de códigos que facilite la comprensión de la metodología de recolección de datos del estudio, y el significado de cada una de las variables incorporadas dentro de la base de datos. Aquí se da cuenta del nombre de cada variable, su etiqueta y sus categorías de respuesta, considerando tanto preguntas precodificadas como preguntas abiertas, y su proceso de codificación.

Análisis descriptivo

El plan de análisis incluyó el uso de estadísticas descriptivas de manera tal de responder efectivamente a los objetivos y productos requeridos en el presente estudio.

Respecto de la utilización de estadísticas descriptivas, es necesario señalar que estas constituirán el primer acercamiento analítico a la información levantada para cada una de las preguntas del cuestionario, a saber, para cada una de las dimensiones analíticas del cuestionario.

Se aplicaron técnicas de análisis de tipo univariado, incluyendo la generación de frecuencias, la determinación de medidas de tendencia central y de dispersión. Además, se emplearon

técnicas de procesamiento bivariado, como cruces de datos y correlaciones, para revelar las interrelaciones entre diferentes variables. La combinación de ambas categorías de técnicas tiene como objetivo fundamental examinar con minuciosidad y profundidad la información recopilada, así como poner a prueba las hipótesis que hayan surgido durante el desarrollo de la investigación o que hayan sido plasmadas por la contraparte técnica. En este contexto, se emplearon pruebas de hipótesis específicas para contribuir a un análisis más robusto y fundamentado

Relación de Índices con otras variables

En línea con potenciar el análisis cuantitativo, posterior a la generación de los índices considerados (se detallará el proceso de manera posterior), se relacionaron a otras variables por medio de correlaciones, para así justamente evidenciar si existe algún tipo de relación los niveles de valoración de la oferta y niveles de participación junto a otras variables de caracterización de la muestra.

La creación de índices para medir el nivel de participación en los programas del servicio y la valoración de los mismos que tienen los NNA en un estudio de estas características aporta una valiosa perspectiva analítica. El índice de participación ofrece una medida cuantitativa de cuanto se involucran efectivamente los NNA en la oferta programática del servicio (considerando en ellos variables internas del índice sobre experiencias previas de participación o la experiencia en el programa, entre otras.) Por otro lado, el índice de valoración revela como entienden los NNA la oferta del servicio, y cuanto reconocen estos el impacto que tiene en sus trayectorias su participación. En ambos casos, fue posible categorizar niveles, es decir una baja-media-alta nivel de valoración y participación, permitiendo poder cruzar estas categorías con variables de interés.

La combinación de ambos índices permite un análisis más completo y matizado: se identificaron discrepancias entre la participación y valoración, comprender la existencia de segmentos y tipos de beneficiarios con mayores niveles de valoración y participación, y, en última instancia, orientar decisiones basadas en datos para mejorar el diseño y la implementación de la oferta del servicio. Además, estos índices permiten evaluar tendencias a lo largo del tiempo y comparaciones entre grupos, lo que enriquece aún más el análisis y facilita la toma de decisiones informadas en el ámbito de la protección a la niñez y adolescencia.

Análisis multivariado

Análisis factorial: Análisis de fiabilidad de índices y escalas

A partir de los resultados obtenidos mediante el análisis factorial de componentes principales, es factible discernir las variables latentes que mejor sintetizan la información. Estas variables latentes se configuran como dimensiones explicadas por factores que amalgaman de manera coherente las variables pertinentes en una única entidad. Con esta perspectiva, es viable concebir la creación de índices que consoliden variables en una misma escala y que sean capaces de representar una dimensión o módulo específico del instrumento. No obstante, se impone la necesidad de llevar a cabo una prueba de fiabilidad que confirme la coherencia intrínseca del índice, garantizando que esté midiendo de manera congruente aquello que se pretende evaluar.

En ese sentido, para verificar la solidez de la medición, se aplica la técnica estadística conocida como Alfa de Cronbach. El coeficiente Alfa de Cronbach se erige como uno de los indicadores de mayor empleo en la evaluación de la coherencia interna de un cuestionario de encuesta, siendo especialmente pertinente en la validación de la confiabilidad de un instrumento de medición.

El análisis de la fiabilidad a través del coeficiente Alfa de Cronbach brinda la capacidad de evaluar cómo podría modificarse la confiabilidad de un índice si alguna de las variables que lo conforman fuera excluida. Escalando entre 0 y 1, donde 0 denota una nula confiabilidad y 1 representa una confiabilidad total, este coeficiente mide la fidelidad del índice bajo consideración. A mayor valor de Alfa, mayor es la consistencia entre las variables englobadas en el índice, evidenciando una correlación más robusta. Esta evaluación se encamina a revelar la coherencia interna de la escala de evaluación empleada en un índice, esclareciendo si, efectivamente, el índice capta de manera adecuada la variable que se pretende evaluar por medio de él.

En línea con el desarrollo de los índices de valoración, como también el de participación, se establece como fundamental llevar a cabo un análisis factorial con el propósito de generar estos índices. Esta técnica permite crear factores que reduzcan la complejidad de los instrumentos de medición, principalmente de las preguntas o baterías de preguntas que contentan el constructo a medir (participación o valoración) manteniendo información esencial y facilitando el manejo de un número más reducido de variables o factores.

El análisis factorial es una herramienta estadística que se utiliza para explorar la estructura subyacente entre un conjunto de variables, identificando patrones de interdependencia. Esta técnica revela variables latentes o factores que representan una combinación lineal de las variables observadas en el análisis.

El primer factor o componente captura la mayor parte de la información contenida en la matriz original, siendo el principal responsable de explicar el fenómeno en cuestión. Los factores subsiguientes resumen la información restante en orden descendente. Cada factor representa un porcentaje de la varianza y permite comprender en qué medida explica las variables del modelo.

El análisis factorial es una técnica que trata las variables de manera equitativa, sin establecer relaciones de dependencia entre variables predictoras y dependientes. Esta característica es una ventaja, ya que posibilita la generación de variables no observadas que reflejan dimensiones subyacentes en el conjunto original.

Este enfoque generalmente se emplea de forma exploratoria para comprender la estructura de relaciones en un conjunto de variables que conforman un nuevo campo de estudio. También se utiliza en un contexto confirmatorio para contrastar hipótesis relacionadas con las dimensiones latentes de una matriz de datos. Puede emplearse con el propósito de describir el patrón de relaciones entre un grupo de variables o para dar coherencia a investigaciones con diseño deficiente, organizando la información y creando nuevas variables cuando sea necesario.

Los resultados obtenidos mediante el análisis factorial permiten reducir las dimensiones asociadas a los niveles de participación, identificando variables latentes que mejor expliquen cada dimensión. Esta técnica también facilitará la construcción de los índices considerados, dado que será posible definir las variables que agrupan los constructos (o incluso subconstructos) de la valoración como participación sobre la oferta programática.

De esta manera, este análisis en particular fue implementado para simplificar la creación de los índices al condensar múltiples variables en una sola medida, facilitando posteriormente la interpretación y análisis de la participación, como también de la valoración de parte de los NNA. Es decir, esto permite una evaluación más profunda y precisa. Así, este tipo de análisis aporta en la validación de la estructura subyacente de los índices, asegurando que entreguen información

sólida para la entrega de recomendaciones, como también en la toma de decisiones basadas en evidencia desde la perspectiva estadística y de derechos de los NNA.

Modelo de regresión lineal

Uno de los resultados más esclarecedores y potentes que se emana del análisis de regresión lineal múltiple es su habilidad para identificar las variables que ejercen una influencia preponderante en la determinación de los índices de valoración y participación. En esencia, esta metodología no solo distingue qué variables incluidas en el modelo poseen significancia estadística en la comprensión de estos índices, sino que también, a través del examen meticuloso de los coeficientes beta estandarizados, permite cuantificar el impacto relativo de cada variable en la conformación de los índices. En este contexto, se torna factible desglosar las variables y atributos esenciales que delinear los índices de valoración y participación en los distintos ámbitos generales de evaluación del estudio.

Resulta imperativo resaltar que la calidad y la capacidad explicativa de cada modelo generado se ven moldeadas por una serie de condiciones intrínsecas que pueden ser cuantificadas mediante una variedad de estadísticos empleados durante la creación de los modelos. Estos estadísticos juegan un papel decisivo en la selección de los modelos adecuados para el análisis. En otras palabras, no todos los modelos construidos resultarán idóneos para el análisis subsiguiente. Este aspecto debe ser minuciosamente explicado en el informe que detalle estos resultados. Nos referimos a estadísticos tales como el chi-cuadrado (χ^2), el nivel de significancia del modelo, los coeficientes beta estandarizados y, de manera particular, al indicador de varianza de inflación (FIV), el cual evalúa la existencia de multicolinealidad en los modelos. Esta última condición es uno de los desafíos recurrentes en este tipo de estudios, ya que, como previamente se señaló, en la mayoría de los casos, los resultados exhiben una inclinación hacia una alta valoración o participación, lo que se traduce en una correlación considerable entre las variables incorporadas en el modelo.

A nivel técnico, el uso de esta técnica tiene sus beneficios, destacando que, bajo esta perspectiva, es posible cuantificar las relaciones complejas entre múltiples variables independientes y una variable dependiente (índices u otras). En esta misma línea, es posible tener una predicción y un control en cuanto a simulación de resultados, dado que este tipo de modelo facilita la capacidad de predecir valores futuros o desconocidos de la variable dependiente en función de los valores de las variables independientes. Esto es útil para identificar cómo ciertos factores afectan la valoración y opinión sobre la oferta del servicio. Asimismo, bajo este procedimiento poder dejar en claro qué variables independientes tienen un impacto estadísticamente significativo en la variable dependiente. Todo esto es justamente para identificar las brechas o los procesos que podrían facilitar los procesos de reforzamiento y mejora la oferta del servicio.

Modelo de clasificación

En línea de poder identificar y calcular los tipos o categorías participación o las formas de opinión sobre la oferta del servicio, según tipos de beneficiarios(as)-NNA por distintas variables de caracterización y segmentación de los mismos, se planteó un modelo de clasificación que pueda brindar un proceso de agrupamiento que plasme las características que determinan lo anterior. La perspectiva de la valoración también se incluye y se establece que estas incluso puedan ser analizadas de manera conjunta, para así, encontrar las relaciones entre ambos índices y otras variables en la generación de perfiles.

Entonces, con el propósito fundamental de caracterizar grupos de beneficiarios(as)-NNA, se construyeron categorías que puedan definir de manera probabilística perfiles asociados a

distintas variables, permitiendo focalizar recomendaciones y oportunidades de mejora para los programas en su implementación y llegada a los beneficiarios.

En particular, este análisis está basado en la técnica de ecuaciones estructurales y en función de la varianza compartida, permite identificar entidades similares en base a patrones de respuesta en variables de interés. Esta técnica es más robusta que otras técnicas multivariadas de clasificación (como k-medias), porque establece la clasificación de los individuos a de la muestra exclusivamente a partir de la varianza compartida de las variables utilizadas para la conformación de los clústers a partir de probabilidades y no de distancias (euclidiana, por ejemplo), excluyendo el término de error de manera más consistente, lo que permite clasificaciones más robustas.

Lo que establece el análisis de clases latentes es la probabilidad de un individuo (o establecimiento en este caso) de pertenecer a un determinado grupo o clase, en función de su comportamiento observado en torno a una serie de variables de agrupación; de esta manera, los casos quedan asignados a la clase donde tienen mayor probabilidad de pertenencia.

Se trata de "clases latentes" porque se asume que en torno a las variables de análisis subyace una estructura "no observada" que distribuye a la población en torno a distintos grupos con características sustantivas específicas.

Metodología de Construcción de Índices en la Base de Datos

La construcción de índices en la base de datos se realizó con el propósito de resumir múltiples dimensiones relacionadas con la participación de NNA en distintas variables, facilitando así el análisis y la interpretación junto a variables sociodemográficas. En total, se construyeron doce índices que permiten evaluar diversos aspectos de esta participación. Estos incluyen: el conocimiento sobre la participación, la opinión respecto al espacio de intervención, la capacidad de opinar sobre la intervención, la percepción de que la opinión es escuchada, la capacidad de influir en las decisiones de la intervención, la satisfacción general, la participación en actividades adicionales, la motivación para participar, la percepción de beneficios, la participación en la intervención y un índice de participación general. Estos indicadores permiten una evaluación integral de la experiencia participativa desde múltiples dimensiones.

Índice sobre el conocimiento de la participación

Para el índice de conocimiento de participación, se utilizaron las preguntas del módulo sobre actitudes hacia la intervención, específicamente de la subdimensión de conocimiento (de P1.1 a P1.4). Primero, se recodificaron las respuestas de estas preguntas en una escala binaria. Las respuestas "No" se recodificaron como 0, mientras que "Sí" se recodificaron como 1. Esta recodificación se implementó mediante una función en R que aplicó estas reglas de transformación a cada pregunta relevante. Posteriormente, se calculó el índice de gestión como la suma y el promedio de las respuestas recodificadas de P1.1 a P1.4 para cada encuestado/a, obteniendo así una variable de índice de sobre el conocimiento de la participación. Para finalizar, se obtiene un valor de 0 a 1, donde 0 corresponde a nula participación y 1 a una participación completa, estos resultados se agruparon en tres categorías: Baja (0 a 0.33), Media (0.34 a 0.66) y Alta (0.67 a 1).

Tabla 25: Construcción del índice sobre el conocimiento de la participación

N° pregunta	Etiqueta	Categorías de respuesta	Recodificación
P1.1	¿Sabes que es tu derecho opinar sobre tu proceso de intervención?	1: Sí 2: No	1: Sí 0: No
P1.2	¿Conoces los mecanismos o protocolos que posee el programa para que puedas entregar tu opinión?	1: Sí 2: No	1: Sí 0: No
P1.3	Si los conoces, ¿Te han explicado los protocolos para expresar tu opinión en el programa?	1: Sí 2: No	1: Sí 0: No
P1.4	¿Sabes cómo pedir apoyo si no estás de acuerdo con una decisión tomada en el programa?	1: Sí 2: No	1: Sí 0: No

Fuente: Clíodinámica SpA.

Índice sobre la opinión respecto al espacio de intervención

Para el índice de la opinión respecto al espacio de la intervención, se utilizaron las preguntas del módulo sobre actitudes hacia la intervención, específicamente de la subdimensión de percepción (de P2.1 a P2.3). Posteriormente, se calculó el índice de gestión como la suma y el promedio de las respuestas de P2.1 a P2.3 para cada encuestado/a, obteniendo así una variable de índice de sobre la opinión respecto al espacio de intervención. Para finalizar, se obtiene un valor de 0 a 1, donde 0 corresponde a nula participación y 1 a una participación completa, estos resultados se agruparon en tres categorías: Baja (0 a 0.33), Media (0.34 a 0.66) y Alta (0.67 a 1).

Índice respecto a la capacidad de opinar sobre la intervención

Para el índice de la capacidad de opinar sobre la intervención, se utilizaron las afirmaciones de P3.1 a P3.4. Primero, se recodificó la respuesta de esta afirmación inversamente mediante una función en R que aplicó estas reglas de transformación a la afirmación en cuestión. Posteriormente, se calculó el índice de gestión como la suma y el promedio de las respuestas. Incluyendo la recodificada de P3.1 a P3.4 para cada encuestado/a, obteniendo así una variable de índice de sobre la capacidad de opinar sobre la intervención. Para finalizar, se obtiene un valor de 0 a 1, donde 0 corresponde a nula participación y 1 a una participación completa, estos resultados se agruparon en tres categorías: Baja (0 a 0.33), Media (0.34 a 0.66) y Alta (0.67 a 1).

Tabla 26: Construcción del índice sobre la capacidad de opinar sobre la intervención

Nº pregunta	Etiqueta	Categorías de respuesta	Recodificación
P3.2	Me siento inseguro(a) al compartir mis ideas o preocupaciones sobre mi intervención.	1: Muy en desacuerdo 2: En desacuerdo 3: Ni de acuerdo, ni en desacuerdo 4: De acuerdo 5: Muy de acuerdo	5: Muy en desacuerdo 4: En desacuerdo 3: Ni de acuerdo, ni en desacuerdo 2: De acuerdo 1: Muy de acuerdo

Fuente: Clodinámica SpA.

Índice respecto a que se escuche la opinión sobre la intervención

Para el índice de la opinión respecto a que se escuche tu opinión sobre la intervención, se utilizaron las preguntas de P4.1 a P4.5. Posteriormente, se calculó el índice de gestión como la suma y el promedio de las respuestas de P4.1 a P4.5 para cada encuestado/a, obteniendo así una variable de índice de sobre la opinión sobre sentirse escuchado en la intervención. Para finalizar, se obtiene un valor de 0 a 1, donde 0 corresponde a nula participación y 1 a una participación completa, estos resultados se agruparon en tres categorías: Baja (0 a 0.33), Media (0.34 a 0.66) y Alta (0.67 a 1).

Índice sobre la capacidad de influir en las decisiones de la intervención

Para el índice de la opinión respecto a la capacidad de influir en las decisiones de la intervención, se utilizaron las preguntas de P5.1 a P5.6. Posteriormente, se calculó el índice de gestión como la suma y el promedio de estas variables para cada participante, obteniendo así una variable de índice de sobre la opinión sobre la capacidad de influir en las decisiones de la intervención. Para finalizar, se obtiene un valor de 0 a 1, donde 0 corresponde a nula participación y 1 a una participación completa, estos resultados se agruparon en tres categorías: Baja (0 a 0.33), Media (0.34 a 0.66) y Alta (0.67 a 1).

Índice de satisfacción

Para el índice de la opinión respecto a la satisfacción, se utilizaron las preguntas de P6.1 a P6.4. Posteriormente, se calculó el índice de gestión como la suma y el promedio de las respuestas de P6.1 a P6.4 para cada encuestado/a, obteniendo así una variable de índice de sobre la satisfacción. Para finalizar, se obtiene un valor de 0 a 1, donde 0 corresponde a nula participación y 1 a una participación completa, estos resultados se agruparon en tres categorías: Baja (0 a 0.33), Media (0.34 a 0.66) y Alta (0.67 a 1).

Índice de participación en actividades adicionales

Para el índice de participación en actividades adicionales, se utilizó la pregunta A0.1. Primero, se recodificaron las respuestas de esta pregunta en una escala de 3 categorías. Las respuestas "En ninguna actividad" se recodificaron como 0, "En una actividad" como 0,5, mientras que "Sí" se

recodificaron como 1. Esta recodificación se implementó mediante una función en R que aplicó estas reglas de transformación a cada pregunta relevante. Posteriormente, se calculó el índice de gestión como el promedio de la respuesta recodificada para cada encuestado/a, obteniendo así una variable de índice sobre la participación en actividades adicionales. Para finalizar, se obtiene un valor de 0 a 1, donde 0 corresponde a nula participación y 1 a una participación completa, estos resultados se agruparon en tres categorías: Baja (0 a 0.33), Media (0.34 a 0.66) y Alta (0.67 a 1).

Tabla 27: Construcción del índice sobre el conocimiento de la participación

N° pregunta	Etiqueta	Categorías de respuesta	Recodificación
A0.1	Desde que ingresaste al programa, ¿En cuantas actividades has participado?	1: En ninguna actividad 2: En una actividad 3: En dos o más actividades	0: En ninguna actividad 0.5: En una actividad 1: En dos o más actividades

Fuente: Clodinámica SpA.

Índice de motivación

Para el índice de motivación, se utilizaron las preguntas de A4.1 a A4.7. Posteriormente, se calculó el índice de gestión como la suma y el promedio de las respuestas de A4.1 a A4.7 para cada encuestado/a, obteniendo así una variable de índice sobre la motivación. Para finalizar, se obtiene un valor de 0 a 1, donde 0 corresponde a nula participación y 1 a una participación completa, estos resultados se agruparon en tres categorías: Baja (0 a 0.33), Media (0.34 a 0.66) y Alta (0.67 a 1).

Índice de beneficios

Para el índice de beneficios, se utilizaron las preguntas de A5.1 a A5.4. Primero, se recodificaron las respuestas de estas preguntas en una escala binaria. Las respuestas "No" se recodificaron como 0, mientras que "Sí" se recodificaron como 1. Esta recodificación se implementó mediante una función en R que aplicó estas reglas de transformación a cada pregunta relevante. Posteriormente, se calculó el índice de gestión como la suma y el promedio de las respuestas recodificadas de A5.1 a A5.4 para cada encuestado/a, obteniendo así una variable de índice de sobre los beneficios. Para finalizar, se obtiene un valor de 0 a 1, donde 0 corresponde a nula participación y 1 a una participación completa, estos resultados se agruparon en tres categorías: Baja (0 a 0.33), Media (0.34 a 0.66) y Alta (0.67 a 1).

Tabla 28: Construcción del índice sobre el conocimiento de la participación

N° pregunta	Etiqueta	Categorías de respuesta	Recodificación
A5.1	Me han permitido conocer e interactuar con otros niños, niñas y adolescentes	1: Sí 2: No	1: Sí 0: No
A5.2	Me han permitido relacionarme de mejor manera con los adultos que me acompañan (profesionales de programas, residencias o la propia familia).	1: Sí 2: No	1: Sí 0: No
A5.3	Me han entregado herramientas para mi vida diaria más allá de la propia actividad.	1: Sí 2: No	1: Sí 0: No
A5.4	¿me han hecho reflexionar sobre aspectos de mi intervención.	1: Sí 2: No	1: Sí 0: No

Fuente: Clodinámica SpA.

Índice de la participación en la intervención

Para el índice de la participación en la intervención, se utilizaron las preguntas de P2.1 a P2.3, las preguntas de P3.1 a P3.4, las preguntas de P4.1 a P4.5 y las preguntas de P5.1 a P5.6.

Posteriormente, se calculó el índice de gestión como la suma y el promedio de las respuestas anteriormente mencionadas para cada encuestado/a, obteniendo así una variable de índice sobre la motivación. Para finalizar, se obtiene un valor de 0 a 1, donde 0 corresponde a nula participación y 1 a una participación completa, estos resultados se agruparon en tres categorías: Baja (0 a 0.33), Media (0.34 a 0.66) y Alta (0.67 a 1).

Índice de participación general

El índice de participación general se calculó como el promedio de los índices de participación en la intervención y participación en actividades adicionales, proporcionando una medida compuesta de la participación general. Este índice integrador permitió captar la participación generalizada en la intervención y en las actividades adicionales.

$$\text{Índice de participación general} = \frac{\frac{\text{Índice de la participación en la intervención}}{\text{en la intervención}} + \frac{\text{Índice de participación en actividades adicionales}}{\text{en actividades adicionales}}}{2}$$

Resultados por región con resultados bivariados cruzados en Excel

Resultados Disponibles en Excel adjunto.

Análisis al Instrumento 2023

Matriz de Dimensiones y variables

La matriz de dimensiones y variables tiene como propósito principal proporcionar una estructura jerárquica y clara para organizar y analizar el cuestionario en función de los objetivos del estudio. Al vincular cada pregunta con dimensiones generales y subdimensiones específicas, la matriz asegura una cobertura temática exhaustiva, evitando redundancias o vacíos. En el contexto de este estudio, orientado a evaluar la participación de NNA(NNA) en programas de Intervención Ambulatoria, esta herramienta permite captar no solo su percepción sobre actividades recreativas, sino también su inclusión en procesos de decisión y su satisfacción con los programas y la atención recibida.

Además, la matriz cumple una función analítica y comunicacional clave. Permite identificar brechas en la medición, facilita un análisis temático profundo y mejora la validez del instrumento al asegurar coherencia entre preguntas y objetivos. También es útil para comunicar con claridad el diseño del cuestionario a las partes interesadas, mostrando cómo cada pregunta se alinea con las metas del estudio. En este marco, y como parte del proceso de actualización del cuestionario para su versión 2024, se presenta a continuación la matriz resultante del instrumento aplicado en 2023.

Tabla 29: Matriz de Dimensiones y Variables instrumento 2023

Dimensiones	Subdimensiones	Variables/Preguntas
Programa	Información sobre el programa	PR1. ¿Cuál es el nombre del programa en el que participas?
	Tiempo en el programa	PR2. Aproximadamente, ¿hace cuánto tiempo formas parte de este programa?
	Información recibida	PR3. ¿Fuiste informado sobre los motivos por los que formas parte del programa?
Participación	Opinión sobre decisiones	P1. ¿Los adultos del programa te informan sobre las decisiones que van tomando en el trabajo contigo y tu familia?
		P2. ¿Los adultos del programa consultan tu opinión sobre las decisiones?
		P3. ¿Los adultos del programa consideran tu opinión sobre las decisiones?
	Actividades participativas	P4. Desde que ingresaste al programa, ¿en cuáles de las siguientes actividades has participado?
	Preferencias de participación	P5. Y sin importar si has participado o no, ¿te gustaría participar o seguir participando en...?
	Acceso a información sobre actividades	P6. ¿De qué forma te has enterado de estas actividades participativas?
	Información entregada	P7. ¿Los adultos de tu programa te entregan información sobre actividades que te interesan?
	Organización de actividades	P8. ¿Los adultos de tu programa te entregan oportunidades para proponer u organizar actividades?
Aprendizajes y Oportunidades	Impacto de la participación	A1. ¿Qué tan de acuerdo estás con las siguientes frases sobre tu participación en las actividades del programa?
Satisfacción	Opinión sobre actividades participativas	S1. ¿Qué tan de acuerdo estás con las siguientes frases sobre las actividades participativas realizadas por el programa?
	Recomendaciones	S2. ¿Le recomendarías a otros NNA ser parte de las actividades participativas?
	Satisfacción general	S3. ¿Qué tan satisfecho(a) te sientes con tu participación en actividades participativas?
Caracterización	Información demográfica	C1. ¿En qué región vives?
	Edad	C2. ¿Cuántos años tienes?
	Nivel educativo	C3. ¿En qué curso vas?

Sexo	C4. ¿Cuál es tu sexo?
Identidad de género	C5. ¿Con cuál género te identificas?
Nacionalidad	C6. ¿Cuál es tu nacionalidad?
Pertenencia a pueblos indígenas	C7. En Chile se reconocen diez pueblos indígenas y un pueblo tribal afrodescendiente, ¿pertenece o eres descendiente de alguno de ellos?
Condiciones permanentes	C8. ¿Tienes alguna de las siguientes condiciones permanentes o de larga duración?
Ayuda recibida para responder	C9. ¿Necesitaste ayuda de algún adulto para contestar esta encuesta?

Fuente: Clodinámica SpA.

Las dimensiones representan los grandes bloques temáticos del cuestionario. Cada dimensión aborda un aspecto específico relacionado con el objetivo general del estudio. En este caso, las dimensiones utilizadas en el proceso 2023 fueron:

- Programa: Relacionada con la información básica sobre el programa en el que participan los encuestados, como su nombre, tiempo de permanencia e información recibida.
- Participación: Centrada en cómo los NNA(NNA) interactúan y participan en las decisiones y actividades del programa.
- Aprendizajes y Oportunidades: Evalúa los resultados y el impacto percibido de la participación en términos de habilidades adquiridas.
- Satisfacción: Mide la percepción de los NNA sobre las actividades participativas y su satisfacción general con ellas.
- Caracterización: Incluye preguntas demográficas y de contexto personal para caracterizar a los encuestados.

Cada dimensión se divide en subdimensiones que detallan aspectos específicos del tema. Estas subdivisiones permiten una agrupación más precisa de las variables y preguntas relacionadas.

Las variables representan las preguntas específicas del cuestionario que permiten medir los conceptos de las subdimensiones. Estas preguntas están redactadas de manera que los NNA puedan responder directamente y generan datos medibles para el análisis.

Análisis de frecuencia y Tasa de Respuesta

A partir de la reconstrucción de la matriz de dimensiones y variables del instrumento aplicado en el proceso de levantamiento 2023 se procedió a revisar el funcionamiento del instrumento en terreno. Para esto, se analizaron las tasas de respuesta de cada pregunta del cuestionario con el fin de identificar preguntas con mayor tasa de no respuesta o abandono del cuestionario. La tabla a continuación detalla los resultados obtenidos:

Tabla 30: Análisis de frecuencia de tasa de respuesta de aplicación 2023

	Válido	Perdidos	Tasa de respuesta	n Total
¿Los adultos del programa te informan sobre las decisiones que van tomando en el trabajo que realizan contigo y tu familia?	6124	1372	81,7%	7496
¿Los adultos del programa consultan tu opinión acerca de las decisiones que van tomando en el trabajo que se realiza contigo y tu familia?	6125	1371	81,7%	7496
¿Los adultos del programa consideran tu opinión en las decisiones que se toman en el trabajo que se realiza contigo y tu familia?	6123	1373	81,7%	7496
Participa: Encuentros nacionales	6119	1377	81,6%	7496
Participa: Encuentros regionales	6119	1377	81,6%	7496
Participa: Encuentros locales	6119	1377	81,6%	7496

Participa: Talleres o charlas	6121	1375	81,7%	7496
Participa: Sesiones con profesionales	6121	1375	81,7%	7496
Participa: Actividades deportivas. Por ejemplo, fútbol, bicicleta, básquetbol, etc.	6119	1377	81,6%	7496
Participa: Actividades culturales. Por ejemplo, visitas a museos, bibliotecas, cine, teatro, etc	6122	1374	81,7%	7496
Participa: Actividades artísticas. Por ejemplo, baile, canto, talleres de manualidades o dibujo, etc	6121	1375	81,7%	7496
Participa: Actividades comunitarias. Por ejemplo, reuniones, paseos, ferias, plantar huertos, etc	6119	1377	81,6%	7496
Le gustaría participar o seguir participando Encuentros nacionales	6121	1375	81,7%	7496
Le gustaría participar o seguir participando Encuentros regionales	6119	1377	81,6%	7496
Le gustaría participar o seguir participando Encuentros locales	6121	1375	81,7%	7496
Le gustaría participar o seguir participando Talleres o charlas	6120	1376	81,6%	7496
Le gustaría participar o seguir participando Sesiones con profesionales	6117	1379	81,6%	7496
Le gustaría participar o seguir participando Actividades deportivas. Por ejemplo, fútbol, bicicleta, básquetbol, etc.	6118	1378	81,6%	7496
Le gustaría participar o seguir participando Actividades culturales. Por ejemplo, visitas a museos, bibliotecas, cine, teatro, etc	6121	1375	81,7%	7496
Le gustaría participar o seguir participando Actividades artísticas. Por ejemplo, baile, canto, talleres de manualidades o dibujo, etc	6120	1376	81,6%	7496
Le gustaría participar o seguir participando Actividades comunitarias. Por ejemplo, reuniones, paseos, ferias, plantar huertos, etc	6120	1376	81,6%	7496
Se ha enterado de actividades participativas: Por redes sociales como Instagram, TikTok u otras	6123	1373	81,7%	7496
Se ha enterado de actividades participativas: Directamente por los(as) profesionales de mi programa	6123	1373	81,7%	7496
Se ha enterado de actividades participativas: Por grupos de WhatsApp	6123	1373	81,7%	7496
Se ha enterado de actividades participativas: Por información que me llega al correo electrónico	6123	1373	81,7%	7496
Se ha enterado de actividades participativas: Conversando presencialmente con conocidos(as) o amigos(as)	6123	1373	81,7%	7496
Se ha enterado de actividades participativas: Por mis familiares	6123	1373	81,7%	7496
¿Los adultos de tu programa te entregan información sobre actividades que te interesan?	6122	1374	81,7%	7496
¿Los adultos de tu programa te entregan oportunidades para proponer u organizar actividades?	6122	1374	81,7%	7496
Participar me ha entregado habilidades y enseñanzas que me servirán para el futuro	5138	2358	68,5%	7496
Participar me ha permitido comunicarme de mejor forma con las demás personas	5191	2305	69,3%	7496
Participar me ha entregado herramientas para resolver conflictos con otras personas	5163	2333	68,9%	7496
Participar me ha permitido conocer a otras persona	5041	2455	67,2%	7496
Los espacios físicos donde se realizan las actividades participativas son cómodos y seguros	5045	2451	67,3%	7496
Los adultos que hacen las actividades participativas generan espacios donde todos nos sentimos bienvenidos y en confianza	5008	2488	66,8%	7496
Los adultos que hacen las actividades participativas me preguntan si quiero participar y respetan mi voluntad	5027	2469	67,1%	7496
La información que se entrega antes de las actividades participativas me permite conocer de mejor forma lo que se hará	5002	2494	66,7%	7496
Hay personas que escuchan nuestras opiniones en las actividades participativas	4889	2607	65,2%	7496
Las opiniones que doy en las actividades participativas generan cambios reales	4756	2740	63,4%	7496
¿Le recomendarías a otros NNAde tu programa ser parte de las actividades participativas?	5839	1657	77,9%	7496

Y pensando en general, ¿qué tan satisfecho(a) te sientes con tu participación en actividades participativas?	5840	1656	77,9%	7496
¿En qué región vives?	5444	2052	72,6%	7496

Fuente: Cliodinámica SpA.

El análisis de frecuencias proporciona información clave sobre la tasa de respuesta, distribución y patrones de participación de los encuestados. Esta revisión es crucial para interpretar la representatividad y pertinencia de las preguntas en el cuestionario. De esta forma, los principales resultados indican:

Respecto a la Tasa de Respuesta:

En cuanto a la Consistencia en respuestas, se observó que la mayoría de los ítems tienen una tasa de respuesta válida de 81.6% a 81.7%. Esto indica que el cuestionario logró captar la atención de los encuestados de manera uniforme. No obstante, se observa que desde el módulo de Aprendizajes y oportunidades la tasa de respuesta disminuye considerablemente, lo cual está probablemente asociado al proceso de abandono del cuestionario.

Distribución de Respuestas

En general, se observa una distribución normal de las respuestas en las categorías, permitiendo afirmar que los y las participantes del proceso de levantamiento contestaron el cuestionario honestamente sin la posibilidad de identificar patrones de respuesta que impliquen alteración de las participaciones.

Mejoras y recomendaciones:

En general, se observa que las preguntas son leídas y contestadas honestamente, no obstante, la extensión del cuestionario afectaría negativamente en la obtención de una participación con 100% de tasa de respuesta. Así, se identifica la necesidad de acotar y sintetizar el instrumento para asegurar la tasa de participación máxima en todos los módulos de interés.

Análisis Psicométrico: Alfa de Cronbach y Coeficiente KR-20

Finalmente, el tercer proceso de revisión y actualización del instrumento previo a su testeo en el pilotaje de entrevistas cognitivas y aplicación en terreno consistió en un análisis psicométrico con los resultados de la aplicación 2023. El análisis psicométrico consiste en evaluar la calidad y consistencia de un instrumento de medición, como un cuestionario o una escala, garantizando que mide de manera fiable los constructos. Dos herramientas clave para evaluar la consistencia interna son el Alfa de Cronbach y el Coeficiente Kuder-Richardson 20 (KR-20).

Alfa de Cronbach

El Alfa de Cronbach es un coeficiente que mide la consistencia interna de un conjunto de ítems en un cuestionario o escala. Indica el grado en que los ítems están relacionados entre sí y si miden el mismo constructo (Tavakol & Dennick, 2011)¹⁰. Este coeficiente se utiliza principalmente en escalas con formato ordinal o continuo, como las escalas de Likert, y su interpretación se realiza de la siguiente manera:

- < 0.60: Consistencia interna deficiente.
- 0.60–0.70: Consistencia cuestionable.
- 0.70–0.80: Consistencia aceptable.

¹⁰ Tavakol, M., & Dennick, R. (2011). Making sense of Cronbach's alpha. *International Journal of Medical Education*, 2, 53–55. <https://doi.org/10.5116/ijme.4dfb.8dfd>

- 0.80–0.90: Buena consistencia.
- > 0.90: Excelente, aunque puede indicar redundancia en los ítems (Streiner, 2003)¹¹.

A continuación se presentan las escalas evaluadas con el estadístico alfa de Cronbach¹²:

Participación en toma de decisiones respecto a intervenciones

Este módulo se compone de tres reactivos que busca identificar la frecuencia ordinal de consideración de los NNA en las decisiones respecto a su tratamiento en los programas de Intervención Ambulatoria del que son parte. Las siguientes tablas detalla los reactivos y frecuencias temporales de la pregunta, así como los principales resultados del análisis de Alfa de Cronbach.

Tabla 31: Participación en toma de decisiones respecto a intervenciones

	Nunca o casi nunca	A veces	Siempre o casi siempre
¿Los adultos del programa te informan sobre las decisiones que van tomando en el trabajo que realizan contigo y tu familia?			
¿Los adultos del programa consultan tu opinión sobre las decisiones que van tomando en el trabajo que se realiza contigo y tu familia?			
¿Los adultos del programa consideran tu opinión sobre las decisiones que se toman en el trabajo que se realiza contigo y tu familia?			

Fuente: Clíodinámica SpA.

Tabla 32: Estadísticas de fiabilidad de Participación en toma de decisiones respecto a intervenciones

Alfa de Cronbach	N de elementos
,819	3

Fuente: Clíodinámica SpA.

Tabla 33: Estadísticas de Escala de Participación en toma de decisiones respecto a intervenciones

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
8,25	1,772	1,331	3

Fuente: Clíodinámica SpA.

Tabla 34: Estadísticas de total de Elemento Participación en toma de decisiones respecto a intervenciones

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
p1	5,53	,867	,627	,799
p2	5,50	,817	,716	,706
p3	5,48	,893	,679	,747

Fuente: Clíodinámica SpA.

En general, se concluye que la escala tiene un buen nivel de fidelidad con un valor de Alfa de Cronbach de 0,819. En cuanto a sus alfas corregidos si se elimina alguno de los reactivos, se observa que los valores de fidelidad disminuyen indicando que la composición de la escala es apropiada. Así, se determina que los tres ítems están altamente relacionados con el constructo medido y que su consistencia interna es buena. En síntesis, se sugiere mantener la escala en su composición actual.

¹¹ Streiner, D. L. (2003). Starting at the beginning: An introduction to coefficient alpha and internal consistency. *Journal of Personality Assessment*, 80(1), 99–103. https://doi.org/10.1207/S15327752JPA8001_18

¹² Cortina, J. M. (1993). What is coefficient alpha? An examination of theory and applications. *Journal of Applied Psychology*, 78(1), 98–104. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.78.1.98>

Aprendizajes y Oportunidades

Este módulo se compone de cuatro reactivos que buscan identificar cómo las actividades participativas han impactado a los NNA en términos de habilidades y oportunidades adquiridas. Las preguntas evaluaron percepciones sobre enseñanzas útiles para el futuro, comunicación, resolución de conflictos y conexión con otras personas. A continuación, se presentan las frecuencias de respuesta, los principales resultados del análisis de fiabilidad con el Alfa de Cronbach y las estadísticas descriptivas.

Tabla 35: Aprendizajes y Oportunidades

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	No he participado
A1_1. Participar me ha entregado habilidades y enseñanzas que me servirán para el futuro						
A1_2. Participar me ha permitido comunicarme de mejor forma con las demás personas						
A1_3. Participar me ha entregado herramientas para resolver conflictos con otras personas						
A4_4. Participar me ha permitido conocer a otras personas						

Fuente: Clodinámica SpA.

Tabla 36 Estadísticas de fiabilidad de Aprendizajes y Oportunidades

Alfa de Cronbach	N de elementos
,874	4

Fuente: Clodinámica SpA.

El Alfa de Cronbach para esta escala es de 0.874, lo que indica un nivel de consistencia interna muy bueno. Esto sugiere que los reactivos están altamente correlacionados y miden de manera confiable el constructo de aprendizajes y oportunidades.

Tabla 37 Estadísticas de Escala de Aprendizajes y Oportunidades

Media	Varianza	Dev. Desviación	N de elementos
15,44	14,222	3,771	4

Fuente: Clodinámica SpA.

Tabla 38 Estadísticas de total de Elemento Aprendizajes y Oportunidades

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
a1_1	11,47	8,409	,737	,836
a1_2	11,58	8,101	,788	,816
a1_3	11,60	8,299	,747	,833
a1_4	11,69	8,532	,653	,870

Fuente: Clodinámica SpA.

Se observa que la eliminación de cualquier ítem reduce el Alfa de Cronbach, excepto en el caso de A1_4, cuya eliminación incrementa el Alfa a 0.870. Esto sugiere que este ítem tiene una menor correlación con los otros reactivos, aunque sigue contribuyendo al constructo general.

En general, se concluye que la escala tiene una excelente consistencia interna con un valor de Alfa de Cronbach de 0.874. Aunque el ítem A1_4 presenta una correlación más baja en comparación con los otros reactivos, su eliminación no es crítica para la fiabilidad general de la

escala. Por lo tanto, se mantendrá la escala en su composición actual, ya que los reactivos están alineados con el constructo medido y reflejan adecuadamente las percepciones sobre aprendizajes y oportunidades.

Espacios Físicos y Confianza

Este módulo se compone de seis reactivos que evalúan las percepciones de los NNA sobre las condiciones físicas, la confianza en los adultos responsables y la valoración de sus opiniones en las actividades participativas. A continuación, se presentan las frecuencias de respuesta, los principales resultados del análisis de fiabilidad con el Alfa de Cronbach y las estadísticas descriptivas.

Tabla 39 Espacios Físicos y Confianza

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo	No he participado
S1_1. Los espacios físicos donde se realizan las actividades participativas son cómodos y seguros						
S1_2. Los adultos que hacen las actividades participativas generan espacios donde todos nos sentimos bienvenidos y en confianza						
S1_3. Los adultos que hacen las actividades participativas me preguntan si quiero participar y respetan mi voluntad						
S1_4. La información que se entrega antes de las actividades participativas me permite conocer de mejor forma lo que se hará						
S1_5. Hay personas que escuchan nuestras opiniones en las actividades participativas						
S1_6. Las opiniones que doy en las actividades participativas generan cambios reales						

Fuente: Clodinámica SpA.

Tabla 40 Estadísticas de fiabilidad de Espacios Físicos y Confianza

Alfa de Cronbach	N de elementos
,938	6

Fuente: Clodinámica SpA.

Tabla 41 Estadísticas de Escala de Espacios Físicos y Confianza

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
24,59	28,982	5,383	6

Fuente: Clodinámica SpA.

Tabla 42 Estadísticas de total de Elemento Espacios Físicos y Confianza

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
s1_1	20,43	20,317	,813	,926
s1_2	20,39	20,053	,862	,920
s1_3	20,40	20,135	,835	,924
s1_4	20,47	20,425	,840	,923
s1_5	20,46	20,282	,836	,924
s1_6	20,80	21,049	,705	,940

Fuente: Clodinámica SpA.

Los resultados muestran que la eliminación de cualquier ítem reduciría el Alfa de Cronbach, excepto en el caso de S1_6, cuya eliminación incrementaría el Alfa a 0.940. Esto indica que S1_6 tiene una menor correlación con el resto de los ítems, pero sigue contribuyendo al general.

En general, se concluye que la escala tiene una excelente consistencia interna con un Alfa de Cronbach de 0.938. Aunque el ítem S1_6 presenta una correlación más baja con los otros reactivos, su eliminación no es crítica para el constructo general. Los resultados indican que los ítems están alineados con el propósito de medir la confianza, comodidad y valoración en las actividades participativas. Por lo tanto, se recomienda mantener la escala actual.

Coeficiente Kuder-Richardson 20 (KR-20)

El **KR-20** es un coeficiente diseñado específicamente para ítems dicotómicos, como preguntas con respuestas "Sí/No" o "Correcto/Incorrecto". Al igual que el Alfa de Cronbach, mide la consistencia interna, pero está optimizado para datos binarios (Kuder & Richardson, 1937)¹³. Su interpretación de resultados es idéntica al alfa de Cronbach. A continuación se detallan los dos módulos con preguntas dicotómicas del cuestionario 2023.

Participación en Actividades

Este módulo evalúa la participación de los NNA en diferentes actividades promovidas por el programa. Los ítems incluyen una variedad de actividades, como encuentros nacionales, talleres, actividades deportivas y artísticas, entre otras. A continuación, se presentan las estadísticas descriptivas, los resultados de fiabilidad y las implicaciones del análisis.

Tabla 43 Participación en Actividades

	Sí	No
P4_1. Encuentros nacionales		
P4_2. Encuentros regionales		
P4_3. Encuentros locales		
P4_4. Talleres o charlas		
P4_5. Sesiones con profesionales		
P4_6. Actividades deportivas. Por ejemplo, fútbol, bicicleta, básquetbol, etc.		
P4_7. Actividades culturales. Por ejemplo, visitas a museos, bibliotecas, cine, teatro, etc.		
P4_8. Actividades artísticas. Por ejemplo, baile, canto, talleres de manualidades o dibujo, etc.		
P4_9. Actividades comunitarias. Por ejemplo, reuniones, paseos, ferias, plantar huertos, etc.		
P4_77. Otras actividades. ¿Cuáles?		

Fuente: Clodinámica SpA.

Tabla 44 Estadísticas de fiabilidad de Participación en Actividades

Alfa de Cronbach	N de elementos
,762	9

Fuente: Clodinámica SpA.

Tabla 45 Estadísticas de Escala de Participación en Actividades

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
14,84	4,980	2,232	9

Fuente: Clodinámica SpA.

Tabla 46 Estadísticas de total de Elemento Participación en Actividades

¹³ Kuder, G. F., & Richardson, M. W. (1937). The theory of the estimation of test reliability. *Psychometrika*, 2(3), 151–160. <https://doi.org/10.1007/BF02288391>

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
p4_1	12,93	4,421	,394	,749
p4_2	12,97	4,184	,492	,736
p4_3	13,13	3,947	,456	,738
p4_4	13,50	3,998	,402	,748
p4_5	13,64	4,509	,182	,777
p4_6	13,08	3,934	,507	,730
p4_7	13,07	3,864	,569	,720
p4_8	13,23	3,824	,482	,734
p4_9	13,16	3,786	,537	,724

Fuente: Clodinámica SpA.

El ítem P4_5 ("Sesiones con profesionales") presenta una correlación total de elementos corregida baja (0.182) y su eliminación incrementaría el Alfa de Cronbach a 0.777, lo que sugiere que este ítem contribuye menos al constructo general. Por otro lado, los ítems P4_7 ("Actividades culturales") y P4_9 ("Actividades comunitarias") tienen las correlaciones más altas, lo que indica que están fuertemente alineados con el constructo.

El módulo de participación en actividades tiene una consistencia interna aceptable con un Alfa de Cronbach de 0.762. Sin embargo, se identificó que el ítem P4_5 presenta una baja correlación con el resto de los ítems. Se recomienda revisar este ítem, ya sea para modificar su redacción o para considerar su eliminación si no es esencial para el constructo. En general, la escala mide adecuadamente la participación en actividades del programa y se sugiere mantener su composición con ajustes menores.

Preferencias de Participación

Este módulo evalúa el interés de los NNA por participar o continuar participando en diferentes actividades ofrecidas por el programa. Las preguntas exploran su disposición hacia actividades como encuentros nacionales, talleres, actividades culturales y deportivas, entre otras. La siguiente tabla detalla los resultados.

Tabla 47 Preferencias de Participación

	Sí	No
P5_1. Encuentros nacionales		
P5_2. Encuentros regionales		
P5_3. Encuentros locales		
P5_4. Talleres o charlas		
P5_5. Sesiones con profesionales		
P5_6. Actividades deportivas. Por ejemplo, fútbol, bicicleta, básquetbol, etc.		
P5_7. Actividades culturales. Por ejemplo, visitas a museos, bibliotecas, cine, teatro, etc.		
P5_8. Actividades artísticas. Por ejemplo, baile, canto, talleres de manualidades o dibujo, etc.		
P5_9. Actividades comunitarias. Por ejemplo, reuniones, paseos, ferias, plantar huertos, etc.		
P5_77. Otras actividades. ¿Cuáles?		

Fuente: Clodinámica SpA.

Tabla 48 Estadísticas de fiabilidad de Preferencias de Participación

Alfa de Cronbach	N de elementos
,883	9

Fuente: Clodinámica SpA.

Tabla 49 Estadísticas de Escala de Preferencias de Participación

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
12,57	9,490	3,081	9

Fuente: Clodinámica SpA.

Tabla 50 Estadísticas de total de Elemento Preferencias de Participación

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
p5_1	11,00	7,428	,672	,866
p5_2	11,01	7,334	,710	,863
p5_3	11,08	7,370	,689	,864
p5_4	11,27	7,802	,580	,874
p5_5	11,34	8,102	,508	,879
p5_6	11,20	7,824	,534	,878
p5_7	11,23	7,551	,661	,867
p5_8	11,20	7,627	,613	,871
p5_9	11,19	7,437	,690	,865

Fuente: Clodinámica SpA.

El ítem P5_5 ("Sesiones con profesionales") presenta la correlación más baja (0.508) con el resto de los reactivos. Su eliminación incrementaría ligeramente el Alfa de Cronbach a 0.879, lo que indica que este ítem tiene una menor contribución al constructo general. Sin embargo, su valor es suficiente para mantenerlo en la escala.

El módulo de preferencias de participación tiene una consistencia interna muy buena, con un Alfa de Cronbach de 0.883. Aunque el ítem P5_5 presenta una correlación más baja en comparación con otros ítems, su eliminación no es crítica para la calidad general de la escala. Los resultados sugieren que los reactivos están alineados con el propósito del módulo y reflejan adecuadamente los intereses de los encuestados en participar en las actividades ofrecidas. Por lo tanto, se recomienda mantener la escala en su composición actual.

Recomendaciones Finales al Cuestionario

En función del proceso de revisión realizado con la reconstrucción de la matriz de dimensiones y variables, el análisis de frecuencia de tasa de respuesta de cada pregunta del cuestionario, el análisis psicométrico de las escalas y módulos dicotómicos y la revisión de los comentarios de la contraparte al instrumento 2023 se ha realizado una sintetización de las recomendaciones de mejoras al instrumento por pregunta. Así, la siguiente tabla detalla las sugerencias de mantención, modificación y eliminación de preguntas según sus resultados del análisis y de las recomendaciones.

Tabla 51 Recomendaciones final al cuestionario de Pilotaje

Pregunta Original	Recomendaciones Recibidas	Recomendación CLIO	Pregunta Modificada, Eliminada o Mantenido
PR1. ¿Cuál es el nombre del programa en el que participas?	Eliminar siglas como DAM, ya que podrían confundir a los NNA.	Enlistar programas que son parte del estudio.	¿Cuál es el nombre del programa en el que participas? Lista de alternativas de los programas considerados.
PR2. Aproximadamente, ¿hace cuánto tiempo formas parte de este programa?	Ninguna recomendación.	Mantener.	Aproximadamente, ¿hace cuánto tiempo formas parte de este programa?
PR3. ¿Fuiste informado sobre los motivos por los que formas parte del programa?	Ninguna recomendación.	Mantener.	¿Fuiste informado sobre los motivos por los que formas parte del programa?

P1. ¿Los adultos del programa te informan sobre las decisiones que van tomando en el trabajo contigo y tu familia?	Ninguna recomendación.	Mantener.	¿Los adultos del programa te informan sobre las decisiones que van tomando en el trabajo contigo y tu familia?
P2. ¿Los adultos del programa consultan tu opinión sobre las decisiones?	Ninguna recomendación.	Mantener.	¿Los adultos del programa consultan tu opinión sobre las decisiones?
P3. ¿Los adultos del programa consideran tu opinión sobre las decisiones?	Ninguna recomendación.	Mantener.	¿Los adultos del programa consideran tu opinión sobre las decisiones?
P4. Desde que ingresaste al programa, ¿en cuáles de las siguientes actividades has participado?	Especificar si son actividades del programa o externas. Agregar ejemplos claros de actividades.	Se eliminan sesiones con Profesionales	Modificada
P5. Y sin importar si has participado o no, ¿te gustaría participar o seguir participando en...?	Ninguna recomendación.	Se eliminan sesiones con Profesionales	Modificada
P6. ¿De qué forma te has enterado de estas actividades participativas?	Ampliar ejemplos para incluir redes sociales.	Modificar para incluir redes sociales como ejemplo.	¿De qué forma te has enterado de estas actividades participativas? Por ejemplo, redes sociales, correo electrónico, etc.
P7. ¿Los adultos de tu programa te entregan información sobre actividades que te interesan?	Ninguna recomendación.	Eliminar para reducir extensión	Eliminada por extensión
P8. ¿Los adultos de tu programa te entregan oportunidades para proponer u organizar actividades?	Ninguna recomendación.	Eliminar para reducir extensión	Eliminada por extensión
A1. ¿Qué tan de acuerdo estás con las siguientes frases sobre tu participación en las actividades del programa?	Ninguna recomendación.	Mantener.	¿Qué tan de acuerdo estás con las siguientes frases sobre tu participación en las actividades del programa?
S1. ¿Qué tan de acuerdo estás con las siguientes frases sobre las actividades participativas realizadas por el programa?	Ninguna recomendación.	Mantener.	¿Qué tan de acuerdo estás con las siguientes frases sobre las actividades participativas realizadas por el programa?
S2. ¿Le recomendarías a otros NNAs ser parte de las actividades participativas?	Ninguna recomendación.	Mantener.	Modificada para ser incorporada en la escala anterior
S3. ¿Qué tan satisfecho(a) te sientes con tu participación en actividades participativas?	Reducir alternativas de respuesta para facilitar la comprensión.	Modificar para reducir alternativas de respuesta.	Modificada para ser incorporada en la escala anterior
C1. ¿En qué región vives?	Ninguna recomendación.	Mantener.	¿En qué región vives?
C2. ¿Cuántos años tienes?	Ninguna recomendación.	Mantener.	¿Cuántos años tienes?
C3. ¿En qué curso vas?	Ninguna recomendación.	Mantener.	¿En qué curso vas?

C4. ¿Cuál es tu sexo?	Eliminar la pregunta por ser considerada binaria y discriminatoria para las diversidades sexo-genéricas.	Mantener	Se requiere mantener debido a la base para el cálculo de representatividad muestral
C5. ¿Con cuál género te identificas?	Transformar en pregunta abierta para mayor inclusión de diversidades.	Mantener	C5. ¿Con cuál género te identificas?
C6. ¿Cuál es tu nacionalidad?	Ninguna recomendación.	Mantener	C6. ¿Cuál es tu nacionalidad?
C7. En Chile se reconocen diez pueblos indígenas y un pueblo tribal afrodescendiente, ¿pertenece o eres descendiente de alguno de ellos?	Ninguna recomendación.	Mantener	C7. En Chile se reconocen diez pueblos indígenas y un pueblo tribal afrodescendiente, ¿pertenece o eres descendiente de alguno de ellos?
C8. ¿Tienes alguna de las siguientes condiciones permanentes o de larga duración?	Ninguna recomendación.	Mantener.	¿Tienes alguna de las siguientes discapacidades?
C9. ¿Necesitaste ayuda de algún adulto para contestar esta encuesta?	Ninguna recomendación.	Eliminar para reducir extensión	Eliminada por extensión

Fuente: Clodinámica SpA.

En síntesis, se ha reducido el cuestionario y se han aclarado las preguntas para asegurar que los y las participantes respondan el 100% de los módulos de manera ágil y clara. El instrumento final propuesto para el proceso de pilotaje a partir de este ejercicio de actualización se incluye en los anexos del presente informe, junto con la pauta de entrevistas cognitivas y con la matriz de vaciado de las mismas.

Prueba en Terreno

Con el propósito de desarrollar un instrumento que pueda de manera efectiva comprender aquellos elementos de interés de los NNA, además de que den respuesta a los objetivos del estudio se realizó un proceso de pilotaje del instrumento, el cual, en el presente estudio, contó con dos etapas: 1) Entrevistas cognitivas y 2) Un pretest cuantitativo.

Este proceso tuvo un especial énfasis en asegurar los siguientes elementos que faciliten la posterior aplicación y análisis del cuestionario en una situación real:

- El cuestionario debe incluir preguntas que sean entendibles para la población objetivo del estudio, por lo que se debe velar en hacer uso de un lenguaje simple con el fin de generar un menor desgaste cognitivo.
- La extensión del cuestionario debe ser acorde al método, la necesidad informativa y a precisar lo necesario, en línea de obtener respuestas de calidad por parte de los/as encuestados/as.
- La forma de las preguntas debe considerar las opciones que la plataforma entrega al momento de utilizar para su aplicación.

En función de esto, a continuación, se presentan los resultados de cada etapa.

Entrevistas Cognitivas

Evaluación de comportamientos

A partir de la realización de 13 aplicaciones del cuestionario y entrevistas cognitivas, se construyó para cada una su respectiva tabla de síntesis con los comportamientos observados durante la aplicación del cuestionario. La siguiente tabla muestra la síntesis del proceso, considerando todos los reportes encontrados según ítem:

Tabla 52 Tabla de comportamientos

ítem	ws	rq	Om	Mq	re	pt	Ca	ch	rf	la	dk	mm	ar	lr	Mr
C1	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	3	1	0	2	2
C2	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	1	1	0	0
C3	0	0	3	0	0	1	0	1	0	0	0	0	2	0	0
C4	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1
C5	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0
C6	0	0	4	1	1	1	0	0	0	0	0	0	5	0	0
C7	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C8	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	1	0	1
C9	0	0	0	0	1	1	1	2	0	0	0	0	1	0	0
P1	0	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	1	2	0	0
P2	0	0	0	3	3	2	2	1	0	0	0	1	5	0	0
P3	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0
P4	0	1	0	1	2	2	1	0	0	0	0	0	4	0	0
P5	0	0	0	0	1	4	0	0	0	0	0	0	2	0	0
P6	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0
P7	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0
P8	0	0	0	1	0	0	1	2	0	0	0	0	1	0	0
P9	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	4	5	0	0

Fuente: Clodinámica SpA.

En cuanto a la secuencia pregunta-respuesta, existen 3 tipos que es posible encontrar en las preguntas: 1) Secuencia Paradigmática (PAS) que corresponde a aquella que es exitosa sin correcciones, la ideal; 2) Secuencia Problemática (PRS), aquellas que presentan respuestas adecuadas después de comentarios o reparaciones, y, 3) Secuencia Inadecuadas (INS), aquellas donde existe un error en el reporte.

Hallazgos del Funcionamiento de Cada Pregunta

En general, y como se observa en la tabla, existen comportamientos que dificultan el reporte de una correcta respuesta especialmente en los ítems C1, C3, C6, P2, P5 y P9. A continuación, se presenta el análisis de códigos y de secuencia de cada pregunta, identificando los principales comportamientos:

C1 "¿Cuál es el nombre del programa en el que participas de Intervención Ambulatoria?"

Se observa que parte de los NNA encuestados no conoce en que programa de Intervención Ambulatoria participan, es por aquello que es necesario chequear la respuesta, sin embargo, de manera frecuente no se logra identificar en que programa de los listados participan. En este caso, los NNA generalizan su participación a un contexto de residencias.

En síntesis, se observa mayoritariamente una secuencia paradigmática al momento de aplicar la pregunta. Sin embargo, se presentan algunos casos de secuencia inadecuada con problemas en la etapa de evaluación de la respuesta que no logra ser reparada. Esta falta de reparación

está asociada a la falta de conocimiento por parte de los NNA sobre su participación en los programas.

C3 "¿En qué comuna vives?"

Se evidencia que algunos NNA la responden directamente al ser consultados en qué región viven. Si bien, la mayor cantidad de encuestas realizadas presenta una secuencia paradigmática, existe una cantidad no menor de encuestas con una secuencia problemática. Esto puede estar relacionado con la confusión de los NNA acerca de los sectores en los que viven, como las regiones y las comunas.

C4 "¿Cuántos años tienes?"

En este caso, se presenta una secuencia paradigmática con una muy baja probabilidad de error en las respuestas. Sin embargo, al considerar que el rango válido de respuesta de la pregunta es de 12 a 18 años, se genera un conflicto con los NNA que participan en programas y que tienen 19 o más años. No obstante, este es un caso que se prevendrá en el levantamiento definitivo, excluyendo a cualquier niño, niña o adolescente que no esté entre los 12 y 18 años inclusive.

C6 "¿Con cuál género te identificas?"

Para los NNA existe una confusión referente a los conceptos de sexo y género, por aquello, al ser consultados por su sexo responden con las categorías del género, ya sea "femenino" o "masculino", situación que lleva a los encuestadores a omitir las categorías de respuestas de la pregunta C6.

En el caso donde se presentaron secuencias problemáticas, la pregunta fue frecuentemente modificada por "¿Te identificas con tu sexo?" para obtener una reparación adecuada.

P2 "A continuación te realizaremos una serie de preguntas en una escala de 1 a 5, donde 1 es "Muy en desacuerdo" y 5 "Muy de acuerdo"

Para la batería de afirmaciones del ítem P2 se presenta con mayor frecuencia una secuencia paradigmática. Sin embargo, se evidenciaron confusiones al calificar bajo la escala de 1 a 5 las afirmaciones que refieren a percepciones negativas. Es decir, varios NNA mantenían la tendencia de calificar con un alto grado de acuerdo las afirmaciones P2.2.2 "Me siento inseguro(a) al compartir mis ideas o preocupaciones sobre mi intervención" y la P2.3.4 "Los adultos del programa ignoran mis opiniones cuando hablo sobre mi intervención".

En los casos que se presentaron secuencias problemáticas, se les aclaraba que la afirmación refiere a percepciones negativas y nuevamente se presentaron los valores de la escala de acuerdo, haciendo énfasis en el valor "Muy en desacuerdo" con la finalidad de reparar la respuesta.

P5 "Desde que ingresaste al programa, ¿en cuáles de las siguientes actividades has participado?"

En este caso se presentó en mayor medida una secuencia paradigmática, aunque, los NNA frecuentaban solicitar ayuda de un tercero o la solicitud de ejemplos para confirmar su participación en las distintas actividades.

P9 "¿Cuál crees que ha sido el mayor beneficio de participar de actividades adicionales?"

Para finalizar, en esta pregunta se presentó una secuencia problemática, ya que, los NNA mostraron una tendencia de responder múltiples categorías, debido a que estos consideraban que la participación les ha beneficiado en distintos aspectos. Sin embargo, al consultar por cual consideraban como el mayor beneficio lograban identificar uno.

Respuestas de entrevistas cognitivas

Con el fin de sugerir mejoras y validar el instrumento, se elabora una tabla de síntesis que recoge los resultados sobre su funcionamiento, mostrando en detalle los comentarios de los participantes y las observaciones de entrevistador/a, la cual se presenta a continuación:

Tabla 53 Resultados de Entrevistas cognitivas

Preguntas con reactivo	Funcionamiento	Comentarios de entrevistados/as	Observaciones entrevistador/a
C1. ¿Cuál es el nombre del programa en el que participas de Intervención Ambulatoria?	Buen funcionamiento de pregunta y fácil de entender. Dificultades se presentan al no conocer el nombre del programa específico.		La información sobre el programa específico de Intervención Ambulatoria en el que participan tiende a ser desconocida por los NNA.
C2. ¿En qué región vives?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		En algunos casos se presenta el desconocimiento de las regiones
C3. ¿En qué comuna vives?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		En algunos casos se presenta una confusión entre comuna y barrio.
C4. ¿Cuántos años tienes?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder. Sin embargo, se presentan problemas con los valores válidos		Se encuestaron NNA con mayor edad a la referenciada en los valores válidos (12 a 18 años). Esto se debe a la selección de participantes del proceso cognitivo y no se repetirá en el terreno definitivo, ya que serán excluidos de la muestra.
C5. ¿Cuál es tu sexo?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder. Sin embargo, se presentan problemas con las categorías de respuesta		En algunos casos los NNA responden al sexo con una categoría relacionada al género (Femenino o masculino)
C6. ¿Con cuál género te identificas?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder. Sin embargo, los NNA no comprenden la diferencia entre sexo y género		Para los NNA existe una confusión entre los conceptos de sexo y género
C7. ¿Cuál es tu nacionalidad?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
C8. En Chile se reconocen diez pueblos indígenas y un pueblo tribal	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		En algunos casos se presenta el desconocimiento de

afrodescendiente, ¿pertenece o eres descendiente de alguno de ellos?			o pertenencia descendencia de pueblos indígenas
C9.1 Ver, incluso si usas lentes o anteojos	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
C9.2 Escuchar o entender lo que te dicen, incluso si usas audífonos.	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
C9.3 Caminar, correr o subir escaleras	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
C9.4 Recordar cosas importantes o concentrarte en tus tareas	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
C9.5 Hacer cosas por ti mismo/a, como vestirse, bañarte o preparar tus cosas	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
C9.6 Hablar o comunicarte con otros/as, como expresar lo que sientes o entender a tus amigos, familia o profesores	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P1.1 ¿Sabes que opinar sobre tu proceso de intervención es tu derecho?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P1.2 ¿Conoces los mecanismos o protocolos que posee el programa para que puedas entregar tu opinión?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P1.3 Si los conoces, ¿Te han explicado los protocolos para expresar tu opinión en el programa?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P1.4 ¿Sabes que tienes derecho a participar en las decisiones relacionadas con tu intervención?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P1.5 ¿Entiendes cómo funcionan las reuniones donde se toman decisiones sobre tu intervención?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P1.6 ¿Sabes cómo pedir apoyo si no estás de acuerdo con una decisión tomada en el programa?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P2.1.1 El lugar donde se realiza mi intervención es un espacio seguro	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P2.1.2 Soy bien recibido/a en mi centro de intervención	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P2.1.3 Tengo buena relación con los profesionales del centro de intervención (tanto mis interventores como recepcionistas, secretarías y otros)	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P2.1.4 En las reuniones con los adultos del programa, siempre tengo un espacio donde puedo hablar libremente.	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden	

		generar confusión en otros NNA	
P2.2.1 Puedo expresar mi opinión sin miedo a juicios por parte de los encargados de mi intervención.	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P2.2.2 Me siento inseguro(a) al compartir mis ideas o preocupaciones sobre mi intervención.	Buen funcionamiento, pero requiere aclaración sobre cada categoría de respuesta relacionada con la escala	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	Se presentan dificultades para identificar que es una afirmación negativa
P2.2.3 Me permiten decir lo que creo que es mejor para mí en mi intervención.	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P2.2.4 Me preguntan qué pienso sobre las decisiones que toman en mi intervención.	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P2.2.5 Me permiten decir lo que creo que es mejor para mí en mi intervención.	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P2.3.1 Cuando se toman decisiones importantes, siempre se me pide mi opinión al respecto	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P2.3.2 Me piden opinión sobre los cambios que podrían mejorar mi experiencia en el programa.	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P2.3.3 Los adultos del programa escuchan con atención lo que tengo que decir.	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P2.3.4 Los adultos del programa ignoran mis opiniones cuando hablo sobre mi intervención.	Buen funcionamiento, pero requiere aclaración sobre cada categoría de respuesta relacionada con la escala	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	Se presentan dificultades para identificar que es una afirmación negativa
P2.3.5 Siento que mis palabras son valoradas por los encargados de mi intervención.	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P2.3.6 El equipo profesional entiende mi situación y me ofrece la asistencia necesaria	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	

P2.4.1 Los adultos del programa me explican claramente los motivos de las decisiones que toman sobre mi intervención	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P2.4.2 Los adultos me explican por qué se toman ciertas decisiones, incluso si no se acepta mi sugerencia.	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P2.4.3 Mis ideas son tomadas en cuenta al momento de decidir algo sobre mi intervención.	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P2.4.4 Se me informa cómo mis sugerencias han influido en las decisiones finales.	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P2.4.5 Siento que avanzo y logro cosas importantes en el proceso	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P2.4.6 Siento que mis ideas y aportes marcan una diferencia en el proceso.	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P3.1 ¿Qué tan satisfecho te sientes con los espacios para compartir tus ideas y participar de la toma de decisiones sobre tu intervención?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P3.2 ¿Qué tan satisfecho te sientes con la frecuencia con la que se consulta tu opinión sobre la intervención y las decisiones?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P3.3 ¿Qué tan satisfecho te sientes con la recepción y escucha de tus ideas y opiniones sobre la intervención?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P3.4 ¿Qué tan satisfecho te sientes con el impacto de tus ideas y opiniones sobre tu intervención?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P4. En tu proceso de intervención en este programa, a que puedes atribuir los principales cambios positivos que has podido ver a la fecha:	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P5.1 ¿En cuáles de las siguientes actividades has participado? Encuentros regionales	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		

P5.2 ¿En cuáles de las siguientes actividades has participado? Encuentros locales	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P5.3 ¿En cuáles de las siguientes actividades has participado? Talleres o charlas no vinculadas a mi intervención	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P5.4 ¿En cuáles de las siguientes actividades has participado? Actividades deportivas	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P5.5 ¿En cuáles de las siguientes actividades has participado? Actividades culturales	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P5.6 ¿En cuáles de las siguientes actividades has participado? Actividades artísticas	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P5.7 ¿En cuáles de las siguientes actividades has participado? Actividades comunitarias	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P5.8 ¿En cuáles de las siguientes actividades has participado? Paseos o celebraciones	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P5.9 ¿En cuáles de las siguientes actividades has participado? Otras actividades. ¿Cuáles?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P5.10 ¿Por qué no has participado de estas instancias?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P6.1 ¿Te gustaría participar o seguir participando en Encuentros regionales?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P6.2 ¿Te gustaría participar o seguir participando en Encuentros locales?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P6.3 ¿Te gustaría participar o seguir participando en Talleres o charlas no vinculadas a mi intervención?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P6.4 ¿Te gustaría participar o seguir participando en Actividades deportivas?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P6.5 ¿Te gustaría participar o seguir participando en Actividades culturales?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P6.6 ¿Te gustaría participar o seguir participando en Actividades artísticas?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P6.7 ¿Te gustaría participar o seguir participando en Actividades comunitarias?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P6.8 ¿Te gustaría participar o seguir participando en Paseos o celebraciones?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P6.9 ¿Te gustaría participar o seguir participando en Otras actividades?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P7.1 ¿De qué forma te has enterado de estas actividades participativas? Por redes sociales	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		

P7.2 ¿De qué forma te has enterado de estas actividades participativas? Directamente por los(as) profesionales de mi programa	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P7.3 ¿De qué forma te has enterado de estas actividades participativas? Por grupos de WhatsApp	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P7.4 ¿De qué forma te has enterado de estas actividades participativas? Por información que me llega al correo electrónico	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P7.5 ¿De qué forma te has enterado de estas actividades participativas? Conversando presencialmente con conocidos(as) o amigos(as)	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P7.6 ¿De qué forma te has enterado de estas actividades participativas? Por mis familiares	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P7.77 Me enteré de otra forma. ¿Cuál?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P7.78 No me he enterado de estas actividades participativas	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		
P8.1 Cuando he participado en actividades me he sentido escuchado/a y mis opiniones son tomadas en cuenta	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P8.2 Las actividades se han realizado en espacios seguros donde puedo expresarme	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P8.3 La decisión de participar siempre ha sido mía y no tomada por un adulto	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P8.4 Me preguntan qué actividades me interesan	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P8.5 Puedo sugerir actividades nuevas?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P8.6 Escuchan mis ideas para mejorar actividades y me explican si alguna no puede ser desarrollada	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P8.7 Las actividades en las que he participado han sido significativas y	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden	

conectan con mis intereses y/o necesidades		generar confusión en otros NNA	
P8.8 Participar en estas actividades me ha permitido compartir y trabajar con otros NNA en situaciones similares a la mía	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Consideran que la escala de 1 a 5 y sus valores pueden generar confusión en otros NNA	
P9. ¿Cuál crees que ha sido el mayor beneficio de participar de actividades adicionales?	Buen funcionamiento, sin embargo, a los NNA se les dificulta seleccionar solo un beneficio	Algunos NNA encuestados consultan sobre la posibilidad de seleccionar respuestas múltiples	Algunas respuestas de los NNA hacen referencia a una respuesta múltiple, les cuesta tomar la decisión por solo una alternativa

Fuente: Clodinámica SpA.

Pretest Cuantitativo

Para la realización del pretest a través de encuestas, el primer paso consistió en el rediseño del instrumento con una matriz de dimensiones y variables. El propósito principal de la matriz es proporcionar una estructura clara y jerárquica para organizar y analizar el cuestionario en función de los objetivos del estudio. Así, esta matriz conecta las preguntas individuales con los temas generales (dimensiones) y los aspectos específicos (subdimensiones), asegurando una cobertura exhaustiva de las áreas de interés del estudio. De esta forma, este sistema facilita la visualización de cómo cada pregunta contribuye a medir las diferentes facetas del fenómeno que se investiga.

En primer lugar, la matriz facilita la estructuración del cuestionario al identificar las relaciones entre las preguntas y los temas principales. Esto asegura que las dimensiones relevantes para el estudio sean abordadas de manera equilibrada y que no existan redundancias o lagunas temáticas. En específico, considerando los objetivos de este estudio donde se busca medir la participación de los NNA(NNA) en programas de protección de la línea de acción de Intervenciones Ambulatorias, las dimensiones organizadas en la matriz garantizan que no solo se evalúe su percepción sobre las actividades recreativas, sino también sobre su inclusión en procesos de decisión y su satisfacción general con respecto a los programas en los que participan y de la atención específica que están recibiendo.

En segundo lugar, la matriz es una herramienta valiosa para la identificación de brechas y oportunidades de mejora. Al mapear las preguntas en una estructura jerárquica, se pueden detectar áreas donde faltan preguntas para captar aspectos claves del fenómeno estudiado.

En tercer lugar, la matriz organiza las preguntas en categorías que facilitan el análisis e interpretación de resultados. Asociar cada pregunta con su dimensión y subdimensión permite realizar un análisis temático más profundo y sistemático. Esto asegura que los hallazgos no se queden en un nivel superficial, sino que reflejen las conexiones entre las diferentes áreas del cuestionario. Por ejemplo, al analizar la dimensión de participación, la matriz ayuda a distinguir entre las opiniones de los NNA sobre la toma de decisiones y su interés por futuras actividades, lo que aporta claridad y precisión al análisis.

Además, la matriz contribuye a mejorar la validez del instrumento. Al vincular cada pregunta con una dimensión o subdimensión específica, se puede garantizar que las preguntas son pertinentes y alineadas con los objetivos del estudio. También permite verificar que el lenguaje y las formulaciones son coherentes con la temática tratada en cada bloque, lo que es crucial en cuestionarios dirigidos a públicos específicos como NNA.

Finalmente, esta herramienta tiene un propósito práctico en la comunicación de resultados. Proporciona un marco organizado que puede ser presentado a las partes interesadas para explicar cómo se diseñó el cuestionario y cómo cada pregunta se relaciona con los objetivos del estudio. Esto no solo respalda la transparencia del proceso de diseño, sino que también facilita la toma de decisiones basada en evidencia al identificar áreas específicas que requieren atención o intervención.

En este sentido, y considerando el proceso de actualización del cuestionario para su aplicación en la versión 2024, a continuación, se presenta la matriz de dimensiones y variables utilizada para el diseño del instrumento de pretest.

Tabla 54: Matriz de Dimensiones y Variables instrumento de pretest 2024

Dimensiones	Subdimensiones	Variables
Caracterización	Programa	C1. ¿Cuál es el nombre del programa en el que participas de Intervención Ambulatoria?
	Sociodemográfica	C2. ¿En qué región vives?
		C3. ¿En qué comuna vives?
		C4. ¿Cuántos años tienes?
		C5. ¿Cuál es tu sexo?
		C6. ¿Con cuál género te identificas?
		C7. ¿Cuál es tu nacionalidad?
		C8. ¿Pertenece o eres descendiente de un pueblo indígena?
Limitaciones funcionales	C9. ¿Tienes alguna dificultad para realizar algunas de las siguientes actividades, incluso si usas ayuda?	
Actitudes hacia la intervención	Conocimiento	P1. Conocimiento de Participación
	Percepción	P2. Grado de acuerdo con la intervención
	Satisfacción	P3. Grado de satisfacción con la intervención
	Percepción del cambio	P4. A que puedes atribuir los principales cambios positivos que has podido ver a la fecha
Participación en actividades adicionales	Participación	P5. ¿En cuáles de las siguientes actividades has participado?
		P6. ¿Te gustaría participar o seguir participando?
		P9. ¿Cuál crees que ha sido el mayor beneficio de participar de actividades adicionales?
	Fuentes de difusión	P7. ¿De qué forma te has enterado de estas actividades participativas?
	Satisfacción con las actividades	P8. Grado de acuerdo con las actividades

Fuente: Clodinámica SpA.

Dimensiones

Las dimensiones representan los grandes bloques temáticos del cuestionario. Cada dimensión aborda un aspecto específico relacionado con el objetivo general del estudio. En este caso, las dimensiones utilizadas en el instrumento de pretest 2024 son:

- **Caracterización:** Incluye preguntas demográficas y de contexto personal para caracterizar a los encuestados, como también al programa en el que participan y a las limitaciones funcionales.
- **Actitudes hacia la intervención:** Centrada en cómo los NNA(NNA) interactúan y participan en las decisiones y como perciben las actividades del programa.
- **Participación en actividades adicionales:** Relacionada con el interés y el grado de satisfacción de los NNA de participar en las actividades adicionales fuera del programa principal.

Cada dimensión se divide en subdimensiones que detallan aspectos específicos del tema. Estas subdivisiones permiten una agrupación más precisa de las variables y preguntas relacionadas.

Las variables representan las preguntas específicas del cuestionario que permiten medir los conceptos de los subdimensiones. Estas preguntas están formuladas de manera clara y comprensible, para que los NNA puedan responder directamente y de forma precisa. Estas respuestas se traducen en datos cuantificables que generan datos medibles y facilitan el análisis y la evaluación de cada dimensión.

Análisis de frecuencia y Tasa de Respuesta

A partir de la reconstrucción de la matriz de dimensiones y variables del instrumento aplicado en el proceso de levantamiento del pretest 2024, se revisó el funcionamiento del instrumento en pilotaje. Para esto, se analizaron las tasas de respuesta de cada pregunta del cuestionario con el fin de identificar preguntas con mayor tasa de no respuesta o abandono del cuestionario. A continuación, se presentan los resultados de este proceso:

Tabla 55: Análisis de frecuencia de tasa de respuesta de aplicación 2023

Preguntas con reactivo	Perdidos	Válido	n Total	Tasa de respuesta
C1. ¿Cuál es el nombre del programa en el que participas de Intervención Ambulatoria?	2	89	91	0,98
C2. ¿En qué región vives?	13	78	91	0,86
C3. ¿En qué comuna vives?	17	74	91	0,81
C4. ¿Cuántos años tienes?	15	76	91	0,84
C5. ¿Cuál es tu sexo?	16	75	91	0,82
C6. ¿Con cuál género te identificas?	17	74	91	0,81
C7. ¿Cuál es tu nacionalidad?	17	74	91	0,81
C8. En Chile se reconocen diez pueblos indígenas y un pueblo tribal afrodescendiente, ¿pertenece o eres descendiente de alguno de ellos?	19	72	91	0,79
C9.1 Ver, incluso si usas lentes o anteojos	19	72	91	0,79
C9.2 Escuchar o entender lo que te dicen, incluso si usas audífonos.	18	73	91	0,80
C9.3 Caminar, correr o subir escaleras	18	73	91	0,80
C9.4 Recordar cosas importantes o concentrarte en tus tareas	18	73	91	0,80
C9.5 Hacer cosas por ti mismo/a, como vestirse, bañarte o preparar tus cosas	18	73	91	0,80
C9.6 Hablar o comunicarte con otros/as, como expresar lo que sientes o entender a tus amigos, familia o profesores	18	73	91	0,80
P1.1 ¿Sabes que opinar sobre tu proceso de intervención es tu derecho?	7	84	91	0,92
P1.2 ¿Conoces los mecanismos o protocolos que posee el programa para que puedas entregar tu opinión?	7	84	91	0,92
P1.3 Si los conoces, ¿Te han explicado los protocolos para expresar tu opinión en el programa?	9	82	91	0,90
P1.4 ¿Sabes que tienes derecho a participar en las decisiones relacionadas con tu intervención?	8	83	91	0,91
P1.5 ¿Entiendes cómo funcionan las reuniones donde se toman decisiones sobre tu intervención?	8	83	91	0,91
P1.6 ¿Sabes cómo pedir apoyo si no estás de acuerdo con una decisión tomada en el programa?	8	83	91	0,91
P2.1.1 El lugar donde se realiza mi intervención es un espacio seguro	9	82	91	0,90
P2.1.2 Soy bien recibido/a en mi centro de intervención	10	81	91	0,89
P2.1.3 Tengo buena relación con los profesionales del centro de intervención (tanto mis interventores como recepcionistas, secretarías y otros)	10	81	91	0,89
P2.1.4 En las reuniones con los adultos del programa, siempre tengo un espacio donde puedo hablar libremente.	11	80	91	0,88
P2.2.1 Puedo expresar mi opinión sin miedo a juicios por parte de los encargados de mi intervención.	10	81	91	0,89

P2.2.2 Me siento inseguro(a) al compartir mis ideas o preocupaciones sobre mi intervención.	10	81	91	0,89
P2.2.3 Me permiten decir lo que creo que es mejor para mí en mi intervención.	10	81	91	0,89
P2.2.4 Me preguntan qué pienso sobre las decisiones que toman en mi intervención.	10	81	91	0,89
P2.2.5 Me permiten decir lo que creo que es mejor para mí en mi intervención.	11	80	91	0,88
P2.3.1 Cuando se toman decisiones importantes, siempre se me pide mi opinión al respecto	11	80	91	0,88
P2.3.2 Me piden opinión sobre los cambios que podrían mejorar mi experiencia en el programa.	11	80	91	0,88
P2.3.3 Los adultos del programa escuchan con atención lo que tengo que decir.	11	80	91	0,88
P2.3.4 Los adultos del programa ignoran mis opiniones cuando hablo sobre mi intervención.	11	80	91	0,88
P2.3.5 Siento que mis palabras son valoradas por los encargados de mi intervención.	11	80	91	0,88
P2.3.6 El equipo profesional entiende mi situación y me ofrece la asistencia necesaria	12	79	91	0,87
P2.4.1 Los adultos del programa me explican claramente los motivos de las decisiones que toman sobre mi intervención	12	79	91	0,87
P2.4.2 Los adultos me explican por qué se toman ciertas decisiones, incluso si no se acepta mi sugerencia.	13	78	91	0,86
P2.4.3 Mis ideas son tomadas en cuenta al momento de decidir algo sobre mi intervención.	12	79	91	0,87
P2.4.4 Se me informa cómo mis sugerencias han influido en las decisiones finales.	12	79	91	0,87
P2.4.5 Siento que avanzo y logro cosas importantes en el proceso	12	79	91	0,87
P2.4.6 Siento que mis ideas y aportes marcan una diferencia en el proceso.	13	78	91	0,86
P3.1 ¿Qué tan satisfecho te sientes con los espacios para compartir tus ideas y participar de la toma de decisiones sobre tu intervención?	7	84	91	0,92
P3.2 ¿Qué tan satisfecho te sientes con la frecuencia con la que se consulta tu opinión sobre la intervención y las decisiones?	8	83	91	0,91
P3.3 ¿Qué tan satisfecho te sientes con la recepción y escucha de tus ideas y opiniones sobre la intervención?	9	82	91	0,90
P3.4 ¿Qué tan satisfecho te sientes con el impacto de tus ideas y opiniones sobre tu intervención?	9	82	91	0,90
P4. En tu proceso de intervención en este programa, a que puedes atribuir los principales cambios positivos que has podido ver a la fecha:	11	80	91	0,32
P5.1 ¿En cuáles de las siguientes actividades has participado? Encuentros regionales	10	81	91	0,43
P5.2 ¿En cuáles de las siguientes actividades has participado? Encuentros locales	10	81	91	0,18
P5.3 ¿En cuáles de las siguientes actividades has participado? Talleres o charlas no vinculadas a mi intervención	10	81	91	0,47
P5.4 ¿En cuáles de las siguientes actividades has participado? Actividades deportivas	9	82	91	0,08
P5.5 ¿En cuáles de las siguientes actividades has participado? Actividades culturales	11	80	91	0,05
P5.6 ¿En cuáles de las siguientes actividades has participado? Actividades artísticas	10	81	91	0,88
P5.7 ¿En cuáles de las siguientes actividades has participado? Actividades comunitarias	10	81	91	0,89
P5.8 ¿En cuáles de las siguientes actividades has participado? Paseos o celebraciones	20	71	91	0,89
P5.9 ¿En cuáles de las siguientes actividades has participado? Otras actividades. ¿Cuáles?	77	14	91	0,15
P5.10 ¿Por qué no has participado de estas instancias?	19	72	91	0,79
P6.1 ¿Te gustaría participar o seguir participando en Encuentros regionales?	20	71	91	0,78
P6.2 ¿Te gustaría participar o seguir participando en Encuentros locales?	22	69	91	0,76
P6.3 ¿Te gustaría participar o seguir participando en Talleres o charlas no vinculadas a mi intervención?	20	71	91	0,78
P6.4 ¿Te gustaría participar o seguir participando en Actividades deportivas?	19	72	91	0,79
P6.5 ¿Te gustaría participar o seguir participando en Actividades culturales?	20	71	91	0,78
P6.6 ¿Te gustaría participar o seguir participando en Actividades artísticas?	19	72	91	0,79
P6.7 ¿Te gustaría participar o seguir participando en Actividades comunitarias?	18	73	91	0,80

P6.8 ¿Te gustaría participar o seguir participando en Paseos o celebraciones?	19	72	91	0,79
P6.9 ¿Te gustaría participar o seguir participando en Otras actividades?	36	55	91	0,60
P7.1 ¿De qué forma te has enterado de estas actividades participativas? Por redes sociales	90	1	91	0,01
P7.2 ¿De qué forma te has enterado de estas actividades participativas? Directamente por los(as) profesionales de mi programa	36	55	91	0,60
P7.3 ¿De qué forma te has enterado de estas actividades participativas? Por grupos de WhatsApp	84	7	91	0,08
P7.4 ¿De qué forma te has enterado de estas actividades participativas? Por información que me llega al correo electrónico	90	1	91	0,01
P7.5 ¿De qué forma te has enterado de estas actividades participativas? Conversando presencialmente con conocidos(as) o amigos(as)	85	6	91	0,07
P7.6 ¿De qué forma te has enterado de estas actividades participativas? Por mis familiares	79	12	91	0,13
P7.77 Me enteré de otra forma. ¿Cuál?	81	10	91	0,11
P7.78 No me he enterado de estas actividades participativas	89	2	91	0,02
P8.1 Cuando he participado en actividades me he sentido escuchado/a y mis opiniones son tomadas en cuenta	31	60	91	0,66
P8.2 Las actividades se han realizado en espacios seguros donde puedo expresarme	32	59	91	0,65
P8.3 La decisión de participar siempre ha sido mía y no tomada por un adulto	32	59	91	0,65
P8.4 Me preguntan qué actividades me interesan	32	59	91	0,65
P8.5 Puedo sugerir actividades nuevas?	32	59	91	0,65
P8.6 Escuchan mis ideas para mejorar actividades y me explican si alguna no puede ser desarrollada	33	58	91	0,64
P8.7 Las actividades en las que he participado han sido significativas y conectan con mis intereses y/o necesidades	33	58	91	0,64
P8.8 Participar en estas actividades me ha permitido compartir y trabajar con otros NNA en situaciones similares a la mía	33	58	91	0,64
P9. ¿Cuál crees que ha sido el mayor beneficio de participar de actividades adicionales?	33	58	91	0,64

Fuente: Clodinámica SpA.

El análisis de frecuencias proporciona información clave sobre la tasa de respuesta, distribución y patrones de participación de los encuestados. Esta revisión es crucial para interpretar la representatividad y pertinencia de las preguntas en el cuestionario. De esta forma, los principales resultados indican:

Respecto a la Tasa de Respuesta

En cuanto a la consistencia en respuestas, se observa que todas las preguntas del primer y segundo módulo obtuvieron una alta tasa de respuesta, logrando valores sobre el 85% en todos los casos, solo con excepción de las preguntas de identificación con pueblos originarios y percepción de dificultad para realizar actividades.

En lo relativo al tercer módulo, se observa mayor variación en la participación, lo que puede ser atribuido a los saltos y filtros asociados a ciertas respuestas. Esto es particularmente relevante en los resultados de las preguntas de participación en ciertas actividades (P5) y a la forma de enterarse de las actividades (P7).

Finalmente, no se observa un aumento sustantivo de tasa de abandono hacia el final del cuestionario, por lo que se estima que su extensión es apropiada. Esto se condice con las afirmaciones recibidas por los y las participantes de las entrevistas cognitivas.

Análisis Psicométrico: Alfa de Cronbach y Coeficiente KR-20

Finalmente, al igual que con los resultados del Estudio Participar es tu Derecho en su versión 2023 para la actualización del cuestionario de pretest de la versión 2024, se procedió a ejecutar un análisis psicométrico con los resultados de la aplicación del pretest 2024. El análisis psicométrico consiste en evaluar la calidad y consistencia de un instrumento de medición, como un cuestionario o una escala, garantizando que mide de manera fiable los constructos. Dos herramientas clave para evaluar la consistencia interna son el Alfa de Cronbach y el Coeficiente Kuder-Richardson 20 (KR-20).

Alfa de Cronbach

El Alfa de Cronbach es un coeficiente que mide la consistencia interna de un conjunto de ítems en un cuestionario o escala. Indica el grado en que los ítems están relacionados entre sí y si miden el mismo constructo (Tavakol & Dennick, 2011)¹⁴. Este coeficiente se utiliza principalmente en escalas con formato ordinal o continuo, como las escalas de Likert, y su interpretación se realiza de la siguiente manera:

- < 0.60: Consistencia interna deficiente.
- 0.60–0.70: Consistencia cuestionable.
- 0.70–0.80: Consistencia aceptable.
- 0.80–0.90: Buena consistencia.
- > 0.90: Excelente, aunque puede indicar redundancia en los ítems (Streiner, 2003)¹⁵.

A continuación, se presentan las escalas evaluadas con el estadístico alfa de Cronbach¹⁶:

Respecto al espacio de intervención (Centro donde asistes al programa)

El primer índice consiste de 4 reactivos relativos a la Percepción de los Participantes respecto al centro de intervención.

Tabla 56: Reactivos Índice de Percepción del Centro de Intervención.

Afirmación	1	2	3	4	5
El lugar donde se realiza mi intervención es un espacio seguro					
Soy bien recibido/a en mi centro de intervención					
Tengo buena relación con los profesionales del centro de intervención (tanto mis interventores como recepcionistas, secretarías y otros)					
En las reuniones con los adultos del programa, siempre tengo un espacio donde puedo hablar libremente.					

Fuente: Clodinámica SpA.

Tabla 57: Estadísticos del Índice de Percepción del Centro de Intervención.

Alfa de Cronbach	N de elementos
,609	4

Fuente: Clodinámica SpA.

Tabla 58: Estadísticos de Escala del Índice de Percepción del Centro de Intervención.

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
19,44	1,532	1,238	4

Fuente: Clodinámica SpA.

Tabla 59: Estadísticas totales del Índice de Percepción del Centro de Intervención.

¹⁴ Tavakol, M., & Dennick, R. (2011). Making sense of Cronbach's alpha. International Journal of Medical Education, 2, 53–55. <https://doi.org/10.5116/ijme.4dfb.8dfd>

¹⁵ Streiner, D. L. (2003). Starting at the beginning: An introduction to coefficient alpha and internal consistency. Journal of Personality Assessment, 80(1), 99–103. https://doi.org/10.1207/S15327752JPA8001_18

¹⁶ Cortina, J. M. (1993). What is coefficient alpha? An examination of theory and applications. Journal of Applied Psychology, 78(1), 98–104. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.78.1.98>

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
El lugar donde se realiza mi intervención es un espacio seguro	14,61	,908	,460	,483
Soy bien recibido/a en mi centro de intervención	14,49	1,253	,335	,593
Tengo buena relación con los profesionales del centro de intervención (tanto mis interventores como recepcionistas, secretarías y otros)	14,58	,939	,522	,447
En las reuniones con los adultos del programa, siempre tengo un espacio donde puedo hablar libremente.	14,65	,796	,339	,627

Fuente: Clíodinámica SpA.

Se obtuvo un alfa de Cronbach total de 0,609, lo que implica posibilidades de mejora. Al observar los resultados al extraer los diferentes reactivos se da cuenta de un ligero aumento a 0.627 si se eliminara el último ítem (sobre "hablar libremente"). El resto de los ítems, al ser removidos, generan valores de Alfa menores que el 0.609 actual, lo que sugiere que esos ítems sostienen la consistencia interna.

Dado que la mejora al eliminar un ítem es marginal, la escala podría mantenerse tal cual, aunque podría considerarse reformular o revisar el ítem sobre "hablar libremente" para buscar un ajuste más cohesivo con el resto.

Respecto a tu capacidad de Opinar sobre tu intervención

Este índice consiste de 5 reactivos relativos a la Percepción de los Participantes sobre poder entregar su opinión respecto a su intervención.

Tabla 60: Reactivos Índice de capacidad de Opinar sobre tu intervención

Afirmación	1	2	3	4	5
Puedo expresar mi opinión sin miedo a juicios por parte de los encargados de mi intervención					
Me siento inseguro(a) al compartir mis ideas o preocupaciones sobre mi intervención.					
Me permiten decir lo que creo que es mejor para mí en mi intervención.					
Me preguntan qué pienso sobre las decisiones que toman en mi intervención.					
Me permiten decir lo que creo que es mejor para mí en mi intervención.					

Fuente: Clíodinámica SpA.

Tabla 61: Estadísticos del Índice de capacidad de Opinar sobre tu intervención

Alfa de Cronbach	N de elementos
,224	5

Fuente: Clíodinámica SpA.

Tabla 62: Estadísticos de Escala del Índice de capacidad de Opinar sobre tu intervención

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
21,71	4,714	2,171	5

Fuente: Clíodinámica SpA.

Tabla 63: Estadísticas totales del Índice de capacidad de Opinar sobre tu intervención

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido

Puedo expresar mi opinión sin miedo a juicios por parte de los encargados de mi intervención.	17,05	4,023	,065	,218
Me siento inseguro(a) al compartir mis ideas o preocupaciones sobre mi intervención.	19,08	1,918	,018	,532
Me permiten decir lo que creo que es mejor para mí en mi intervención.	16,89	4,126	,217	,147
Me preguntan qué pienso sobre las decisiones que toman en mi intervención.	16,97	3,822	,279	,088
Me permiten decir lo que creo que es mejor para mí en mi intervención.	16,86	4,120	,275	,131

Fuente: Cliodinámica SpA.

El bajo valor de Alfa (0.224) señala una consistencia deficiente. Se recomienda una revisión sustancial de los ítems (posible reformulación, eliminación o inclusión de nuevos ítems) para que midan de forma más homogénea la capacidad de opinar en la intervención. Así mismo, todas las correlaciones totales corregidas son muy bajas o cercanas a cero, lo que indica que los ítems no están midiendo el mismo constructo de manera consistente. No obstante, se observa una mejora sustancial del funcionamiento del índice si se elimina el reactivo "Me siento inseguro(a) al compartir mis ideas o preocupaciones sobre mi intervención". En base a esto, se sugiere la eliminación del mismo para mejorar el rendimiento de la escala.

Respecto a que se escuche tu opinión sobre la intervención

Este índice consiste de 6 reactivos relativos a la Percepción de los Participantes sobre que su opinión respecto a su intervención sea escuchada.

Tabla 64: Reactivos Índice de Respecto a que se escuche tu opinión sobre la intervención

Afirmación	1	2	3	4	5
Cuando se toman decisiones importantes, siempre se me pide mi opinión al respecto					
Me piden opinión sobre los cambios que podrían mejorar mi experiencia en el programa.					
Los adultos del programa escuchan con atención lo que tengo que decir.					
Los adultos del programa ignoran mis opiniones cuando hablo sobre mi intervención.					
Siento que mis palabras son valoradas por los encargados de mi intervención.					
El equipo profesional entiende mi situación y me ofrece la asistencia necesaria					

Fuente: Cliodinámica SpA.

Tabla 65: Estadísticos del Índice de Respecto a que se escuche tu opinión sobre la intervención

Alfa de Cronbach	N de elementos
,552	6

Fuente: Cliodinámica SpA.

Tabla 66: Estadísticos de Escala del Índice de Respecto a que se escuche tu opinión sobre la intervención

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
25,56	5,070	2,252	6

Fuente: Cliodinámica SpA.

Tabla 67: Estadísticas totales del Índice de Respecto a que se escuche tu opinión sobre la intervención

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Cuando se toman decisiones importantes, siempre se me pide mi opinión al respecto	20,86	3,660	,449	,440
Me piden opinión sobre los cambios que podrían mejorar mi experiencia en el programa.	20,81	3,848	,469	,448
Los adultos del programa escuchan con atención lo que tengo que decir.	20,63	4,543	,402	,516

Los adultos del programa ignoran mis opiniones cuando hablo sobre mi intervención.	24,01	3,243	,047	,815
Siento que mis palabras son valoradas por los encargados de mi intervención.	20,77	3,614	,595	,398
El equipo profesional entiende mi situación y me ofrece la asistencia necesaria	20,70	4,112	,522	,462

Fuente: Cliodinámica SpA.

La escala en general muestra consistencia interna baja (0.552), pero mejoraría considerablemente (0.815) si se elimina o se revisa el ítem de "ser ignorado". Se sugiere revisar la formulación de este reactivo (posiblemente aplicar recodificación inversa o separarlo del análisis si conceptualmente mide otra dimensión).

Respecto a tu capacidad de influir en las decisiones de tu intervención

Este índice consiste de 6 reactivos relativos a la Percepción de los Participantes sobre su capacidad de influir en las decisiones respecto a su intervención.

Tabla 68: Reactivos Índice de capacidad de influir en las decisiones de tu intervención

Afirmación	1	2	3	4	5
Los adultos del programa me explican claramente los motivos de las decisiones que toman sobre mi intervención.					
Los adultos me explican por qué se toman ciertas decisiones, incluso si no se acepta mi sugerencia.					
Mis ideas son tomadas en cuenta al momento de decidir algo sobre mi intervención.					
Se me informa cómo mis sugerencias han influido en las decisiones finales.					
Siento que avanzo y logro cosas importantes en el proceso					
Siento que mis ideas y aportes marcan una diferencia en el proceso.					

Fuente: Cliodinámica SpA.

Tabla 69: Estadísticos del Índice de capacidad de influir en las decisiones de tu intervención

Alfa de Cronbach	N de elementos
,744	6

Fuente: Cliodinámica SpA.

Tabla 70: Estadísticos de Escala de capacidad de influir en las decisiones de tu intervención

Media	Varianza	Dev. Desviación	N de elementos
27,37	10,522	3,244	6

Fuente: Cliodinámica SpA.

Tabla 71: Estadísticas totales del Índice de capacidad de influir en las decisiones de tu intervención

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Los adultos del programa me explican claramente los motivos de las decisiones que toman sobre mi intervención.	22,56	8,665	,664	,700
Los adultos me explican por qué se toman ciertas decisiones, incluso si no se acepta mi sugerencia.	22,91	7,745	,336	,759
Mis ideas son tomadas en cuenta al momento de decidir algo sobre mi intervención.	22,62	8,214	,586	,694
Se me informa cómo mis sugerencias han influido en las decisiones finales.	22,90	7,678	,413	,729
Siento que avanzo y logro cosas importantes en el proceso	22,92	6,799	,584	,676
Siento que mis ideas y aportes marcan una diferencia en el proceso.	22,95	6,984	,554	,686

Fuente: Cliodinámica SpA.

La escala presenta una consistencia aceptable de 0,744. Se podría considerar ajustar o reformular el ítem con la correlación más baja (Los adultos me explican por qué se toman ciertas decisiones, incluso si no se acepta mi sugerencia) para elevar la fiabilidad; sin embargo, la magnitud del cambio no es tan grande como para justificar la eliminación inmediata del ítem. En general, la escala es adecuada para medir la capacidad de influir en el proceso de intervención.

Satisfacción sobre la Intervención

Este índice consiste de 4 reactivos relativos a la Satisfacción de los Participantes con diferentes componentes de su intervención y su capacidad de opinar, influir y ser escuchados.

Tabla 72: Reactivos Índice de Satisfacción sobre la Intervención

Afirmación	1	2	3	4	5
Los espacios para compartir tus ideas y participar de la toma de decisiones sobre tu intervención					
La frecuencia con la que se consulta tu opinión sobre la intervención y las decisiones					
La recepción y escucha de tus ideas y opiniones sobre la intervención					
El impacto de tus ideas y opiniones sobre tu intervención					

Fuente: Cliodinámica SpA.

Tabla 73: Estadísticos del Índice de Satisfacción sobre la Intervención

Alfa de Cronbach	N de elementos
,848	4

Fuente: Cliodinámica SpA.

Tabla 74: Estadísticos de Escala del Índice de Satisfacción sobre la Intervención

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
18,49	5,092	2,257	4

Fuente: Cliodinámica SpA.

Tabla 75: Estadísticas totales del Índice de Satisfacción sobre la Intervención

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Los espacios para compartir tus ideas y participar de la toma de decisiones sobre tu intervención	13,76	3,273	,729	,798
La frecuencia con la que se consulta tu opinión sobre la intervención y las decisiones	13,84	3,271	,647	,824
La recepción y escucha de tus ideas y opiniones sobre la intervención	13,79	3,129	,751	,785
El impacto de tus ideas y opiniones sobre tu intervención	14,07	2,365	,710	,825

Fuente: Cliodinámica SpA.

La escala presenta buena fiabilidad (0,848) y mide de forma coherente el nivel de satisfacción de los participantes con los diferentes aspectos de su intervención. Se recomienda mantener los cuatro ítems sin cambios.

Satisfacción con Actividades Adicionales

Este índice consiste de 8 reactivos relativos a la Satisfacción de los Participantes la existencia y participación en Actividades Adicionales realizadas por el Servicio.

Tabla 76: Reactivos Índice de Satisfacción con Actividades Adicionales

Afirmación	1	2	3	4	5
Cuando he participado en actividades me he sentido escuchado/a y mis opiniones son tomadas en cuenta.					
Las actividades se han realizado en espacios seguros donde puedo expresarme					
La decisión de participar siempre ha sido mía y no tomada por un adulto					
Me preguntan qué actividades me interesan					
Puedo sugerir actividades nuevas.					
Escuchan mis ideas para mejorar actividades y me explican si alguna no puede ser desarrollada					
Las actividades en las que he participado han sido significativas y conectan con mis intereses y/o necesidades.					
Participar en estas actividades me ha permitido compartir y trabajar con otros NNA en situaciones similares a la mía					

Fuente: Clodinámica SpA.

Tabla 77: Estadísticos del Índice de Satisfacción con Actividades Adicionales

Alfa de Cronbach	N de elementos
,813	8

Fuente: Clodinámica SpA.

Tabla 78: Estadísticos de Escala del Índice de Satisfacción con Actividades Adicionales

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
36,07	23,153	4,812	8

Fuente: Clodinámica SpA.

Tabla 79: Estadísticas totales del Índice de Satisfacción con Actividades Adicionales

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Cuando he participado en actividades me he sentido escuchado/a y mis opiniones son tomadas en cuenta.	31,31	19,832	,679	,789
Las actividades se han realizado en espacios seguros donde puedo expresarme	31,36	19,217	,690	,782
La decisión de participar siempre ha sido mía y no tomada por un adulto	31,69	16,779	,651	,772
Me preguntan qué actividades me interesan	31,34	18,335	,669	,777
Puedo sugerir actividades nuevas.	31,57	17,864	,485	,799
Escuchan mis ideas para mejorar actividades y me explican si alguna no puede ser desarrollada	31,53	18,148	,599	,783
Las actividades en las que he participado han sido significativas y conectan con mis intereses y/o necesidades.	31,64	18,235	,629	,780
Participar en estas actividades me ha permitido compartir y trabajar con otros NNA en situaciones similares a la mía	32,03	17,192	,321	,856

Fuente: Clodinámica SpA.

La escala muestra buena consistencia interna (0.813). Sin embargo, el ítem sobre "compartir con otros en situaciones similares" evidencia una correlación más baja con el resto, y su exclusión elevaría el Alfa. Se recomienda revisar dicho ítem para asegurarse de que midan todos el mismo constructo o que el ítem esté correctamente formulado.

Coeficiente Kuder-Richardson 20 (KR-20)

El **KR-20** es un coeficiente diseñado específicamente para ítems dicotómicos, como preguntas con respuestas "Sí/No" o "Correcto/Incorrecto". Al igual que el Alfa de Cronbach, mide la consistencia interna, pero está optimizado para datos binarios (Kuder & Richardson, 1937)¹⁷. Su interpretación de resultados es idéntica al alfa de Cronbach. A continuación, se detallarán los módulos con preguntas dicotómicas del cuestionario 2024.

Conocimiento de Participación

Este índice se compone de 6 reactivos asociados a conocimiento de los NNAvinculados con su derecho a opinar respecto a su intervención y los protocolos para realizarlo.

Tabla 80: Reactivos Índice de Conocimiento de Participación

Pregunta	Sí	No
¿Sabes que opinar sobre tu proceso de intervención es tu derecho?		
¿Conoces los mecanismos o protocolos que posee el programa para que puedas entregar tu opinión?		
Si los conoces, ¿Te han explicado los protocolos para expresar tu opinión en el programa?		
¿Sabes que tienes derecho a participar en las decisiones relacionadas con tu intervención?		
¿Entiendes cómo funcionan las reuniones donde se toman decisiones sobre tu intervención?		
¿Sabes cómo pedir apoyo si no estás de acuerdo con una decisión tomada en el programa?		

Fuente: Clodinámica SpA.

Tabla 81: Estadísticos del Índice de Conocimiento de Participación

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,466	6

Fuente: Clodinámica SpA.

Tabla 82: Estadísticos de Escala del Índice de Conocimiento de Participación

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
6,93	1,254	1,120	6

Fuente: Clodinámica SpA.

Tabla 83: Estadísticas totales del Índice de Conocimiento de Participación

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
¿Sabes que opinar sobre tu proceso de intervención es tu derecho?	5,77	0,921	0,280	0,392
¿Conoces los mecanismos o protocolos que posee el programa para que puedas entregar tu opinión?	5,8	0,924	0,349	0,360

¹⁷ Kuder, G. F., & Richardson, M. W. (1937). The theory of the estimation of test reliability. *Psychometrika*, 2(3), 151–160. <https://doi.org/10.1007/BF02288391>

Si los conoces, ¿Te han explicado los protocolos para expresar tu opinión en el programa?	5,78	0,939	0,274	0,397
¿Sabes que tienes derecho a participar en las decisiones relacionadas con tu intervención?	5,88	1,17	0,078	0,481
¿Entiendes cómo funcionan las reuniones donde se toman decisiones sobre tu intervención?	5,66	0,944	0,129	0,497
¿Sabes cómo pedir apoyo si no estás de acuerdo con una decisión tomada en el programa?	5,74	0,884	0,297	0,380

Fuente: Cliodinámica SpA.

El alfa total del índice es de 0,466 lo que indica un funcionamiento deficiente donde los reactivos estarían midiendo diferentes constructos. Además, al eliminar algún reactivo no se observa una mejora sustantiva, con excepción del "¿Entiendes cómo funcionan las reuniones donde se toman decisiones sobre tu intervención?" a un 0,497. Así, se sugiere eliminar este reactivo, pero mantener el índice.

Participación en Actividades

Este índice se compone de 9 reactivos relativos a si los beneficiarios y beneficiarias del han participado en alguna de las diferentes actividades de la oferta adicional del Servicio.

Tabla 84: Reactivos Índice de Participación en Actividades

	Sí	No
P4_1. Encuentros regionales		
P4_2. Encuentros locales		
P4_3. Talleres o charlas no vinculadas a mi intervención (Charla SERNAMEG, visita OTD)		
P4_4. Actividades deportivas. Por ejemplo, fútbol, bicicleta, básquetbol, etc.		
P4_5. Actividades culturales. Por ejemplo, visitas a museos, bibliotecas, cine, teatro, etc.		
P4_6. Actividades artísticas. Por ejemplo, baile, canto, talleres de manualidades o dibujo, etc.		
P4_7. Actividades comunitarias. Por ejemplo, reuniones, paseos, ferias, plantar huertos, etc.		
P4_8. Paseos o celebraciones (Como aquellas celebradas para el Día del niño, Navidad, etc)		
P4_9. Otras actividades. ¿Cuáles?		

Fuente: Cliodinámica SpA.

Tabla 85: Estadísticos del Índice de Participación en Actividades

Alfa de Cronbach	N de elementos
,737	9

Fuente: Cliodinámica SpA.

Tabla 86: Estadísticos de Escala del Índice de Participación en Actividades

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
14,80	5,583	2,363	9

Fuente: Cliodinámica SpA.

Tabla 87: Estadísticas totales del Índice de Participación en Actividades

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P4_1. Encuentros regionales	12,99	4,826	,351	,723
P4_2. Encuentros locales	13,19	4,443	,435	,709
P4_3. Talleres o charlas no vinculadas a mi intervención (Charla SERNAMEG, visita OTD)	13,11	4,451	,463	,704

P4_4. Actividades deportivas. Por ejemplo, fútbol, bicicleta, básquetbol, etc.	13,10	4,497	,446	,708
P4_5. Actividades culturales. Por ejemplo, visitas a museos, bibliotecas, cine, teatro, etc.	13,10	4,410	,495	,699
P4_6. Actividades artísticas. Por ejemplo, baile, canto, talleres de manualidades o dibujo, etc.	13,26	4,194	,553	,687
P4_7. Actividades comunitarias. Por ejemplo, reuniones, paseos, ferias, plantar huertos, etc.	13,16	4,250	,552	,688
P4_8. Paseos o celebraciones (Como aquellas celebradas para el Día del niño, Navidad, etc)	13,47	4,630	,358	,723
P4_9. Otras actividades. ¿Cuáles?	13,03	5,304	,051	,766

Fuente: Cliodinámica SpA.

La escala alcanza un nivel de consistencia interna aceptable (0.737). No obstante, el ítem "Otras actividades", reduce la homogeneidad del constructo. Debido a esto, se recomienda eliminar este reactivo del listado.

Deseo de Seguir Participando en Actividades

Tabla 88: Reactivos Índice de Deseo de Seguir Participando en Actividades

	Sí	No
P4_1. Encuentros regionales		
P4_2. Encuentros locales		
P4_3. Talleres o charlas no vinculadas a mi intervención		
P4_4. Actividades deportivas. Por ejemplo, fútbol, bicicleta, básquetbol, etc.		
P4_5. Actividades culturales. Por ejemplo, visitas a museos, bibliotecas, cine, teatro, etc.		
P4_6. Actividades artísticas. Por ejemplo, baile, canto, talleres de manualidades o dibujo, etc.		
P4_7. Actividades comunitarias. Por ejemplo, reuniones, paseos, ferias, plantar huertos, etc.		
P4_8. Paseos o celebraciones (Como aquellas celebradas para el Día del niño, Navidad, etc)		
P4_9. Otras actividades. ¿Cuáles?		

Fuente: Cliodinámica SpA.

Tabla 89: Estadísticos del Índice de Deseo de Seguir Participando en Actividades

Alfa de Cronbach	N de elementos
,845	9

Fuente: Cliodinámica SpA.

Tabla 90: Estadísticos de Escala del Índice de Deseo de Seguir Participando en Actividades

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
12,18	7,448	2,729	9

Fuente: Cliodinámica SpA.

Tabla 91: Estadísticas totales del Índice de Deseo de Seguir Participando en Actividades

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P4_1. Encuentros regionales	10,75	5,786	,586	,826
P4_2. Encuentros locales	10,76	5,628	,665	,817
P4_3. Talleres o charlas no vinculadas a mi intervención	10,82	5,855	,578	,827
P4_4. Actividades deportivas. Por ejemplo, fútbol, bicicleta, básquetbol, etc.	10,91	6,158	,488	,836
P4_5. Actividades culturales. Por ejemplo, visitas a museos, bibliotecas, cine, teatro, etc.	10,96	5,999	,625	,823

P4_6. Actividades artísticas. Por ejemplo, baile, canto, talleres de manualidades o dibujo, etc.	10,89	5,988	,557	,829
P4_7. Actividades comunitarias. Por ejemplo, reuniones, paseos, ferias, plantar huertos, etc.	10,91	5,936	,598	,825
P4_8. Paseos o celebraciones (Como aquellas celebradas para el Día del niño, Navidad, etc)	11,02	6,203	,594	,827
P4_9. Otras actividades. ¿Cuáles?	10,44	6,436	,367	,848

Fuente: Clodinámica SpA.

La escala presenta una consistencia interna muy buena (0.845). El ítem con la correlación más baja "P4_9. Otras actividades. ¿Cuáles?" no impacta de forma significativa en la fiabilidad global, por lo que su eliminación no parece esencial. Se recomienda mantener la escala y, si es pertinente, revisar la redacción de ese ítem para asegurar su coherencia con el resto.

Propuesta final de instrumento

En función del proceso de revisión realizado con la reconstrucción de la matriz de dimensiones y variables, el análisis de frecuencia de tasa de respuesta de cada pregunta del cuestionario, el análisis psicométrico de las escalas y módulos dicotómicos del pretest 2024 y los resultados de las entrevistas cognitivas se realizó una triangulación de las recomendaciones de mejoras al instrumento por pregunta. Así, la siguiente tabla detalla las sugerencias de mantención, modificación y eliminación de preguntas basadas en los resultados del análisis y de las recomendaciones.

Tabla 92 Recomendaciones final al cuestionario de Pilotaje

Pregunta Original	Hallazgos	Recomendaciones	Pregunta Modificada, Eliminada o Mantenido
C1. ¿Cuál es el nombre del programa en el que participas de Intervención Ambulatoria?	Buen funcionamiento de pregunta y fácil de entender. Dificultades se presentan al no conocer la participación en los programas	Recalcar la indicación de solicitar ayuda al encargado de intervención.	Mantener
C2. ¿En qué región vives?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		Mantener
C3. ¿En qué comuna vives?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		Mantener
C4. ¿Cuántos años tienes?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		Mantener
C5. ¿Cuál es tu sexo?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder. Sin embargo, se presentan problemas con las categorías de respuesta, ya que contestan por género en las entrevistas cognitivas.	Considerar su mantención y privilegiar la pregunta por género.	Eliminar
C6. ¿Con cuál género te identificas?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder. Sin embargo, los NNA no comprenden la diferencia entre sexo y género y responden por género en sexo.		Mantener
C7. ¿Cuál es tu nacionalidad?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		Mantener
C8. En Chile se reconocen diez pueblos indígenas y un pueblo tribal afrodescendiente, ¿pertenece o eres	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		Mantener

descendiente de alguno de ellos?			
C9.1 Ver, incluso si usas lentes o anteojos	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		Mantener
C9.2 Escuchar o entender lo que te dicen, incluso si usas audífonos.	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Si bien presenta algunas dudas en el test cognitivo, su funcionamiento en pretest fue adecuado.	Mantener
C9.3 Caminar, correr o subir escaleras	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Si bien presenta algunas dudas en el test cognitivo, su funcionamiento en pretest fue adecuado.	Mantener
C9.4 Recordar cosas importantes o concentrarte en tus tareas	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Si bien presenta algunas dudas en el test cognitivo, su funcionamiento en pretest fue adecuado.	Mantener
C9.5 Hacer cosas por ti mismo/a, como vestirse, bañarte o preparar tus cosas	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Si bien presenta algunas dudas en el test cognitivo, su funcionamiento en pretest fue adecuado.	Mantener
C9.6 Hablar o comunicarte con otros/as, como expresar lo que sientes o entender a tus amigos, familia o profesores	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder	Si bien presenta algunas dudas en el test cognitivo, su funcionamiento en pretest fue adecuado.	Mantener
P1. Conocimiento de Participación.	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder. De acuerdo a su funcionamiento en el test psicométrico, se sugiere eliminar el reactivo "¿Entiendes cómo funcionan las reuniones donde se toman decisiones sobre tu intervención?" y "¿Sabes que tienes derecho a participar en las decisiones relacionadas con tu intervención?"		Eliminar el reactivo "¿Entiendes cómo funcionan las reuniones donde se toman decisiones sobre tu intervención?" y "¿Sabes que tienes derecho a participar en las decisiones relacionadas con tu intervención?"
P2.1 A continuación te realizaremos una serie de preguntas en una escala de 1 a 5, donde 1 es "Muy en desacuerdo" y 5 "Muy de acuerdo". Respecto al espacio de intervención.	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder, aunque existen comentarios respecto a la escala. Se podría llevar a una medición equivalente a notas de colegio (1 a 7) o simplificarse a valores de 1 a 3. De acuerdo a su funcionamiento en el test psicométrico, se sugiere eliminar el reactivo "En las reuniones con los adultos del programa, siempre tengo un espacio donde puedo hablar libremente."	Si bien en las entrevistas cognitivas se comentó que la escala de respuestas puede ser compleja (1 a 5), en el pretest se identificó buen funcionamiento, por lo que se mantiene.	Eliminar reactivo "En las reuniones con los adultos del programa, siempre tengo un espacio donde puedo hablar libremente."

P2.2 A continuación te realizaremos una serie de preguntas en una escala de 1 a 5, donde 1 es "Muy en desacuerdo" y 5 "Muy de acuerdo". Respecto a tu capacidad de Opinar sobre tu intervención.	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder, aunque existen comentarios respecto a la escala. Se podría llevar a una medición equivalente a notas de colegio (1 a 7) o simplificarse a valores de 1 a 3.	Si bien en las entrevistas cognitivas se comentó que la escala de respuestas puede ser compleja (1 a 5), en el pretest se identificó buen funcionamiento, por lo que se mantiene.	Mantener
P2.3 A continuación te realizaremos una serie de preguntas en una escala de 1 a 5, donde 1 es "Muy en desacuerdo" y 5 "Muy de acuerdo". Respecto a que se escuche tu opinión sobre la intervención.	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder, aunque existen comentarios respecto a la escala. Se podría llevar a una medición equivalente a notas de colegio (1 a 7) o simplificarse a valores de 1 a 3. De acuerdo a su funcionamiento en el test psicométrico, se sugiere eliminar el reactivo "Los adultos del programa ignoran mis opiniones cuando hablo sobre mi intervención."	Si bien en las entrevistas cognitivas se comentó que la escala de respuestas puede ser compleja (1 a 5), en el pretest se identificó buen funcionamiento, por lo que se mantiene.	Eliminar el reactivo "Los adultos del programa ignoran mis opiniones cuando hablo sobre mi intervención."
P2.4 A continuación te realizaremos una serie de preguntas en una escala de 1 a 5, donde 1 es "Muy en desacuerdo" y 5 "Muy de acuerdo". Respecto a tu capacidad de influir en las decisiones de tu intervención.	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder, aunque existen comentarios respecto a la escala. Se pondría llevar a una medición equivalente a notas de colegio (1 a 7) o simplificarse a valores de 1 a 3.	Si bien en las entrevistas cognitivas se comentó que la escala de respuestas puede ser compleja (1 a 5), en el pretest se identificó buen funcionamiento, por lo que se mantiene.	Mantener
P3. ¿Qué tan satisfecho te sientes con ...?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder, aunque existen comentarios respecto a la escala. Se podría llevar a una medición equivalente a notas de colegio (1 a 7) o simplificarse a valores de 1 a 3.	Si bien en las entrevistas cognitivas se comentó que la escala de respuestas puede ser compleja (1 a 5), en el pretest se identificó buen funcionamiento, por lo que se mantiene.	Mantener
P4. En tu proceso de intervención en este programa, a que puedes atribuir los principales cambios positivos que has podido ver a la fecha:	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder		Mantener
P5. ¿En cuáles de las siguientes actividades has participado?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder. Se menciona que son muchas opciones y se sugiere agrupar algunas.		Unificar reactivos 1 y 2 en "Encuentros". Eliminar opción "Otras".
P6. ¿Te gustaría participar o seguir participando en...?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder. Se menciona que son muchas opciones y se sugiere agrupar algunas.		Unificar reactivos 1 y 2 en "Encuentros". Eliminar opción "Otras".
P7. ¿De qué forma te has enterado de estas actividades participativas?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder.		Mantener
P8. ¿Qué tan de acuerdo estás con...?	Buen funcionamiento, fácil de entender y responder. De acuerdo		Eliminar el reactivo "Participar en estas

	con su funcionamiento en el test psicométrico, se sugiere eliminar el reactivo "Participar en estas actividades me ha permitido compartir y trabajar con otros NNA en situaciones similares a la mía". Además, este se repite con opciones de respuesta de la última pregunta.		actividades me ha permitido compartir y trabajar con otros NNA en situaciones similares a la mía".
P9. ¿Cuál crees que ha sido el mayor beneficio de participar de actividades adicionales?	Buen funcionamiento, sin embargo, a los NNA se les dificulta seleccionar solo un beneficio.	Se sugiere modificarla a pregunta de respuesta múltiple.	Mantener

Fuente: Clodinámica SpA.

En función de estas modificaciones, en los anexos se adjunta el instrumento ajustado para su uso en el proceso definitivo de producción de información.

INSTRUMENTOS DE TERRENO

CIRCULAR INFORMATIVA

Estimados(as) padres y apoderados(as):

Este año, el Servicio Nacional de Protección Especializada en Niñez y Adolescencia, se encuentra realizando la Segunda Consulta Nacional de NNA "Participar es tu derecho 2024-2025", que tiene como objetivo principal "Recabar la opinión de NNA entre 12 y 18 años que se encuentran en atención en programas ambulatorios de reparación del Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia, respecto de la incorporación del enfoque participativo en sus procesos de intervención y en aquellas instancias participativas impulsadas por el propio Servicio, con el fin de analizar elementos determinantes, motivaciones y barreras para la participación efectiva, durante el año 2024".

Para esto, el centro de intervención al cual asiste su niño/niña/adolescente, ha sido seleccionado para que una selección de participantes entre 12 y 18 años participe respondiendo una encuesta.

Los resultados del estudio son confidenciales y se encuentran protegidos por Secreto Estadístico, y la participación de los participantes es de carácter voluntario. Por esta razón si usted desea que su niño, niña y/o adolescente no participe en el estudio, le pedimos que pueda hacer entrega de esta circular informativa en el centro de intervención debidamente firmada, indicando su postura.

Cualquier duda por favor, puede tomar contacto con Victoria Cruzat, Coordinadora del Proyecto, al correo vcruzat@cliodinamica.com, o a la Jefa de la Unidad de Participación de NNA del Servicio Nacional de Protección Especializada, Alejandra Areyte, al correo aareyte@servicioproteccion.gob.cl.

Desde ya, muchas gracias por su colaboración.

ASENTIMIENTO INFORMADO PARTICIPANTES

Yo....., edad..... años, he sido invitado/a a participar en la Segunda Consulta Nacional de NNA " Participar es tu derecho", El objetivo de este estudio es "Recabar la opinión de NNA entre 12 y 18 años que se encuentran en atención en programas ambulatorios de reparación del Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia, respecto de la incorporación del enfoque participativo en sus procesos de intervención y en aquellas instancias participativas impulsadas por el propio Servicio, con el fin de analizar elementos determinantes, motivaciones y barreras para la participación efectiva, durante el año 2024".

Mi participación en este estudio consiste en contestar un cuestionario donde se me preguntará mi opinión sobre diversos temas relacionados con mi intervención en el programa de Intervención Ambulatoria del que soy parte en el Servicio Nacional de Protección Especializada de Niñez y Adolescencia.

Entiendo que mis respuestas serán confidenciales, es decir que solo será conocida por quienes realizan el estudio y no se dará a conocer nunca mi nombre.

También estoy en mi derecho, durante toda la actividad, de decidir no seguir participando si así lo quiero, sin tener que dar explicaciones y sin que esta decisión me perjudique.

He leído esta hoja de asentimiento informado, he podido hacer todas las preguntas que he querido y se me ha contestado de la forma que yo necesitaba, lo comprendo y acepto a participar en este estudio. Declaro que estoy de acuerdo con lo anteriormente señalado.

Firma:

Fecha:

INSTRUMENTO: ENTREVISTAS COGNITIVAS

MÓDULO 1: CARACTERIZACIÓN

C1. ¿Cuál es el nombre del programa en el que participas de Intervención Ambulatoria? – Para responder esta pregunta consulta con el encargado de tu programa.

1	AFT - Programa de Acompañamiento Familiar Territorial.
2	PAD - Programa de protección ambulatoria para la discapacidad.
3	PAS - Programas de intervención Especializada en Niños, Niñas y Adolescentes que presentan conductas abusivas de carácter sexual
4	PEC - Programa Especializado de Intervención con Niños, Niñas y Adolescentes en Situación de Calle (PEC).
5	PEE - Programa especializado en explotación sexual comercial infantil y adolescente.
6	PIE - Programa de intervención especializada.
7	PRM - Programa de protección especializado en maltrato y abuso sexual grave.
8	PDE - Programa de reinserción educativa.
9	PRI - Programa de Intervención con Niños y Niñas Institucionalizados y su preparación para la integración a familia alternativa a la de origen.
10	PDC - Programa especializado en drogas.
11	PRD - Programa especializado en drogas.

C2. ¿En qué región vives?

1. Arica y Parinacota
2. Tarapacá
3. Antofagasta
4. Atacama
5. Coquimbo
6. Valparaíso
7. Metropolitana
8. O'Higgins
9. Maule
10. Ñuble
11. Biobío
12. La Araucanía
13. Los Ríos
14. Los Lagos
15. Aysén
16. Magallanes y Antártica Chilena

C3. ¿Vives en zona urbana o rural?

1. Urbana
2. Rural

C4. ¿Cuántos años tienes? –Respuesta numérica

C5. ¿Cuál es tu sexo?

1. Hombre
2. Mujer
99. Prefiero no responder

C6. ¿Con cuál género te identificas?

1. Masculino

2. Femenino
3. Transmasculino
4. Transfemenino
5. No binario
77. Otro género
78. Aún estoy explorando mi identidad de género
88. No lo sé
99. Prefiero no responder

C7. ¿Cuál es tu nacionalidad?

1. Chilena
2. Venezolana
3. Boliviana
4. Peruana
5. Haitiana
6. Colombiana
7. Ecuatoriana
8. Argentina
77. Otra nacionalidad. ¿Cuál? _____

C8. En Chile se reconocen diez pueblos indígenas y un pueblo tribal afrodescendiente, ¿pertenece o eres descendiente de alguno de ellos?

1. Aymara
2. Rapa-Nui o Pascuenses
3. Quechua
4. Mapuche
5. Atacameño (Likan-Antai)
6. Collas
7. Kawashkar o Alacalufes
8. Yámana o Yagán
9. Diaguita
10. Chango
11. Pueblo tribal afrodescendiente
12. No pertenezco a ninguno de estos

C9. ¿Tienes alguna de las siguientes discapacidades? Puedes marcar más de una opción

1. Dificultad física o de movilidad
2. Mudez o dificultad en el habla
3. Dificultad psiquiátrica
4. Dificultad mental o intelectual
5. Sordera o dificultad para oír aun usando audífono
6. Ceguera o dificultad para ver aun usando lentes
7. No tengo ninguna de estas condiciones permanentes

MÓDULO II: PARTICIPACIÓN EN LA INTERVENCIÓN

P1. Conocimiento de Participación

Pregunta	Sí	No
¿Sabes que tienes derecho a participar en las decisiones relacionadas con tu intervención?		
¿Te han explicado los protocolos para expresar tu opinión en el programa?		
¿Entiendes cómo funcionan las reuniones donde se toman decisiones sobre tu intervención?		
¿Sabes cómo pedir apoyo si no estás de acuerdo con una decisión tomada en el programa?		

P2. A continuación te realizaremos una serie de preguntas en una escala de 1 a 5, donde 1 es "Muy en desacuerdo" y 5 "Muy de acuerdo". Por favor, responde todas las preguntas con honestidad. No hay respuestas buenas ni malas y todas las participaciones son anónimas.

Afirmación	1	2	3	4	5
El lugar donde se realiza mi intervención es un espacio seguro					
Siempre soy bien recibido/a en mi centro de intervención					
Tengo buena relación con los profesionales del centro de intervención (tanto mis interventores como recepcionistas, secretarías y otros)					
Siempre puedo expresar mi opinión sin miedo a juicios por parte de los encargados de mi intervención.					
Nunca me siento inseguro(a) al compartir mis ideas o preocupaciones sobre mi intervención.					
En las reuniones con los adultos del programa, siempre tengo un espacio donde puedo hablar libremente.					
Los adultos del programa me explican claramente los motivos de las decisiones que toman sobre mi intervención.					
Siempre me preguntan qué pienso sobre las decisiones que toman en mi intervención.					
Nunca se toman decisiones importantes sin antes pedirme mi opinión.					
Siempre me permiten decir lo que creo que es mejor para mí en mi intervención.					
Siempre me piden opinión sobre los cambios que podrían mejorar mi experiencia en el programa.					
Los adultos del programa siempre escuchan con atención lo que tengo que decir.					
Nunca ignoran mis opiniones cuando hablo sobre mi intervención.					
Siempre siento que mis palabras son valoradas por los encargados de mi intervención.					
Los adultos siempre me explican por qué se toman ciertas decisiones, incluso si no se acepta mi sugerencia.					
Mis ideas siempre son tomadas en cuenta al momento de decidir algo sobre mi intervención.					
Nunca he sentido que mi opinión sea ignorada cuando se toman decisiones importantes.					
Siempre he podido participar directamente en la planificación de mi intervención.					
Siempre se me informa cómo mis sugerencias han influido en las decisiones finales.					

P3. A continuación, indagaremos en tu nivel de satisfacción respecto a las intervenciones que recibes por tu programa, donde 1 es "Muy insatisfecho" y 5 es "Muy satisfecho". ¿Qué tan satisfecho te sientes con?

Afirmación	1	2	3	4	5
Los espacios para compartir tus ideas y participar de la toma de decisiones sobre tu intervención					
La frecuencia con la que se consulta tu opinión sobre la intervención y las decisiones					
La recepción y escucha de tus ideas y opiniones sobre la intervención					
El impacto de tus ideas y opiniones sobre tu intervención					

Investigador profundizar en:

1. ¿Le parecen claras las preguntas?
2. ¿Pudo identificar algún elemento que pueda generar confusión?
3. ¿Conoces las decisiones que se toman respecto al trabajo de Intervención que recibes?
4. ¿Crees que hay alguna pregunta que falte? ¿Y que sobre?



MÓDULO III: PARTICIPACIÓN EN ACTIVIDADES ADICIONALES

P4. Desde que ingresaste al programa, ¿en cuáles de las siguientes actividades has participado? Pensa solo en las que tu programa te invitó, te recomendó o motivó a participar.

	Sí	No
P4_1. Encuentros regionales		
P4_2. Encuentros locales		
P4_3. Talleres o charlas no vinculadas a mi intervención		
P4_4. Actividades deportivas. Por ejemplo, fútbol, bicicleta, básquetbol, etc.		
P4_5. Actividades culturales. Por ejemplo, visitas a museos, bibliotecas, cine, teatro, etc.		
P4_6. Actividades artísticas. Por ejemplo, baile, canto, talleres de manualidades o dibujo, etc.		
P4_7. Actividades comunitarias. Por ejemplo, reuniones, paseos, ferias, plantar huertos, etc.		
P4_8. Otras actividades. ¿Cuáles?		

P4.1 SOLO QUIENES NO HAN PARTICIPADO. ¿Por qué no has participado de estas instancias?

1. Desconocía su existencia
2. No me interesan
3. He tenido topes de horario
4. Otra ¿Cuál?

P5. Y sin importar si has participado o no, ¿te gustaría participar o seguir participando en...?

	Sí	No
P4_1. Encuentros regionales		
P4_2. Encuentros locales		
P4_3. Talleres o charlas no vinculadas a mi intervención		
P4_4. Actividades deportivas. Por ejemplo, fútbol, bicicleta, básquetbol, etc.		
P4_5. Actividades culturales. Por ejemplo, visitas a museos, bibliotecas, cine, teatro, etc.		
P4_6. Actividades artísticas. Por ejemplo, baile, canto, talleres de manualidades o dibujo, etc.		
P4_7. Actividades comunitarias. Por ejemplo, reuniones, paseos, ferias, plantar huertos, etc.		
P4_8. Otras actividades. ¿Cuáles?		

P6. ¿De qué forma te has enterado de estas actividades participativas? Selecciona todas las que correspondan

1. Por redes sociales como Instagram, TikTok u otras
2. Directamente por los(as) profesionales de mi programa
3. Por grupos de WhatsApp
4. Por información que me llega al correo electrónico
5. Conversando presencialmente con conocidos(as) o amigos(as)
6. Por mis familiares
7. Me enteré de otra forma. ¿Cuál? _____
78. No me he enterado de estas actividades participativas

P7. A continuación te realizaremos una serie de preguntas en una escala de 1 a 5, donde 1 es "Muy en desacuerdo" y 5 "Muy de acuerdo". ¿Qué tan de acuerdo estás con?

Afirmación	1	2	3	4	5
Me siento seguro(a) participando en actividades.					
Siempre decido si quiero participar.					
Me preguntan qué actividades me interesan.					
Puedo sugerir actividades nuevas.					

Escuchan mis ideas para mejorar actividades.					
Me explican si pueden usar mis ideas.					
Mis ideas se convierten en actividades reales.					
Participar me ayuda a aprender cosas útiles.					

P8. SOLO PARA QUIENES HAN PARTICIPADO.

Finalmente, ¿cuál crees que ha sido el mayor beneficio de participar de actividades adicionales?

1. Me han permitido conocer e interactuar con otros niños, niñas y adolescentes.
2. Me ayudan a distraerme
3. Contribuyen a mi proceso de intervención.
4. Otra ¿Cuál?

Investigador profundizar en:

1. ¿Le parecen claras las preguntas?
2. ¿Pudo identificar algún elemento que pueda generar confusión?
3. ¿Identificas otra actividad participativa que no esté enlistada? ¿Crees que es pertinente nombrarlas todas?

Muchas gracias por participar en la encuesta. ¡Tus respuestas serán muy valiosas para poder incorporar tu voz

Investigador profundizar en:

1. ¿Le parecen claras las preguntas?
2. ¿Crees que otros NNA serán capaces de contestar las preguntas?
3. ¿Crees que las preguntas son pertinentes? ¿Falta o sobra alguna? ¿Agregarías algo sobre intervenciones en regiones o zonas rurales?

INSTRUMENTO: ENCUESTA DE PRETEST

MÓDULO 1: CARACTERIZACIÓN

C1. ¿Cuál es el nombre del programa en el que participas de Intervención Ambulatoria? – Para responder esta pregunta consulta con el encargado de tu programa.

1	AFT - Programa de Acompañamiento Familiar Territorial.
2	PAD - Programa de protección ambulatoria para la discapacidad.
3	PAS - Programas de intervención Especializada en Niños, Niñas y Adolescentes que presentan conductas abusivas de carácter sexual
4	PEC - Programa Especializado de Intervención con Niños, Niñas y Adolescentes en Situación de Calle (PEC).
5	PEE - Programa especializado en explotación sexual comercial infantil y adolescente.
6	PIE - Programa de intervención especializada.
7	PRM - Programa de protección especializado en maltrato y abuso sexual grave.
8	PDE - Programa de reinserción educativa.
9	PRI - Programa de Intervención con Niños y Niñas Institucionalizados y su preparación para la integración a familia alternativa a la de origen.
10	PDC - Programa especializado en drogas.
11	PRD - Programa especializado en drogas.

C2. ¿En qué región vives?

17. Arica y Parinacota
18. Tarapacá
19. Antofagasta
20. Atacama
21. Coquimbo
22. Valparaíso
23. Metropolitana
24. O'Higgins
25. Maule
26. Ñuble
27. Biobío
28. La Araucanía
29. Los Ríos
30. Los Lagos
31. Aysén
32. Magallanes y Antártica Chilena

C3. ¿Vives en zona urbana o rural?

3. Urbana
4. Rural

C4. ¿Cuántos años tienes? –Respuesta numérica

C5. ¿Cuál es tu sexo?

3. Hombre
4. Mujer
99. Prefiero no responder

C6. ¿Con cuál género te identificas?

6. Masculino
7. Femenino
8. Transmasculino
9. Transfemenino
10. No binario
77. Otro género
78. Aún estoy explorando mi identidad de género
88. No lo sé
99. Prefiero no responder

C7. ¿Cuál es tu nacionalidad?

9. Chilena
10. Venezolana
11. Boliviana
12. Peruana
13. Haitiana
14. Colombiana
15. Ecuatoriana
16. Argentina
77. Otra nacionalidad. ¿Cuál? _____

C8. En Chile se reconocen diez pueblos indígenas y un pueblo tribal afrodescendiente, ¿pertenece o eres descendiente de alguno de ellos?

13. Aymara
14. Rapa-Nui o Pascuenses
15. Quechua
16. Mapuche
17. Atacameño (Likan-Antai)
18. Collas
19. Kawashkar o Alacalufes
20. Yámana o Yagán
21. Diaguita
22. Chango
23. Pueblo tribal afrodescendiente
24. No pertenezco a ninguno de estos

C9. ¿Tienes alguna de las siguientes discapacidades? Puedes marcar más de una opción

8. Dificultad física o de movilidad
9. Mudez o dificultad en el habla
10. Dificultad psiquiátrica
11. Dificultad mental o intelectual
12. Sordera o dificultad para oír aun usando audífono
13. Ceguera o dificultad para ver aun usando lentes
14. No tengo ninguna de estas condiciones permanentes

MÓDULO II: PARTICIPACIÓN EN LA INTERVENCIÓN

P1. Conocimiento de Participación

Pregunta	Sí	No
¿Sabes que tienes derecho a participar en las decisiones relacionadas con tu intervención?		
¿Te han explicado los protocolos para expresar tu opinión en el programa?		

¿Entiendes cómo funcionan las reuniones donde se toman decisiones sobre tu intervención?		
¿Sabes cómo pedir apoyo si no estás de acuerdo con una decisión tomada en el programa?		

P2. A continuación te realizaremos una serie de preguntas en una escala de 1 a 5, donde 1 es "Muy en desacuerdo" y 5 "Muy de acuerdo". Por favor, responde todas las preguntas con honestidad. No hay respuestas buenas ni malas y todas las participaciones son anónimas.

Afirmación	1	2	3	4	5
El lugar donde se realiza mi intervención es un espacio seguro					
Siempre soy bien recibido/a en mi centro de intervención					
Tengo buena relación con los profesionales del centro de intervención (tanto mis interventores como recepcionistas, secretarías y otros)					
Siempre puedo expresar mi opinión sin miedo a juicios por parte de los encargados de mi intervención.					
Nunca me siento inseguro(a) al compartir mis ideas o preocupaciones sobre mi intervención.					
En las reuniones con los adultos del programa, siempre tengo un espacio donde puedo hablar libremente.					
Los adultos del programa me explican claramente los motivos de las decisiones que toman sobre mi intervención.					
Siempre me preguntan qué pienso sobre las decisiones que toman en mi intervención.					
Nunca se toman decisiones importantes sin antes pedirme mi opinión.					
Siempre me permiten decir lo que creo que es mejor para mí en mi intervención.					
Siempre me piden opinión sobre los cambios que podrían mejorar mi experiencia en el programa.					
Los adultos del programa siempre escuchan con atención lo que tengo que decir.					
Nunca ignoran mis opiniones cuando hablo sobre mi intervención.					
Siempre siento que mis palabras son valoradas por los encargados de mi intervención.					
Los adultos siempre me explican por qué se toman ciertas decisiones, incluso si no se acepta mi sugerencia.					
Mis ideas siempre son tomadas en cuenta al momento de decidir algo sobre mi intervención.					
Nunca he sentido que mi opinión sea ignorada cuando se toman decisiones importantes.					
Siempre he podido participar directamente en la planificación de mi intervención.					
Siempre se me informa cómo mis sugerencias han influido en las decisiones finales.					

P3. A continuación, indagaremos en tu nivel de satisfacción respecto a las intervenciones que recibes por tu programa, donde 1 es "Muy insatisfecho" y 5 es "Muy satisfecho". ¿Qué tan satisfecho te sientes con?

Afirmación	1	2	3	4	5
Los espacios para compartir tus ideas y participar de la toma de decisiones sobre tu intervención					
La frecuencia con la que se consulta tu opinión sobre la intervención y las decisiones					
La recepción y escucha de tus ideas y opiniones sobre la intervención					
El impacto de tus ideas y opiniones sobre tu intervención					

MÓDULO III: PARTICIPACIÓN EN ACTIVIDADES ADICIONALES

P4. Desde que ingresaste al programa, ¿en cuáles de las siguientes actividades has participado? Piensa solo en las que tu programa te invitó, te recomendó o motivó a participar.

	Sí	No
P4_1. Encuentros regionales		
P4_2. Encuentros locales		
P4_3. Talleres o charlas no vinculadas a mi intervención		

P4_4. Actividades deportivas. Por ejemplo, fútbol, bicicleta, básquetbol, etc.		
P4_5. Actividades culturales. Por ejemplo, visitas a museos, bibliotecas, cine, teatro, etc.		
P4_6. Actividades artísticas. Por ejemplo, baile, canto, talleres de manualidades o dibujo, etc.		
P4_7. Actividades comunitarias. Por ejemplo, reuniones, paseos, ferias, plantar huertos, etc.		
P4_8. Otras actividades. ¿Cuáles?		

P4.1 SOLO QUIENES NO HAN PARTICIPADO. ¿Por qué no has participado de estas instancias?

5. Desconocía su existencia
6. No me interesan
7. He tenido topes de horario
8. Otra ¿Cuál?

P5. Y sin importar si has participado o no, ¿te gustaría participar o seguir participando en...?

	Sí	No
P4_1. Encuentros regionales		
P4_2. Encuentros locales		
P4_3. Talleres o charlas no vinculadas a mi intervención		
P4_4. Actividades deportivas. Por ejemplo, fútbol, bicicleta, básquetbol, etc.		
P4_5. Actividades culturales. Por ejemplo, visitas a museos, bibliotecas, cine, teatro, etc.		
P4_6. Actividades artísticas. Por ejemplo, baile, canto, talleres de manualidades o dibujo, etc.		
P4_7. Actividades comunitarias. Por ejemplo, reuniones, paseos, ferias, plantar huertos, etc.		
P4_8. Otras actividades. ¿Cuáles?		

P6. ¿De qué forma te has enterado de estas actividades participativas? Selecciona todas las que correspondan

1. Por redes sociales como Instagram, TikTok u otras
2. Directamente por los(as) profesionales de mi programa
3. Por grupos de WhatsApp
4. Por información que me llega al correo electrónico
5. Conversando presencialmente con conocidos(as) o amigos(as)
6. Por mis familiares
79. Me enteré de otra forma. ¿Cuál? _____
80. No me he enterado de estas actividades participativas

P7. A continuación te realizaremos una serie de preguntas en una escala de 1 a 5, donde 1 es "Muy en desacuerdo" y 5 "Muy de acuerdo". ¿Qué tan de acuerdo estás con?

Afirmación	1	2	3	4	5
Me siento seguro(a) participando en actividades.					
Siempre decido si quiero participar.					
Me preguntan qué actividades me interesan.					
Puedo sugerir actividades nuevas.					
Escuchan mis ideas para mejorar actividades.					
Me explican si pueden usar mis ideas.					
Mis ideas se convierten en actividades reales.					
Participar me ayuda a aprender cosas útiles.					

P8. SOLO PARA QUIENES HAN PARTICIPADO.

Finalmente, ¿cuál crees que ha sido el mayor beneficio de participar de actividades adicionales?

5. Me han permitido conocer e interactuar con otros niños, niñas y adolescentes.
6. Me ayudan a distraerme
7. Contribuyen a mi proceso de intervención.
8. Otra ¿Cuál?

INSTRUMENTO FINAL

ESTUDIO CONSULTA NIÑEZ EN CONTEXTO DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA PARTICIPAR ES TU DERECHO 2025

MÓDULO 1: CARACTERIZACIÓN

Introducción y Asentimiento Informado

¡Hola!

El Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia ha encargado a la consultora Clíodinámica realizar un estudio para recopilar las opiniones de Niños, Niñas y Adolescentes que forman parte de los programas ambulatorios de protección.

El objetivo es conocer tus experiencias de participación en las distintas actividades de tu programa y en aquellas instancias participativas impulsadas por el propio Servicio. Tu participación es voluntaria y consiste en responder esta encuesta que dura aproximadamente 10 minutos. Todas las respuestas que nos entregues serán anónimas y confidenciales, por lo que nadie sabrá tus respuestas ni podrá identificarte.

Para el Servicio es muy importante que participes, para que tu voz sea escuchada e incorporada en las mejoras que se encuentra realizando.

Si tienes alguna duda puedes contactar a algún profesional del programa en el que participas o bien escribir al correo uparticipacion@servicioproteccion.gob.cl, para realizar las consultas o solicitar apoyo.

¡Te agradecemos mucho por tu tiempo y ganas de participar en este estudio!

C1. Deseo responder en la consulta Participar es tu Derecho 2025. Respuesta única.

1. Sí
2. No (Redirige al Final del cuestionario)

C2. ¿Cuál es el nombre del programa en el que participas de Intervención Ambulatoria? – **Para responder esta pregunta consulta con el encargado de tu programa. Respuesta única.**

1	AFT - Acompañamiento Familiar Territorial.
2	PAD - Programa de protección ambulatoria con discapacidad grave o profunda.
3	PAS - Programa de Intervención Especializada para niños, niñas y adolescentes que presentan conductas abusivas de carácter sexual.
4	PEC - Programa de Intervención Especializada para niños, niñas y adolescentes en situación de calle.
5	PEE - Programa de Reparación de la Explotación Sexual Infantil.
6	PIE - Programa de intervención especializada.
7	PRM - Programa especializado en maltrato.
8	PDE - Programa de reinserción educativa (24 h).
9	PRI - Programa Intervención y Preparación para la Integración de niños en Familia Alternativa.
10	PDC - Programa especializado en drogas (24 h).
11	PRD - Programa especializado en discapacidad.

C3. Aproximadamente, ¿Hace cuánto tiempo formas parte de este programa? Respuesta única.

1. Menos de 3 meses.
2. Entre 3 meses y 1 año.
3. Más de 1 año.

C4. ¿En qué región vives actualmente? Respuesta única.

1. Arica y Parinacota.
2. Tarapacá.
3. Antofagasta.
4. Atacama.
5. Coquimbo.
6. Valparaíso.
7. Metropolitana.
8. O'Higgins.
9. Maule.
10. Ñuble.
11. Biobío.
12. La Araucanía.
13. Los Ríos.
14. Los Lagos.
15. Aysén.
16. Magallanes y la Antártica Chilena.

C5. ¿En qué comuna vives? SE INCORPORA DESPLIEGUE DE COMUNAS EN FUNCIÓN DE LA REGIÓN.

C6. ¿Cuántos años tienes? –Respuesta numérica valores válidos solo entre 12 y 18 años.

C7. ¿Cuál es tu sexo? Respuesta única.

5. Hombre
6. Mujer
99. Prefiero no responder

C8. ¿Cuál es tu nacionalidad? Respuesta única.

1. Argentina → Pasa a C8.B.
2. Boliviana → Pasa a C8.B.
3. Chilena → Pasa a C8.A.
4. Colombiana → Pasa a C8.B.
5. Ecuatoriana → Pasa a C8.B.
6. Haitiana → Pasa a C8.B.
7. Peruana → Pasa a C8.B.
8. Venezolana → Pasa a C8.B.
9. Otra nacionalidad. ¿Cuál? ___ → Pasa a C.9.

C8.A. En Chile se reconocen diez pueblos indígenas y un pueblo tribal afrodescendiente, ¿Pertenece o eres descendiente de alguno de ellos? → Pasa a C.9.

1. Aymara
2. Rapa-Nui o Pascuenses
3. Quechua

4. Mapuche
5. Atacameño (Likan-Antai)
6. Collas
7. Kawashkar o Alacalufes
8. Yámana o Yagán
9. Diaguita
10. Chango
11. Pueblo tribal afrodescendiente
12. No pertenezco a ninguno de estos

C8.B. Solo para niños, niñas y adolescentes de nacionalidad diferente a CHILENA: ¿Pertenece a algún pueblo indígena o afrodescendiente de tu país de origen? Si tu respuesta es "Sí", por favor indica el pueblo indígena o afrodescendiente al que perteneces → Pasa a C.9.

1. Sí. ¿Cuál?
2. No
3. No sabes o prefieres no responder.

C9. En tu vida diaria, ¿Tienes alguna dificultad para realizar algunas de las siguientes actividades?

	No, no tengo esta dificultad	Si, tengo algo de dificultad	Si, tengo mucha dificultad	Si, me es imposible.
Ver, incluso si usas lentes o anteojos.				
Escuchar o entender lo que te dicen, incluso si usas audífonos.				
Caminar, correr o subir escaleras.				
Recordar cosas importantes o concentrarte en tus tareas (como en el colegio o en casa).				
Hacer cosas por ti mismo/a, como vestirse, bañarte o preparar tus cosas.				
Hablar o comunicarte con otros/as, como expresar lo que sientes o entender a tus amigos, familia o profesores.				

MÓDULO II: PARTICIPACIÓN EN LA INTERVENCIÓN

P1. Conocimiento de Participación.

Pregunta	Sí	No
¿Sabes que es tu derecho opinar sobre tu proceso de intervención?		
¿Conoces los mecanismos o protocolos que posee el programa para que puedas entregar tu opinión?		
Si los conoces, ¿Te han explicado los protocolos para expresar tu opinión en el programa?		
¿Sabes cómo pedir apoyo si no estás de acuerdo con una decisión tomada en el programa?		

P2. A continuación te realizaremos una serie de preguntas en una escala de 1 a 5, donde 1 es "Muy en desacuerdo" y 5 "Muy de acuerdo". Por favor, responde todas las preguntas con honestidad. No hay respuestas buenas ni malas y todas son anónimas.

Respecto al espacio de intervención. (Programa al que asistes)

Afirmación	1	2	3	4	5
El lugar donde se realiza mi intervención es un espacio seguro.					
Soy bien recibido/a en mi programa de intervención.					
Tengo buena relación con las personas que trabajan en el programa de intervención (tanto mis encargados de la intervención como recepcionistas, secretarías y otros).					

P3. Respeto a tu capacidad de opinar sobre tu intervención.

Afirmación	1	2	3	4	5
Puedo expresar mi opinión sin miedo a juicios por parte de los encargados de mi intervención.					
Me siento inseguro/a al compartir mis ideas o preocupaciones sobre mi intervención.					
Me permiten decir lo que creo que es mejor para mí en mi intervención.					
Me preguntan qué pienso sobre las decisiones que toman en mi intervención.					

P4. Respeto a que se escuche tu opinión sobre la intervención.

Afirmación	1	2	3	4	5
Cuando se toman decisiones importantes, siempre se me pide mi opinión al respecto.					
Me piden opinión sobre los cambios que podrían mejorar mi experiencia en el programa.					
Las personas del programa escuchan con atención lo que tengo que decir.					
Siento que mis palabras son valoradas por los encargados de mi intervención.					
Los adultos del programa entienden mi situación y me ofrece la asistencia necesaria.					

P5. Respeto a tu capacidad de influir en las decisiones de tu intervención.

Afirmación	1	2	3	4	5
Los adultos del programa me explican claramente los motivos de las decisiones que toman sobre mi intervención.					
Los adultos del programa me explican por qué se toman ciertas decisiones, incluso si no se acepta mi sugerencia.					
Mis ideas son tomadas en cuenta al momento de decidir algo sobre mi intervención.					
Se me informa cómo mis sugerencias han influido en las decisiones finales.					
Siento que avanzo y logro cosas importantes en el proceso.					
Siento que mis ideas y aportes marcan una diferencia en el proceso.					

P6. A continuación, indagaremos en tu nivel de satisfacción respecto a las intervenciones que recibes por tu programa, donde 1 es "Muy insatisfecho" y 5 es "Muy satisfecho". ¿Qué tan satisfecho te sientes con?

Afirmación	1	2	3	4	5
Los espacios para compartir tus ideas y participar de la toma de decisiones sobre tu intervención.					
La frecuencia con la que se consulta tu opinión sobre la intervención y las decisiones.					
La recepción y escucha de tus ideas y opiniones sobre la intervención.					
El impacto de tus ideas y opiniones sobre tu intervención.					

P8. Desde tu ingreso al programa a la fecha, ¿A qué atribuyes los principales cambios que has podido ver en tu intervención? Puedes marcar todas las que correspondan.

1. Al profesional que me atiende.
2. A mi relación con el programa (las y los profesionales y los espacios de atención).
3. A la propuesta de intervención (Plan de Intervención) pues me hace sentido.
4. A mí mismo.
5. No he notado cambios aún.
6. Otros ¿Cuáles?

MÓDULO III: PARTICIPACIÓN EN ACTIVIDADES ADICIONALES

A continuación, te realizaremos una serie de preguntas vinculadas a tus experiencias de participación en actividades del Centro o del Servicio que sean adicionales a tus sesiones con profesionales.

A1. Desde que ingresaste al programa, ¿En cuáles de las siguientes actividades has participado? Pensa solo en las que tu programa te invitó, recomendó o motivó a participar.

	Sí	No
Encuentros participativos ejecutados por el Servicio de Protección (nacionales, regionales y/o locales).		
Talleres o charlas no vinculadas a mi intervención (Charla SERNAMEG, visita OTD).		
Actividades deportivas. Por ejemplo, fútbol, bicicleta, básquetbol, por mencionar algunos.		
Actividades culturales. Por ejemplo: visitas a museos, bibliotecas, cine, teatro.		
Actividades artísticas. Por ejemplo: baile, canto, talleres de manualidades o dibujo.		
Actividades comunitarias. Por ejemplo: reuniones, paseos, ferias, plantar huertos.		
Actividades científicas o de tecnología e innovación.		
Paseos o celebraciones (como aquellas celebradas por ejemplo para el Día del Niño, Niña, Navidad).		

A1.B. SOLO QUIENES NO HAN PARTICIPADO. ¿Por qué no has participado de estas instancias?

1. Desconocía su existencia.
2. No me interesan.
3. He tenido topes de horario.
4. Otra ¿Cuál?

A2. Y sin importar si has participado o no, ¿te gustaría participar o seguir participando en...?

	Sí	No
Encuentros participativos ejecutados por el Servicio de Protección (nacionales, regionales y/o locales).		
Talleres o charlas no vinculadas a mi intervención (Charla SERNAMEG, visita OTD).		
Actividades deportivas. Por ejemplo: fútbol, bicicleta, básquetbol, por mencionar algunos.		
Actividades culturales. Por ejemplo: visitas a museos, bibliotecas, cine, teatro.		
Actividades artísticas. Por ejemplo: baile, canto, talleres de manualidades o dibujo.		
Actividades comunitarias. Por ejemplo: reuniones, paseos, ferias, plantar huertos.		
Actividades científicas o de tecnología e innovación.		
Paseos o celebraciones (como aquellas celebradas por ejemplo para el Día del Niño, Niña, Navidad).		

A3. ¿De qué forma te has enterado de estas actividades participativas? Selecciona todas las que correspondan.

1. Por redes sociales como Instagram, Whatsapp, TikTok u otras.
2. Directamente por los/as profesionales de mi programa.
3. Por información que me llega al correo electrónico.
4. Conversando presencialmente con conocidos/as o amigos/as.
5. Por mis familiares.
6. Me enteré de otra forma. ¿Cuál? _____
7. No me he enterado de estas actividades participativas

A4. SÓLO PARA QUIENES HAN PARTICIPADO DE AL MENOS UNA ACTIVIDAD (A3 igual a 1 en cualquiera). A continuación, te realizaremos una serie de afirmaciones en una escala de 1 a 5, donde 1 es "Muy en desacuerdo" y 5 "Muy de acuerdo". ¿Qué tan de acuerdo estás con....?

Afirmación	1	2	3	4	5
Cuando he participado en actividades me he sentido escuchado/a y mis opiniones son tomadas en cuenta.					
Las actividades se han realizado en espacios seguros donde puedo expresarme.					
La decisión de participar siempre ha sido mía y no tomada por un adulto.					
Me preguntan qué actividades me interesan.					
Puedo sugerir actividades nuevas.					
Escuchan mis ideas para mejorar actividades y me explican si alguna no puede ser desarrollada.					
Las actividades en las que he participado han sido significativas y conectan con mis intereses o necesidades.					

A5. SOLO PARA QUIENES HAN PARTICIPADO.

Finalmente, ¿Cuál crees que ha sido el mayor beneficio de participar de actividades adicionales? Priorice las opciones de mayor a menos relevancia.

1. Me han permitido conocer e interactuar con otros niños, niñas y adolescentes.
2. Me han permitido relacionarme de mejor manera con los adultos que me acompañan (profesionales de programas, residencias o la propia familia).
3. Me han entregado herramientas para mi vida diaria más allá de la propia actividad.
4. Me han hecho reflexionar sobre aspectos de mi intervención.

MÓDULO IV: BIENESTAR SUBJETIVO

Para finalizar, te realizaremos una serie de preguntas asociadas a tu percepción de satisfacción respecto a tu vida y diversos aspectos de ella.

B1. En una escala de 0 a 10, donde "0" es "Nada satisfecho/a" y "10" es "Completamente satisfecho", que tan satisfecho te sientes con los siguientes aspectos de tu vida personal: ¿Qué tan satisfecho/a te sientes ("contento/a" o "feliz") ...

Afirmación	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Con tu vida familiar?											
Con tus amigos y amigas?											
Con tu vida en el Colegio/Liceo?											
Con el barrio donde vives?											
Contigo mismo/a?											
Con tu vida en general?											

B2. En la misma escala, donde "0" es "Nada de acuerdo" y "10" es "Totalmente de acuerdo", ¿Qué tan de acuerdo estás con las siguientes afirmaciones?

Afirmación	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Disfruto de mi vida.											
Mi vida va bien.											
Tengo una buena vida.											
Las cosas en mi vida son excelentes.											
Estoy feliz con mi vida.											

B3. Finalmente, ¿Qué tan satisfecho/a ("contento/a" o "feliz") estás con la cantidad de tiempo libre que tienes para hacer lo que quieras?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Muchas gracias por participar en la encuesta. ¡Tus respuestas serán muy valiosas para poder incorporar tu voz en la mejora de programas y actividades!



clio
consulting



Servicio Nacional de
**Protección Especializada
a la Niñez y Adolescencia**