



Resumen Ejecutivo

ENCUESTA NACIONAL DE BIENESTAR SUBJETIVO DE NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES

Elaborado por: Laboratorio de Bienestar Subjetivo en Niñez y Adolescencia de la Universidad del Desarrollo



**Servicio Nacional
de Protección
Especializada
a la Niñez y
Adolescencia**

**Ministerio de
Desarrollo Social
y Familia**



RESUMEN EJECUTIVO

Encuesta Nacional de Bienestar Subjetivo de Niños, Niñas y Adolescentes del Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia



Abril 2026

Elaborado por:

Laboratorio de Bienestar Subjetivo en Niñez y Adolescencia
Instituto de Bienestar Socioemocional (IBEM)
Facultad de Psicología, Universidad del Desarrollo

Equipo consultor:

Dr. Jaime Alfaro Inzunza
Dr. Miguel Salazar Muñoz
Dr. Roberto Melipillán Araneda

Contraparte institucional:

Unidad de Estudios,
Departamento de Estudios y Gestión de la Información,
División de Estudios y Asistencia Técnica,
Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia.

1. PRESENTACIÓN

El presente informe ejecutivo sintetiza los principales hallazgos de la Encuesta Nacional de Bienestar Subjetivo de Niños, Niñas y Adolescentes (NNA) del Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia. Esta encuesta es la primera medición representativa a nivel nacional en su tipo y fue ejecutada por el Instituto de Bienestar Socioemocional (IBEM) de la Universidad del Desarrollo por encargo del Servicio.

La finalidad de este informe es proporcionar a las autoridades y equipos del Servicio un panorama claro, fundamentado y accionable del bienestar subjetivo de los/as NNA atendidos en las distintas líneas de acción, de modo que los resultados puedan orientar el diseño, fortalecimiento y evaluación de intervenciones centradas en la perspectiva de los propios NNA.

El objetivo general de la encuesta es: analizar, desde una perspectiva multidimensional, el bienestar subjetivo de niños, niñas y adolescentes entre 10 y 18 años, vigentes en programas de las líneas de acción de Intervenciones Ambulatorias de Reparación y Cuidado Alternativo del Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia.

2. FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA

La Tabla 1 presenta la ficha técnica del estudio, sintetizando los principales aspectos metodológicos que sustentan el levantamiento y análisis de la información. Se detallan la población objetivo, el diseño muestral, el tamaño y logro de la muestra, el período de trabajo de campo, las características del instrumento utilizado y las estrategias analíticas implementadas, junto con el margen de error estimado para la interpretación de los resultados.

Tabla 1

Ficha técnica del estudio

Elemento	Descripción
Población objetivo	61.175 NNA (10–18 años) atendidos/as en programas del Servicio en las líneas de acción seleccionadas – datos al 30/09/2025
Líneas de acción	Intervenciones Ambulatorias de Reparación Familias de Acogida Especializada (FAE) Cuidado Alternativo Residencial
Diseño muestral	Probabilístico, estratificado bietápico por conglomerados (PPS)
Muestra lograda	1.477 encuestas válidas (logro 106,7 % sobre meta planificada de 1.381)
Período de campo	Noviembre 2025 – enero 2026 (143 proyectos en todo el país)
Instrumento	Encuesta multidimensional en formato digital basada en Children’s Worlds (ISCWeB) — Utilizando 6 escalas estandarizadas – Cuestionario estructurado en 12 secciones. Autoadministrado con apoyo profesional.

Elemento	Descripción
Análisis	Estimación bayesiana mediante Weighted Finite Population Bayesian Bootstrap (WFPBB) + imputación múltiple (mice)
Margen de error	±4,0 % con 95 % de confianza, por línea de acción

3. PRINCIPALES HALLAZGOS A NIVEL NACIONAL

3.1 Indicadores de Bienestar Subjetivo

A partir de los indicadores construidos en la encuesta, los resultados evidencian un panorama de bienestar moderadamente favorable en los/as NNA atendidos por el Servicio. Esto se explica porque, en la mayoría de las escalas y ámbitos evaluados, se observan niveles de desempeño medio y alto. No obstante, este resultado agregado coexiste con la presencia de grupos específicos que presentan niveles de bienestar significativamente más bajos, los cuales se identifican a partir de diferencias relevantes según línea de acción, edad y sexo.

En el análisis del bienestar subjetivo se utilizaron distintos instrumentos estandarizados, los cuales permitieron abordar tanto componentes cognitivos como emocional, así como diversas dimensiones, entre ellas el bienestar personal, la satisfacción con la vida, el bienestar psicológico y los afectos positivos y negativos. A continuación, se presentan los resultados obtenidos para cada uno de los indicadores¹.

COMPONENTE COGNITIVO

Indicadores de Satisfacción con la Vida y Bienestar Psicológico

7,9 Bienestar personal PWI-SC7 Nivel medio-alto	7,6 Satisfacción con la vida CW-SWBS Nivel medio	7,2 Bienestar psicológico CW-PSWBS Nivel medio
---	--	--

¹ En coherencia con estos antecedentes teóricos y empíricos, y con el objetivo de facilitar la interpretación operativa de los resultados para el Servicio, el presente estudio utilizó un sistema de clasificación compuesto por cinco niveles de bienestar subjetivo. Los rangos de clasificación corresponden a una escala de 0 a 10 puntos: muy bajo (0,0–4,9), bajo (5,0–6,9), medio (7,0–7,9), alto (8,0–8,9) y muy alto (9,0–10,0). Para fines de comparabilidad, estos puntos de corte fueron homologados a escalas de 1 a 5 y 1 a 4, manteniendo la equivalencia proporcional de los intervalos.



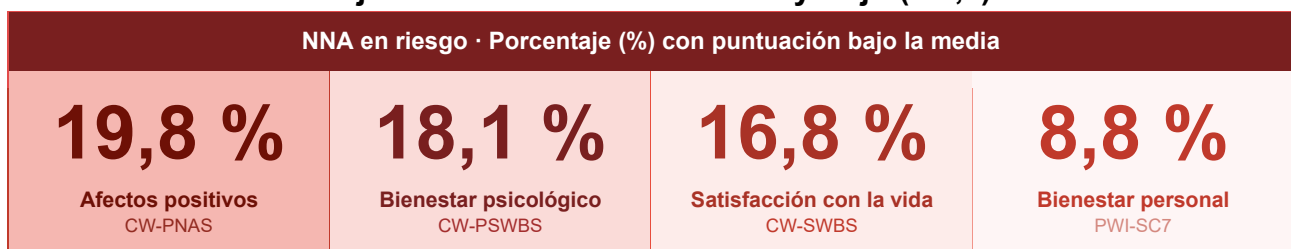
COMPONENTE EMOCIONAL



Los resultados a nivel país muestran que los/as NNA atendidos/as por el Servicio presentan, en promedio, niveles moderadamente favorables de bienestar subjetivo. Los indicadores de bienestar personal, satisfacción con la vida y bienestar psicológico se sitúan mayoritariamente en rangos medios a medio-altos, lo que sugiere evaluaciones positivas de la propia vida y de distintas dimensiones del desarrollo personal. En cuanto al bienestar emocional, los resultados muestran una presencia moderada de emociones positivas y una frecuencia relativamente baja de emociones negativas, configurando un perfil emocional favorable.

Los porcentajes indican la proporción de NNA que presentan puntajes inferiores a 5,0 en cada una de las escalas evaluadas. Este umbral se utiliza como referencia para identificar niveles más bajos de bienestar y estimar la población en mayor riesgo en cada dimensión. De manera complementaria al análisis de medias, se examina específicamente a los/as NNA que se ubican bajo este punto de corte, categorizándolos como de “bienestar muy bajo”. Estos indicadores permiten identificar a quienes se encuentran en una situación más crítica, con el fin de orientar acciones que favorezcan su bienestar y contribuyan a mejorar los niveles generales de bienestar subjetivo.

Indicadores de NNA bajo el umbral de Bienestar Muy Bajo (< 5,0)



3.2 Comparación entre Líneas de Acción

La Tabla 2 presenta los promedios de cinco indicadores de bienestar subjetivo para cada línea de acción del Servicio: Ambulatoria, Familias de Acogida Especializada (FAE) y Cuidado Alternativo Residencial. Los indicadores incluyen el índice de bienestar personal (PWI-SC7), la satisfacción global con la vida (CW-SWBS), el bienestar psicológico (CW-PSWBS) y los afectos positivos y negativos (CW-PNAS). Los valores corresponden a medias estimadas en escala 0–10 mediante procedimientos bayesianos. Las diferencias estadísticamente significativas entre líneas se indican mediante símbolos.

Tabla 2

Comparación de indicadores de bienestar subjetivo por línea de acción

Indicador	Nacional	Ambulatoria	FAE	Residencia
Bienestar Personal (PWI-SC7)	7,9	7,9	8,2 ★	7,2 ▼
Satisfacción con la Vida (CW-SWBS)	7,6	7,7	8,0 ★	6,2 ▼
Bienestar Psicológico (CW-PSWBS)	7,2	7,1	7,7 ★	6,7 ▼
Afectos Positivos (CW-PNAS)	6,9	7,0	7,3 ★	6,0 ▼
Afectos Negativos (CW-PNAS)	5,4	5,3	5,1 ★	6,5 ▼

Nota. ★ Valor significativamente más alto respecto de las otras líneas de acción ($p < 0,05$). ▼ Valor significativamente más bajo respecto de las otras líneas de acción ($p < 0,05$). Los valores corresponden a medias de la distribución posterior (estimación bayesiana) en escala 0–10. En el caso de Afectos Negativos, un valor más bajo indica un resultado más favorable. Las comparaciones significativas se determinaron mediante intervalos de credibilidad al 95 % (IC95 %) sin superposición entre líneas de acción.

Se constata que la línea FAE presenta los niveles más favorables en todos los indicadores, con diferencias estadísticamente significativas respecto de las otras líneas.

La línea de Residencia, en contraste, registra los valores más bajos en bienestar personal, satisfacción con la vida, bienestar psicológico y afectos positivos, y los más altos en afectos negativos, configurando el perfil de bienestar más desfavorable. La brecha más pronunciada se observa en Satisfacción con la Vida, donde la diferencia entre FAE (8,0) y Residencia (6,2) alcanza 1,8 puntos.

La línea Ambulatoria se sitúa en una posición intermedia, con valores superiores a Residencia en todos los indicadores, aunque inferiores a FAE (que no son significativas).

3.3 Satisfacción por Ámbitos de Vida

En el marco de las escalas y la estructura del instrumento, se evaluaron distintos ámbitos en los que los/as NNA desarrollan su vida cotidiana. Los resultados evidencian que los niveles más altos de satisfacción se concentran en los ámbitos relacionales (particularmente en determinantes de la vida familiar, barrio y algunos del colegio), así como en la experiencia dentro del programa. En contraste, los niveles más bajos se observan en el contexto escolar y en aquellos factores² asociados a aspectos emocionales.

La Tabla 3 presenta los promedios de satisfacción reportados por los/as NNA en ocho ámbitos de vida, comparando los resultados a nivel nacional con los obtenidos en cada línea de acción del Servicio: Ambulatoria, Familias de Acogida Especializada (FAE) y Residencia. Los valores corresponden a medias en escala de 0 a 10 y fueron estimados mediante procedimientos bayesianos con intervalos de credibilidad al 95%. Las diferencias estadísticamente significativas entre líneas se identifican mediante símbolos.

Tabla 3

Comparación de indicadores de los ámbitos de bienestar por Línea de Acción

Ámbito	Nacional	Ambulatoria	FAE	Residencia
Hogar / Relaciones Familiares	8,1	8,1	8,6 ★	6,5 ▼
Amistades	8,1	8,2	8,4 ★	7,1 ▼
Colegio	7,4	7,4	7,7 ★	6,7 ▼
Barrio / Comunidad	7,9	7,9	8,2 ★	6,8 ▼
Dinero y Posesiones	8,4	8,4	8,7 ★	7,4 ▼
Uso del Tiempo	8,0	8,0	8,3 ★	7,6
Uso de las Redes Sociales	7,3	7,4	7,4	6,9 ▼
Experiencia en el Programa	8,6	8,6	8,9 ★	7,1 ▼

Nota. ★ Valor significativamente más alto respecto de las otras líneas de acción ($p < 0,05$). ▼ Valor significativamente más bajo respecto de las otras líneas de acción ($p < 0,05$). Los valores corresponden a medias de la distribución posterior (estimación bayesiana) en escala 0–10. Las comparaciones significativas se determinaron mediante análisis de intervalos de credibilidad al 95 % (IC95 %) sin superposición entre líneas de acción.

² En los objetivos específicos del estudio se utiliza el concepto de “determinantes” para referirse a aquellos elementos que inciden en el bienestar subjetivo de los NNA. No obstante, para efectos de claridad y consistencia expositiva, en el resumen ejecutivo y en el informe se emplea el término “factores” para aludir a estos mismos elementos.

Los resultados muestran que la línea FAE obtiene de manera consistente los valores más altos en todos los ámbitos evaluados, con diferencias estadísticamente significativas respecto de las demás líneas en seis de los ocho ámbitos. La línea Ambulatoria presenta valores similares al promedio nacional en la mayoría de los ámbitos. Por su parte, la línea de Residencia registra los niveles más bajos de satisfacción en siete de los ocho ámbitos, con diferencias significativas respecto de las otras líneas. La brecha más pronunciada se observa en los ámbitos de Hogar/Relaciones Familiares y Experiencia en el Programa, donde la diferencia entre FAE y Residencia supera 1,8 puntos en la escala de 0 a 10.

De manera complementaria, cabe destacar que a nivel nacional la satisfacción con el programa de protección es alta, lo que refleja una valoración positiva de la experiencia de atención en las distintas líneas de intervención.

Indicadores complementarios: Satisfacción con el Programa



3.4 Diferencias por Variables Sociodemográficas

Los resultados evidencian tres patrones transversales relevantes para el diseño de intervenciones:

- **Sexo:** Las niñas y adolescentes mujeres reportan sistemáticamente menor bienestar que los hombres en los indicadores de bienestar. La brecha es estadísticamente significativa en satisfacción con la vida, afectos positivos y bienestar psicológico.
- **Edad:** El bienestar subjetivo disminuye progresivamente con la edad. Los adolescentes de 16–18 años presentan los niveles más bajos en prácticamente todos los indicadores y concentran la mayor proporción de NNA que reportan bajos niveles de bienestar subjetivo.
- **Pueblo originario y nacionalidad:** No se observan diferencias estadísticamente significativas en la mayoría de los indicadores de bienestar, aunque los/as NNA extranjeros en la línea residencial muestran medias levemente superiores en satisfacción con la vida.

4. RESULTADOS POR LÍNEA DE ACCIÓN

4.1 Intervenciones Ambulatorias de Reparación

Los/as NNA atendidos en la línea Ambulatoria presentan niveles moderadamente altos de bienestar subjetivo, con un panorama globalmente favorable caracterizado por niveles medios de satisfacción y una valoración positiva de los programas.

- Bienestar Personal (PWI-SC7): $M = 7,9$ (nivel medio). El 8,5 % reporta niveles muy bajos de bienestar.
- Satisfacción con la Vida (CW-SWBS): $M = 7,7$ (nivel medio). El 16,7 % reporta niveles muy bajos de bienestar.
- Bienestar Psicológico (CW-PSWBS): $M = 7,1$ (nivel medio). El 18,4 % niveles muy bajos de bienestar.
- Las diferencias más relevantes se dan según sexo (brechas significativas a favor de hombres) y edad (los adolescentes de 16–18 años reportan en mayor proporción bajos niveles de bienestar: 16,2 % en PWI-SC7 y 27,1 % en CW-SWBS).
- Afectos negativos: $M = 5,3$ (nivel bajo); el 40,3 % de los/as NNA presenta niveles bajo la media 5.
- Satisfacción con el programa: $M = 8,6$ (nivel alto); percepción de que los/las profesionales se preocupan por ellos/as $M = 4,1$ (nivel alto) sobre escala de 1 a 5.

4.2 Familias de Acogida Especializada (FAE)

La línea FAE presenta los niveles más altos de bienestar subjetivo del Servicio, con una distribución relativamente homogénea entre subgrupos sociodemográficos, lo que la consolida como la modalidad con mejores condiciones de bienestar reportadas.

- Bienestar Personal (PWI-SC7): $M = 8,2$ (nivel alto). Solo el 5,7 % reporta niveles muy bajos de bienestar.
- Satisfacción con la Vida (CW-SWBS): $M = 8,0$ (nivel alto). Solo el 8,2 % reporta niveles muy bajos de bienestar.
- Bienestar Psicológico (CW-PSWBS): $M = 7,7$ (nivel medio-alto). El 11,0 % reporta niveles muy bajos de bienestar.
- Relaciones familiares: $M = 8,6$ — satisfacción con las personas con quienes viven: $M = 8,7$ (niveles altos).
- Las diferencias estadísticamente significativas son menos frecuentes y de menor magnitud que en las otras líneas, con brechas acotadas por sexo y edad.
- Afectos negativos: $M = 5,1$ (nivel bajo); el 45,5 % de los/as NNA presenta niveles bajo la media 5.
- Satisfacción con el programa: $M = 8,9$ (nivel alto); percepción de que los/las profesionales se preocupan por ellos/as $M = 4,2$ sobre escala de 1 a 5.

4.3 Cuidado Alternativo Residencial

Los/as NNA en residencias presentan los niveles más bajos de bienestar subjetivo del Servicio, con marcadas diferencias en los indicadores de bienestar y los ámbitos relacionales respecto de las otras líneas de Acción. Aproximadamente un tercio de los/as NNA en Cuidado Alternativo Residencial se ubica en un nivel bajo de satisfacción con la vida.

- Bienestar Personal (PWI-SC7): $M = 7,2$ (nivel medio-bajo). El 18,7 % reporta niveles muy bajos de bienestar.
- Satisfacción con la Vida (CW-SWBS): $M = 6,2$ (nivel bajo). El 32,3 % reporta niveles muy bajos de bienestar (el indicador más preocupante del estudio).
- Bienestar Psicológico (CW-PSWBS): $M = 6,7$ (nivel bajo). El 22,9 % reporta niveles muy bajos de bienestar.
- Afectos positivos: $M = 6,0$ (nivel bajo); afectos negativos: $M = 6,5$ (mayor presencia de emociones negativas).
- Relaciones con las personas con quienes viven: $M = 6,4$ (nivel bajo), contrastando con FAE ($M = 8,7$) y Ambulatoria ($M = 8,4$).
- Satisfacción con el programa: $M = 7,1$ (nivel medio); percepción de preocupación profesional $M = 3,9$ sobre escala de 1 a 5.
- Las mujeres y los adolescentes de mayor edad concentran los indicadores más bajos dentro de esta línea.

5. GRUPOS DE ATENCIÓN PRIORITARIA

La interpretación multidimensional permite identificar los siguientes subgrupos con mayor vulnerabilidad de bienestar, que requieren atención diferenciada (ver Tabla 4):

Tabla 4

Grupos de atención prioritaria e indicadores de alerta

Grupos prioritarios	Indicadores de alerta
Adolescentes 16–18 años (todas las líneas)	Niveles más bajos en todos los indicadores de bienestar; 26 % con baja satisfacción con la vida (CW-SWBS); mayor afecto negativo; menor percepción de apoyo de pares
Niñas y adolescentes mujeres	Brecha sistemática y significativa frente a hombres en bienestar personal, emocional y psicológico; 20,6 % con baja satisfacción con la vida (CW-SWBS) (vs. 11,7 % en hombres)
NNA en Residencias de 16–18 años (intersección)	Máxima acumulación de factores de riesgo: mayor edad, modalidad residencial, descenso de percepción de apoyo por parte de los/las profesionales.



6. FACTORES ASOCIADOS AL BIENESTAR SUBJETIVO: ANÁLISIS DE REGRESIÓN

El análisis de regresión lineal permitió identificar los factores que se asocian con mayor fuerza al bienestar subjetivo de los/as NNA atendidos/as por el Servicio. En general, los modelos muestran que el bienestar presenta mayor fuerza de asociación estadística con factores pertenecientes a ámbitos relacionales y contextuales, más que por características sociodemográficas. En los distintos indicadores analizados, las asociaciones más consistentes. La experiencia cotidiana refiere a las condiciones y vivencias diarias en ámbitos como la convivencia, la escuela, el tiempo libre y la experiencia en el programa. Por su parte, los vínculos significativos aluden a la calidad de las relaciones con cuidadores, pares y profesionales, considerando aspectos como el apoyo, la confianza y la cercanía emocional. En conjunto, ambas dimensiones configuran el entorno inmediato en el que se sustenta el bienestar subjetivo.

En particular, la satisfacción con las personas con quienes viven, la seguridad en el colegio, el uso del tiempo libre y la experiencia en el programa de protección se asocian positivamente con mayores niveles de bienestar. En contraste, la percepción de soledad emerge como el principal factor de riesgo (factor asociado de mayor magnitud negativa), vinculándose de manera consistente con menores niveles de bienestar. En conjunto, estos resultados muestran que el bienestar subjetivo está fuertemente vinculado a la calidad de las experiencias relacionales y contextuales en la vida diaria, y que una parte importante de las diferencias en bienestar entre los/as NNA puede comprenderse a partir de estos factores.

Asimismo, se observa que los vínculos con pares también contribuyen al bienestar, mientras que la soledad emerge como uno de los principales factores de riesgo para el bienestar emocional y cognitivo. En contraste, las variables sociodemográficas presentan asociaciones más acotadas, aunque se observa una brecha sistemática por sexo, con menores niveles de bienestar en niñas y adolescentes mujeres.

En conjunto, los resultados refuerzan que el bienestar de los/as NNA en el Servicio depende fundamentalmente de la calidad de las relaciones significativas, las experiencias cotidianas de apoyo y las condiciones del entorno inmediato, lo que subraya la importancia de fortalecer intervenciones centradas en los vínculos, la seguridad en los contextos escolares y la participación significativa de los/as NNA en su vida cotidiana.

7. RECOMENDACIONES SUGERIDAS

Los resultados de la encuesta, junto con el análisis de factores asociados al bienestar, permiten formular seis recomendaciones estratégicas. Estas se articulan en torno a los grupos con mayor vulnerabilidad —NNA en residencias, adolescentes de 16–18 años y niñas y adolescentes mujeres— y a los predictores con mayor peso en los modelos de regresión lineal, tales como los vínculos relacionales, la seguridad escolar, las experiencias cotidianas y la reducción de la soledad. No obstante, es importante considerar que el diseño del estudio no permite establecer inferencias causales; en este sentido, las recomendaciones que se presentan a continuación tienen un carácter tentativo y deben considerarse como orientaciones para el diseño y ajuste de las intervenciones.

1. Incorporar medición sistemática del bienestar subjetivo

Incorporar la medición periódica del bienestar subjetivo mediante los instrumentos validados en este estudio, integrándola como indicador de resultado en los sistemas de monitoreo del Servicio. Dado que el estudio revela proporciones elevadas de NNA en niveles de bajo bienestar —32,3 % en residencias reportan baja satisfacción con la vida (CW-SWBS) y 18,4 % en la modalidad ambulatoria—, el seguimiento sistemático mediante instrumentos validados permitirá detectar deterioros tempranos, comparar el impacto de las intervenciones entre líneas y subgrupos, y generar evidencia continua desde la perspectiva de los propios NNA.

2. Fortalecer estrategias de bienestar en la adolescencia

Los adolescentes de 16 a 18 años presentan los niveles más bajos de bienestar en todas las líneas de acción: el 26 % reporta bajo nivel de satisfacción con la vida (CW-SWBS), porcentaje que asciende al 27,1 % en el caso de quienes se encuentran en residencias. El análisis de regresión muestra que la reducción de la soledad ($\beta \approx -0,55$) y el fortalecimiento de los vínculos con pares ($\beta \approx 0,23$) son los factores con mayor potencial de mejora en este grupo. Se requiere diseñar intervenciones específicas que amplíen oportunidades de participación real y refuercen redes de pares.

3. Incorporar perspectiva de género en las intervenciones

Las niñas y adolescentes mujeres presentan una brecha sistemática y estadísticamente significativa en casi todos los indicadores de bienestar: el porcentaje de quienes reportan un nivel bajo de satisfacción con la vida (CW-SWBS) casi duplica al de los hombres (20,6 % versus 11,7 %). Se deben diseñar protocolos que incorporen de forma transversal el enfoque de género en los planes de intervención individual, y desarrollar dispositivos específicos orientados al bienestar emocional, la autoestima y la autonomía de niñas y adolescentes.

4. Priorizar el vínculo significativo con adultos de referencia

La satisfacción con las personas con quienes viven es uno de los predictores positivos más consistentes del bienestar ($\beta \approx 0,22-0,35$ según el indicador). La brecha observada entre FAE ($M = 8,7$) y residencias ($M = 6,4$) en este ítem sugiere diferencias relevantes en la

calidad de los vínculos cotidianos, lo que se asocia directamente con los niveles de bienestar reportados por los/as NNA. En otras palabras, menores niveles de satisfacción relacional en residencias se vinculan con menores niveles de bienestar global. En consecuencia, se sugiere reforzar las prácticas centradas en la relación de confianza entre NNA y adultos de referencia a través de medidas que garanticen la estabilidad de los equipos profesionales, reduzcan la rotación en las residencias, y promuevan la figura del adulto significativo de manera explícita en los estándares de atención del Servicio.

5. Mejorar las condiciones de bienestar en contextos residenciales

La modalidad residencial concentra los peores indicadores del sistema: $M = 6,2$ en satisfacción con la vida (nivel bajo), 32,3 % en nivel crítico, mayor presencia de afectos negativos ($M = 6,5$) y la satisfacción con el programa más baja ($M = 7,1$ frente a $M = 8,9$ en FAE). Estas cifras sugieren revisar los modelos de atención residencial para aumentar la personalización del cuidado y la participación de los/as NNA en decisiones cotidianas, por ejemplo, mediante la reducción del tamaño de los grupos de convivencia donde sea posible, y el fortalecimiento de los vínculos con familias de origen y redes comunitarias. Además, la intersección entre residencia y adolescencia tardía (16–18 años) debe tratarse como un subgrupo que requiere especial prioridad.

6. Fortalecer la articulación intersectorial

La seguridad en el colegio emerge como predictor positivo significativo del bienestar ($\beta \approx 0,22-0,35$), lo que subraya que la experiencia escolar no es neutra para los/as NNA del Servicio. Se debe establecer una coordinación sistemática con el sistema educativo para garantizar entornos escolares seguros y acogedores, con protocolos específicos para NNA en protección especializada. Asimismo, la satisfacción con el barrio y el tiempo libre presentan niveles bajos en varios subgrupos, por lo que se recomienda articular con municipios y organizaciones comunitarias para ampliar la oferta de actividades extraescolares, culturales y recreativas que operen como factores protectores adicionales.

8. CONCLUSIÓN

La Encuesta Nacional de Bienestar Subjetivo —primera medición representativa a nivel nacional en su tipo— aporta evidencia empírica sólida sobre cómo los/as NNA del Servicio de Protección Especializada evalúan su propia vida. Los datos revelan que el bienestar no es homogéneo: línea de acción, el sexo y la edad muestran diferencias estadísticamente significativas. La línea FAE lidera en todos los indicadores ($M = 8,0$ en CW-SWBS, solo 8,2 % en nivel crítico), mientras que la modalidad residencial se sitúa en el extremo opuesto ($M = 6,2$; 32,3 % en nivel crítico), con un desempeño de la línea ambulatoria en posición intermedia ($M = 7,1$; 18,4 % en nivel crítico).

Los resultados de los análisis de regresión lineal muestran que los modelos explican entre el 38 % y el 69 % de la varianza, lo que indica una capacidad explicativa moderada a alta de los factores incluidos para comprender el bienestar subjetivo de los/as NNA. En particular, estos resultados sugieren que una proporción sustantiva del bienestar puede ser



comprendida a partir de variables relacionales y contextuales consideradas en el estudio. La percepción de soledad es el predictor con una asociación estadística más alta, asociándose de forma inversa con el bienestar; mientras que la calidad de los vínculos cotidianos, la seguridad escolar y la satisfacción con el tiempo libre muestran asociaciones estadísticamente significativas con el bienestar. Al mismo tiempo, la alta satisfacción con los programas en todas las líneas —especialmente en FAE ($M = 8,9$)— muestra que las intervenciones del Servicio son valoradas en general positivamente por los/as NNA.

Se requiere fortalecer la modalidad FAE como estándar de cuidado alternativo; intervenir de forma prioritaria y diferenciada en residencias, especialmente con adolescentes de 16 a 18 años; reducir las brechas de género en el bienestar emocional; e incorporar la medición periódica del bienestar subjetivo como indicador central del desempeño del Servicio. Situar el bienestar y la voz de los/as NNA en el centro de las intervenciones es una condición necesaria para lograr resultados efectivos y sostenibles.

Este informe ejecutivo está basado en el Informe N°4 (Final) de la Encuesta Nacional de Bienestar Subjetivo de NNA — IBEM, Universidad del Desarrollo • Marzo 2026.

