

INFORME DESEMPATE

CONCURSO	SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO 2023
LÍNEA DE ACCIÓN	Línea de acción Diagnóstico Clínico Especializado y Seguimiento de Casos y Pericia, modelo Programa de Diagnóstico Clínico Especializado (DCE), para el año 2023.
MODALIDAD	DCE
REGIÓN	Región de Atacama
CÓDIGO	660
FECHA INFORME	07 de agosto del 2023

I) ANTECEDENTES GENERALES:

En el marco del Segundo Concurso público para Línea de acción Diagnóstico Clínico Especializado y Seguimiento de Casos y Pericia, modelo Programa de Diagnóstico Clínico Especializado (DCE), para el año 2023, aprobado a través de la resolución Exenta N°630, del 07 de junio de 2023 y sus modificaciones, de la Dirección Nacional del Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia, se define que ante la persistencia de empates la adjudicación la decidirá el/la Director/a Nacional, requiriendo previo informe a una o más Divisiones Técnicas de la Dirección Nacional, a saber: División de Servicios y Prestaciones y/o División de Asistencia Técnica y/o División de Supervisión, Evaluación y Gestión, a fin de fundar el respectivo acto administrativo.

En ese marco, se presenta a continuación el mencionado informe elaborado en conjunto con la Unidad de Planificación y Gestión de la Oferta Nacional y la asesoría de otras áreas técnicas del Servicio para fundar un pronunciamiento respecto a los criterios adicionales de desempate presentado **en el código 660**, de acuerdo con los siguientes puntajes finales establecidos en cada pauta de evaluación:

ORGANISMO COLABORADOR	Criterio: Diseño de Estrategia de la Evaluación Diagnóstica	Criterio: Matriz Lógica	Criterio: Gestión de Personas	PUNTAJE FINAL
PRODERE	3,2	4,0	4,0	3,5
TRABAJO CON SENTIDO	3,2	4,0	4,0	3,5

II) CRITERIOS DE DESEMPATE:

Considerando los antecedentes existentes en el marco del segundo concurso, se establece el siguiente criterio definido: En el anexo 3. "Pauta de evaluación" se establece que *"Al final de cada uno de los criterios, la Comisión Evaluadora deberá ingresar una justificación por cada descriptor que no haya sido evaluado con el puntaje máximo (puntaje 4). Esta justificación será parte integrante del Convenio, en caso de que el proyecto sea adjudicado y deberán ser corregidos y supervisados durante su implementación"*.

Por lo tanto, se procedió a revisar y analizar los aspectos que, en el Criterio Diseño de Estrategia de la Evaluación Diagnóstica, fueron observados por la Comisión Evaluadora con el objetivo de identificar cuáles de ellos representan una mayor atención al desafío que implica subsanar, corregir y supervisar durante la implementación del proyecto o bien, la omisión de aquellos aspectos en el proyecto propuesto se tornan relevantes para asegurar una atención pertinente de niños, niñas, adolescentes y sus familias del territorio.

III) PRONUNCIAMIENTO DE ADJUDICACIÓN DE ACUERDO CON LOS CRITERIOS INDICADOS

Se detalla a continuación la información íntegra que fue consignada por las Comisiones Evaluadoras en las justificaciones respecto a los descriptores que no obtuvieron el puntaje máximo en el Criterio: Diseño de la Estrategia de la Evaluación Diagnóstica:

NOMBRE OCA	JUSTIFICACIÓN DE COMISIONES
PRODERE	<p>Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Solo se refieren en términos estadísticos a la población de 0 a 14 años, dejando parte de las y los sujetos de atención sin mencionar. Adicionalmente, si bien se refieren elementos cualitativos sobre los factores de riesgo, no se entrega información cuantitativa sobre las vulneraciones de derecho y principales tipologías de maltrato. 2. En la descripción de la oferta comunitaria se presentan errores, ya que se indica oferta programática relacionada con el intersector y lo comunitario que no existe en toda la región, como por ejemplo el PRI. 3. Si bien, es posible leer todos los enfoques transversales en diseño de la estrategia, no es posible advertir la aplicación detallada y pertinente de cada uno de ellos. 4. La propuesta considera la participación de manera conceptualizada e incorpora acciones que la promueven, no obstante, no se advierten acciones complementarias de incentivo o motivación para la participación de NNA y sus familias. 5. Sin observaciones 6. Sin observaciones

NOMBRE OCA	JUSTIFICACIÓN DE COMISIONES
TRABAJO CON SENTIDO	Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):
	1. Si bien se describen características superficiales del territorio a intervenir y respecto al sujeto de atención, no se advierten datos cualitativos sobre factores de riesgo de la situación de violencia en el territorio, de manera profunda.
	2. sin observaciones
	3. Si bien se nombran todos los enfoques transversales, la explicación de la mayoría es genérica y no hace alusión al trabajo en específico o la inclusión real en las diferentes fases. Los enfoques de participación, derechos e intersectorial, se abordan de manera clara, dando ejemplos de su aplicabilidad.
	4. Si bien se limitan a los elementos básicos incluidos en las OOTT, no proponen acciones o actividades complementarias que incentiven la participación.
	5. sin observaciones
	6. sin observaciones

En base a los antecedentes revisados por la División de Estudios y Asistencia Técnica y la División de Supervisión Evaluación y Gestión respecto a los Colaboradores empatados, **se sugiere a la Dirección Nacional adjudicar el código 660 de DCE, a la Fundación Trabajo con Sentido.**


Magdalena Sofia Alvarez Mardones

Jefa de División

División de Estudios y Asistencia Técnica




Marcela Ivette Moreno Schmidt

Jefa de División

División de Supervisión, Evaluación y Gestión

