



**ANEXO N° 3**  
**PAUTA DE EVALUACIÓN**  
**LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y PERICIA**  
**PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO**

La Comisión Evaluadora debe analizar el contenido de la propuesta en función de lo solicitado en el formulario de presentación de proyectos, las orientaciones técnicas y los diferentes anexos que son parte del concurso público, junto con lo establecido en la rúbrica.

Al final de cada uno de los criterios, la Comisión Evaluadora deberá ingresar una justificación por cada descriptor que no haya sido evaluado con el puntaje máximo (puntaje 4). Esta justificación será parte integrante del convenio, en caso de que el proyecto sea adjudicado y deberán ser corregidos y supervisados durante su implementación.

**A. DATOS GENERALES**

Fecha de Evaluación: 21/07/2023
Nombre del Proyecto: DCE DOLMA LA SERENA I
Concurso N°: 2do Concurso Público de proyectos, Programa Diagnóstico Clínico Especializado
Código Licitación Anexo N° 1: 663
Región: COQUIMBO
Nombre del Colaborador: FUNDACION DOLMA

**B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA**

<b>I. Criterio: Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia (60%)</b>				
<b>N°</b>	<b>Descriptor</b>	<b>Ponderador</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Puntaje Ponderado</b>
1	La propuesta presenta <b>caracterización de los sujetos</b> de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes (NNA) y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato a niños, niñas y adolescentes señaladas en el dossier, además de datos cualitativos sobre los factores riesgo de la situación de violencia en el territorio.	17%	1	0,2
2	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica refiere y es coherente con las características de <b>los sujetos de atención en el territorio</b> donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, su intersector y/o redes comunitarias.	17%	0	0,0
3	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica considera la <b>aplicación detallada y pertinente de los enfoques transversales</b> : enfoque derechos humanos y derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque de redes.	17%	4	0,7
4	La propuesta de la estrategia incorpora <b>conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación</b> , garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica.	17%	3	0,5

5	La propuesta de diseño incorpora <b>estrategias de coordinación y articulación</b> del proyecto con la red de Protección Especializada, el Intersector y redes comunitarias (familia extensa, vecinos, organizaciones barriales, etc.), para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en el territorio, en función de sus características.	17%	3	0,5
6	La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno para asegurar la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, aplicando la Etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos. Además, identifica potenciales <b>problemas</b> que afecten la confiabilidad y describe <b>soluciones</b> a dichos problemas.	17%	1	0,2
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>2,0</b>
<b>Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):</b>				
1. Se asigna puntaje 1 pues si bien presenta una caracterización del sujeto de atención, ésta no brinda datos cuantitativos relativos a la magnitud de las vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato en el territorio, y además no presenta datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia en el territorio.				
2. Se asigna puntaje 0 pues la propuesta de estrategia para la evaluación diagnóstica no refiere a las características de los sujetos de atención en el territorio, ni a su intersector y/o redes comunitarias de las comunas de La Serena y Coquimbo.				
3.				
4. Se asigna puntaje 3 pues la estrategia incorpora conceptualizaciones y acciones que promueven la participación incluyendo la totalidad de los ítems solicitados, pero no presenta acciones complementarias de incentivo y/o motivación para la participación.				
5. Se asigna puntaje 3 pues se presentan estrategias de coordinación y articulación señalando las acciones a realizar y con qué actores, organismos y/o programas del territorio las realizarán, sin embargo no menciona la información y/o productos que requerirán de los actores, organismos y/o programas.				
6. Se asigna puntaje 1, pues la propuesta desarrolla acciones de monitoreo interno sin embargo, éstas no aseguran la confiabilidad del juicio profesional estructurado dado que las acciones presentadas no tienen como foco la confiabilidad, sino que se centran en procesos, resultados, revisión, análisis del quehacer, entre otras, y no aplican la etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica.				

<b>II. Criterio: Matriz Lógica (20%)</b>				
<b>N°</b>	<b>Descriptor</b>	<b>Ponderador</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Puntaje Ponderado</b>
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	2	0,8
8	La propuesta describe actividades para ambos objetivos específicos que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico. Además, estas consideran a los niños, niñas y adolescentes, a sus familias y/o cuidadores, y al intersector y/o redes comunitarias.	40%	4	1,6
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	4	0,8
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,2</b>
<b>Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):</b>				
7. Se asigna puntaje 2 pues si bien se presentan actividades para cada objetivo específico, no garantizan la contribución al logro del objetivo N°2 las actividades 6, 7 y 8.				
8.				
9.				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	50%	3	1,5
11	Se desarrollan, al menos, 6 actividades de autocuidado para evitar el <i>burnout</i> en el equipo, considerando dentro de estas 2 actividades diferentes de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 actividades diferentes de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 actividades diferentes medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	2	1,0
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,5
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10. Se asigna puntaje 3 pues se presentan mecanismos para garantizar la participación en al menos un curso de formación del Servicio, contemplando los aspectos de condiciones mínimas e incentivos, no considerando el aspecto de tiempo protegido para la participación en la medida que lo señalado no asegura que ese tiempo sea exclusivo para estos fines.				
11. Se asigna puntaje 2 pues no desarrolla el mínimo de seis actividades para evitar el <i>burnout</i> en el equipo, observándose el desarrollo de 2 actividades de vaciamiento y descompresión y 2 actividades de medidas cotidianas, sin embargo sólo desarrolla 1 actividad de supervisión clínica. Tampoco hace referencia ni distinción respecto a considerar sólo al equipo técnico o al equipo administrativo.				

#### C. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1. Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia	60%	2,0	1,2
2. Matriz Lógica	20%	3,2	0,6
3. Gestión de Personas	20%	2,5	0,5
Total	100%	No Adjudicable	2,3

#### Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable

Nombre y Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

Alisson de las Mercedes Oyaneder Díaz	
Daniela Alejandra Dal Santo Cerda	
José Miguel Luarte Donoso	