



### ANEXO N° 3

#### PAUTA DE EVALUACIÓN

#### LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y PERICIA PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO

La Comisión Evaluadora debe analizar el contenido de la propuesta en función de lo solicitado en el formulario de presentación de proyectos, las orientaciones técnicas y los diferentes anexos que son parte del concurso público, junto con lo establecido en la rúbrica.

Al final de cada uno de los criterios, la Comisión Evaluadora deberá ingresar una justificación por cada descriptor que no haya sido evaluado con el puntaje máximo (puntaje 4). Esta justificación será parte integrante del convenio, en caso de que el proyecto sea adjudicado y deberán ser corregidos y supervisados durante su implementación

#### A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 13 de julio de 2023.
Nombre del Proyecto: DCE Linares
Concurso N°: 2do Concurso Público de proyectos, Programa Diagnóstico Clínico Especializado.
Código Licitación Anexo N°1: 682
Región: del Maule
Nombre del Colaborador: Fundación Pares.

#### B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia (60%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta <b>caracterización de los sujetos</b> de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes (NNA) y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato a niños, niñas y adolescentes señaladas en el dossier, además de datos cualitativos sobre los factores riesgo de la situación de violencia en el territorio.	17%	3	0,5
2	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica refiere y es coherente con las características de <b>los sujetos de atención en el territorio</b> donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, su intersector y/o redes comunitarias.	17%	1	0,2
3	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica considera la <b>aplicación detallada y pertinente de los enfoques transversales</b> : enfoque derechos humanos y derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque de redes.	17%	4	0,7
4	La propuesta de la estrategia incorpora <b>conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación</b> , garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica.	17%	4	0,7
5	La propuesta de diseño incorpora <b>estrategias de coordinación y articulación</b> del proyecto con la red de Protección Especializada, el Intersector y redes comunitarias (familia extensa, vecinos, organizaciones barriales, etc.), para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en el territorio, en función de sus características.	17%	4	0,7
6	La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno para asegurar la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, aplicando la Etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos. Además, identifica potenciales <b>problemas</b> que afecten la confiabilidad y describe <b>soluciones</b> a dichos problemas.	17%	4	0,7
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,3

<b>Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):</b>				
1. Se asigna nota 3 debido a que si bien la propuesta presenta la caracterización y esta es pertinente con los sujetos de atención en el territorio donde viven NNA y sus familias y/o cuidadores, incluyendo TODAS las siguientes: evidencia cuantitativa de las vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato en el territorio y datos cualitativos sobre los factores riesgo de la situación de violencia en el territorio, pero falta bibliografía y referencias que respalden los datos: desglose de datos y análisis cualitativo por comuna, ya que el presentado no los identifica a cada una (Linares, Longaví y Retiro).				
2. La propuesta de la estrategia para evaluación diagnóstica refiere las características del sujeto de atención en el territorio. Sin embargo, esta NO es coherente con los siguientes aspectos:				
a) la caracterización del NNA,				
b) la caracterización de sus familias y/o cuidadores atendidos por el proyecto,				
c) su intersector y/o redes comunitarias				
La caracterización del NNA sujeto de atención, su familia y su entorno no es pertinente con el territorio en donde se focaliza el proyecto y no es coherente con las características sociodemográficas del territorio de Linares, Longaví y Retiro. En la caracterización de las familias eventualmente usuarias del programa de diagnóstico, señala indicadores de pobreza, ruralidad, violencia intrafamiliar, consumo-tráfico de drogas y negligencia, afirmando sin justificación de estudios, ni datos cuantitativos que permitan hacer la referencia, estableciendo juicios a priori. Finalmente, se describen coordinaciones con la oferta programática del intersector, mencionando programas que no existen en el territorio focalizado, lo que da cuenta de una caracterización genérica de la red.				
3.				
4.				
5.				
6.				

II. Criterio: Matriz Lógica (20%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	4	1,6
8	La propuesta describe actividades para ambos objetivos específicos que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico. Además, estas consideran a los niños, niñas y adolescentes, a sus familias y/o cuidadores, y al intersector y/o redes comunitarias.	40%	4	1,6
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	4	0,8
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>4,0</b>
<b>Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):</b>				
7.				
8.				
9.				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	50%	4	2,0
11	Se desarrollan, al menos, 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 actividades diferentes de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 actividades diferentes de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 actividades diferentes medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	4	2,0
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>4,0</b>
<b>Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):</b>				
10.				
11.				

# C. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1. Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia	60%	3,3	2,0
2. Matriz Lógica	20%	4,0	0,8
3. Gestión de Personas	20%	4,0	0,8
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>Adjudicable</b>	<b>3,6</b>

## Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 - 4,0	Adjudicable

## Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

Alejandro Rodrigo Rizzo Cruces

Supervisor Técnico

Unidad de Supervisión y Fiscalización Regional

INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EVALUADORA

Tamara Alexia Silva Cea

Supervisora Administrativa y Financiera

Unidad de Supervisión y Fiscalización Regional

INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EVALUADORA

Oscar Alejandro Cautivo Cerda

Supervisor Técnico

Unidad de Supervisión y Fiscalización Regional

INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EVALUADORA



## ACTA DE EVALUACIÓN

2° CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y SEGUIMIENTO DE CASOS Y PERICIA, MODELO PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO, DE CONFORMIDAD CON LA LEY N°20.032, AUTORIZADO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN EXENTA N° 630, DEL 07 DE JUNIO DE 2023, DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DEL SERVICIO NACIONAL DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA A LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA.

FECHA DE ACTA: 13 de julio de 2023

### 1. DATOS GENERALES

Fecha de evaluación: 13 de julio de 2023.

Nombre del Proyecto: DCE Linares

Concurso N°: 2do Concurso Público de Proyectos, Programa Diagnóstico Clínico Especializado

Código Licitación Anexo N°1: 682

Región: del Maule

Nombre del Colaborador: Fundación Pares.

### 2. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la evaluación Diagnóstica	60%	3,3	2,0
Matriz Lógica	20%	4,0	0,8
Gestión de Personas	20%	4,0	0,8
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>Adjudicable</b>	<b>3,6</b>

### 3. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

Califica para aprobar: ☒ X No califica para aprobar: ☐

Nombre y Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

Alejandro Rodrigo Rizzo Cruces  
Supervisor Técnico

Unidad de Supervisión y Fiscalización Regional  
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EVALUADORA

Tamara Alexia Silva Cea

Supervisora Administrativa y Financiera  
Unidad de Supervisión y Fiscalización Regional  
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EVALUADORA

Oscar Alejandro Cautivo Cerda  
Supervisor Técnico

Unidad de Supervisión y Fiscalización Regional  
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EVALUADORA