



ANEXO N° 3
PAUTA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y PERICIA
PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO

La Comisión Evaluadora debe analizar el contenido de la propuesta en función de lo solicitado en el formulario de presentación de proyectos, las orientaciones técnicas y los diferentes anexos que son parte del concurso público, junto con lo establecido en la rúbrica. Al final de cada uno de los criterios, la Comisión Evaluadora deberá ingresar una justificación por cada descriptor que no haya sido evaluado con el puntaje máximo (puntaje 4). Esta justificación será parte integrante del convenio, en caso de que el proyecto sea adjudicado y deberán ser corregidos y supervisados durante su implementación.

A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 12 de julio de 2023
Nombre del Proyecto: PAI
Concurso N°: 2do Concurso Público de proyectos, Programa Diagnóstico Clínico Especializado
Código Licitación Anexo N°1: 678
Región: del Maule.
Nombre del Colaborador: Fundación Prodere

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia (60%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes (NNA) y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato a niños, niñas y adolescentes señaladas en el dossier, además de datos cualitativos sobre los factores riesgo de la situación de violencia en el territorio.	17%	0	0,0
2	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica refiere y es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, su intersector y/o redes comunitarias.	17%	1	0,2
3	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica considera la aplicación detallada y pertinente de los enfoques transversales : enfoque derechos humanos y derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque de redes.	17%	1	0,2
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación , garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica.	17%	3	0,5
5	La propuesta de diseño incorpora estrategias de coordinación y articulación del proyecto con la red de Protección Especializada, el Intersector y redes comunitarias (familia extensa, vecinos, organizaciones barriales, etc.), para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en el territorio, en función de sus características.	17%	1	0,2

6	La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno para asegurar la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, aplicando la Etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos. Además, identifica potenciales problemas que afecten la confiabilidad y describe soluciones a dichos problemas.	17%	1	0,2
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,2
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
1. La propuesta no presenta características del sujeto de atención correspondiente al territorio focalizado de NNA y adultos de referente. No presentando además, información respecto de las vulneraciones de derecho, tipológicas de maltrato según prevalencia en el territorio, o una aproximación cualitativa de los factores de riesgo en el territorio a licitar.				
2. La estrategia para la evaluación diagnóstica presentada en la propuesta, hace referencia al sujeto, sin embargo no considera sus características en el diseño de las acciones de la evaluación diagnóstica, siendo más bien una propuesta genérica, aplicable a cualquier territorio, sin distinción de los sujetos de atención.				
3. La propuesta hace referencia a la totalidad de los enfoques transversales, sin embargo, desarrolla medianamente la aplicabilidad de solo uno de ellos.				
4. La propuesta incorpora conceptos de participación y acciones que la garanticen, incluyendo además acciones de retroalimentación con NNA y cuidadores. No obstante NO incluye acciones complementarias de incentivo y/o motivación para la participación de ellos/as.				
5. La propuesta señala algunas estrategias de coordinación y articulación intersectorial con redes de apoyo, sin embargo, no detallan las acciones de coordinación con la red de apoyo y en especial con la red de protección especializada del territorio, para la obtención de antecedentes de diagnóstico en las diferentes dimensiones. No se visualiza la proyección de la accesibilidad a prestaciones y beneficios, de acuerdo a las características de los NNA, sus familias y/o cuidadores.				
6. A través de la revisión de la propuesta entregada por el proyecto, se puede constatar que ésta identifica potenciales problemas que pueden afectar la realización del proceso diagnóstico, sin embargo, no profundiza en acciones de monitoreo para asegurar la confiabilidad del juicio profesional estructurado a fin de prevenir sesgos profesionales dentro de la etapa de toma de decisiones.				

II. Criterio: Matriz Lógica (20%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	4	1,6
8	La propuesta describe actividades para ambos objetivos específicos que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico. Además, estas consideran a los niños, niñas y adolescentes, a sus familias y/o cuidadores, y al intersector y/o redes comunitarias.	40%	4	1,6
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	4	0,8
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,0
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7.				
8.				
9.				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	50%	4	2,0
11	Se desarrollan, al menos, 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 actividades diferentes de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 actividades diferentes de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 actividades diferentes medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	4	2,0
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,0

Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):

10.
11.

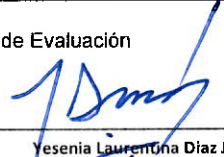
C. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA


Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1. Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia	60%	1,2	0,7
2. Matriz Lógica	20%	4,0	0,8
3. Gestión de Personas	20%	4,0	0,8
Total	100%	No Adjudicable	2,3


Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable

Firma Integrantes de Comisión de Evaluación


 Yesenia Laureana Díaz Jorquera
 Supervisora Administrativa y Financiera
 Unidad de Supervisión y Fiscalización Regional.
 INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EVALUADORA


 Sandra Lilieth Espinoza Vidal
 Supervisora Técnica
 Unidad de Supervisión y Fiscalización Regional
 INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EVALUADORA


 Rafael Jesús Verdugo Araya
 Trabajador Social - RFA Alameda
 Comisión de Servicio como Supervisor Técnico
 Unidad de Supervisión y Fiscalización Regional
 INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EVALUADORA



ACTA DE EVALUACIÓN

2° CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y SEGUIMIENTO DE CASOS Y PERICIA, MODELO PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO, DE CONFORMIDAD CON LA LEY N°20.032, AUTORIZADO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN EXENTA N°630, DEL 07 DE JUNIO DE 2023, DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DEL SERVICIO NACIONAL DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA A LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA.

FECHA DE ACTA: 12 de julio de 2023

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 12 de julio de 2023

Nombre del Proyecto: PAI

Concurso N°: 2do Concurso Público de proyectos, Programa Diagnóstico Clínico Especializado

Código Licitación Anexo N°1: 678

Región: del Maule.

Nombre del Colaborador: Fundación Prodere

2. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la evaluación Diagnóstica	60%	1,2	0,7
Matriz Lógica	20%	4,0	0,8
Gestión de Personas	20%	4,0	0,8
Total	100%	No Adjudicable	2,3

3. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

Califica para aprobar: _____

No califica para aprobar: X

Nombre y Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

Yesenia Laurentina Diaz Jorquera
Supervisora Administrativa y Financiera
Unidad de Supervisión y Fiscalización Regional.
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EVALUADORA

Sandra Lilieth Espinoza Vidal
Supervisora Técnica
Unidad de Supervisión y Fiscalización Regional
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EVALUADORA

Rafael Jesus Verdugo Araya
Trabajador Social - RFA Alameda
Comisión de Servicio como Supervisor Técnico
Unidad de Supervisión y Fiscalización Regional
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EVALUADORA