



ANEXO N° 3
PAUTA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y PERICIA
PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO

La Comisión Evaluadora debe analizar el contenido de la propuesta en función de lo solicitado en el formulario de presentación de proyectos, las orientaciones técnicas y los diferentes anexos que son parte del concurso público, junto con lo establecido en la rúbrica.

Al final de cada uno de los criterios, la Comisión Evaluadora deberá ingresar una justificación por cada descriptor que no haya sido evaluado con el puntaje máximo (puntaje 4). Esta justificación será parte integrante del convenio, en caso de que el proyecto sea adjudicado y deberán ser corregidos y supervisados durante su implementación.

A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 10 de julio de 2023
Nombre del Proyecto: DCE Dolma Linares
Concurso N°: 2do Concurso Público de proyectos, Programa Diagnóstico Clínico Especializado
Código Licitación Anexo N°1: 685
Región: del Maule
Nombre del Colaborador: Dolma por los Derechos de la Infancia y la Ancianidad.

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia (60%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes (NNA) y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato a niños, niñas y adolescentes señaladas en el dossier, además de datos cualitativos sobre los factores riesgo de la situación de violencia en el territorio.	17%	2	0,3
2	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica refiere y es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, su intersector y/o redes comunitarias.	17%	1	0,2
3	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica considera la aplicación detallada y pertinente de los enfoques transversales : enfoque derechos humanos y derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque de redes.	17%	4	0,7
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación , garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica.	17%	2	0,3
5	La propuesta de diseño incorpora estrategias de coordinación y articulación del proyecto con la red de Protección Especializada, el Intersector y redes comunitarias (familia extensa, vecinos, organizaciones barriales, etc.), para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en el territorio, en función de sus características.	17%	3	0,5

6	La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno para asegurar la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, aplicando la Etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos. Además, identifica potenciales problemas que afecten la confiabilidad y describe soluciones a dichos problemas.	17%	2	0,3
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,3
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
1. La propuesta presenta caracterización del sujeto de atención y da cuenta de evidencia cuantitativa acerca de las vulneraciones de derechos que afectan la vida de niños, niñas, adolescentes y familias, sin presentar factores de riesgo específicos para los sujetos de atención en el territorio.				
2. La propuesta no contempla en su evaluación diagnóstica las características de los NNA y de sus familias o de las redes comunitarias, solo señala de manera general, en cuanto a educación y salud, así como programas del servicio de protección especializada, nombrando entre la oferta proyectos que ya no se ejecutan en el territorio que contempla la licitación.				
3.				
4. Solo garantiza el acceso a la información y carece de acciones operacionales concretas de retroalimentación, evaluación diagnóstica y la participación de los NNA. Además el párrafo está incompleto, por tanto no permite entender el desarrollo de las ideas planteadas.				
5. La estrategia incorpora coordinaciones con actores del intersector tales como Red de infancia, Municipios, SENADIS, educación, salud, cultura, personas mayores, entre otras, mas no detalla objetivos o información específica a obtener que logre relevar la pertinencia de vincularse con estas redes para llevar a cabo el DCE.				
6. La propuesta incorpora acciones de evaluación permanente de la confiabilidad del diagnóstico, por medio de monitoreo interno para garantizar la confiabilidad del juicio profesional, no obstante, no identifica problemas que se relacionen directamente con la confiabilidad, además, presenta soluciones insuficientes para los eventuales problemas proyectados.				

II. Criterio: Matriz Lógica (20%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	4	1,6
8	La propuesta describe actividades para ambos objetivos específicos que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico. Además, estas consideran a los niños, niñas y adolescentes, a sus familias y/o cuidadores, y al intersector y/o redes comunitarias.	40%	4	1,6
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos	20%	4	0,8
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,0
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7.				
8.				
9.				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	50%	3	1,5

11	Se desarrollan, al menos, 6 actividades de autocuidado para evitar el <i>burnout</i> en el equipo, considerando dentro de estas 2 actividades diferentes de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 actividades diferentes de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 actividades diferentes medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	4	2,0
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,5
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10. La propuesta detalla las condiciones mínimas para la participación asegurando aspectos en cuanto a infraestructura y mobiliario, equipos computacionales si es que es online o apoyo en traslados a los que se desarrollen de manera presencial. Relativo al tiempo protegido no se proponen acciones concretas para asegurar que el trabajador/a pueda dar dedicación exclusiva a dicha instancia formativa existiendo el riesgo del desarrollo simultaneo de actividades laborales de atención directa y administrativas conjuntas a capacitaciones, finalmente, dentro de los incentivos se asocia un puntaje favorable en su evaluación de desempeño y posibilita ascensos dentro de la institución.				
11.				

C. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1. Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia	60%	2,3	1,4
2. Matriz Lógica	20%	4,0	0,8
3. Gestión de Personas	20%	3,5	0,7
Total	100%	Adjudicable	2,9

Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 - 4,0	Adjudicable

Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

José Eduardo Pérez Sepúlveda

Jefe

Unidad de Supervisión y Fiscalización Regional
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EVALUADORA

Cristián Ignacio Zúñiga Pacheco

Supervisor Administrativo y Financiero

Unidad de Supervisión y Fiscalización Regional
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EVALUADORA

Paulina Andrea Castillo Salgado

Supervisora Técnica

Unidad de Supervisión y Fiscalización Regional
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EVALUADORA



FECHA DE ACTA: 10 de julio de 2023

Fecha de Evaluación: 10 de julio de 2023
Nombre del Proyecto: DCE Dolma Linares
Concurso N°: 2do Concurso Público de proyectos, Programa Diagnóstico Clínico Especializado
Código Licitación Anexo N°1: 685
Región: del Maule
Nombre del Colaborador: Dolma por los Derechos de la Infancia y la Ancianidad.

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la evaluación Diagnóstica	60%	2,3	1,4
Matriz Lógica	20%	4,0	0,8
Gestión de Personas	20%	3,5	0,7
Total	100%	Adjudicable	2,9

Califica para aprobar: ☒ **No califica para aprobar:** ☐

e Evaluación

José Eduardo Pérez Sepúlveda

Jefe

Unidad de Supervisión y Fiscalización Regional

INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EVALUADORA

Cristián Ignacio Zúñiga Pacheco

Supervisor Administrativo y Financiero

Unidad de Supervisión y Fiscalización Regional

INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EVALUADORA

Paulina Andrea Castillo Salgado

Supervisora Técnica

Unidad de Supervisión y Fiscalización Regional

INTEGRANTE DE LA COMISIÓN EVALUADORA