



ANEXO N° 3  
PAUTA DE EVALUACIÓN  
LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y PERICIA  
PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO

La Comisión Evaluadora debe analizar el contenido de la propuesta en función de lo solicitado en el formulario de presentación de proyectos, las orientaciones técnicas y los diferentes anexos que son parte del concurso público, junto con lo establecido en la rúbrica.

Al final de cada uno de los criterios, la Comisión Evaluadora deberá ingresar una justificación por cada descriptor que no haya sido evaluado con el puntaje máximo (puntaje 4). Esta justificación será parte integrante del convenio, en caso de que el proyecto sea adjudicado y deberán ser corregidos y supervisados durante su implementación.

A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	21 julio 2023
Nombre del Proyecto:	Verlina
Concurso N°:	2do Concurso Público de proyectos, Programa Diagnóstico Clínico Especializado
Código Licitación Anexo N°1:	722
Región:	De Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo
Nombre del Colaborador:	Fundación Prodere

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia (60%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes (NNA) y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato a niños, niñas y adolescentes señaladas en el dossier, además de datos cualitativos sobre los factores riesgo de la situación de violencia en el territorio.	17%	1	0,2
2	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica refiere y es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, su intersector y/o redes comunitarias.	17%	2	0,3
3	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica considera la aplicación detallada y pertinente de los enfoques transversales: enfoque derechos humanos y derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque de redes.	17%	4	0,7
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica.	17%	2	0,3

5	La propuesta de diseño incorpora estrategias de coordinación y articulación del proyecto con la red de Protección Especializada, el Intersector y redes comunitarias (familia extensa, vecinos, organizaciones barriales, etc.), para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en el territorio, en función de sus características.	17%	1	0,2
6	La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno para asegurar la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, aplicando la Etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos. Además, identifica potenciales problemas que afecten la confiabilidad y describe soluciones a dichos problemas.	17%	2	0,3
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>2,0</b>
<b>Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):</b>				
<p>1. La propuesta presenta la caracterización y esta es pertinente con los sujetos de atención en el territorio donde viven NNA y sus familias y/o cuidadores. Sin embargo, a) NO presenta evidencia cuantitativa respecto de las vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato en el territorio y b) NO presenta datos cualitativos sobre factores de riesgo de recurrencia de situaciones de violencia en el territorio.</p> <p>El territorio a licitar comprende las comunas de Coyhaique, Cochrane, Tortel y O'Higgins, los cuales cuenta con 2 Tribunales: 1 Tribunal de Familia de Coyhaique y 1 Juzgado de Letras, Garantía y Familia en Cochrane, quienes cubren las comunas a licitar. Además la comuna de Coyhaique y Cochrane cuenta con Fiscalías quienes también llevan materias de las comunas a licitar. Por otra parte, la Rúbrica menciona que la caracterización debe ser pertinente con los sujetos de atención en el territorio, por lo tanto, esta caracterización no da cuenta de la pertinencia territorial toda vez que sólo considera datos cuantitativos del Tribunal de Familia de Coyhaique, no haciendo referencia de cifras relativos al Tribunal de Letras, Garantías y Familia de Cochrane, donde se tramitan las causas del territorio con mayores particularidades y diferencias geográficas y culturales del territorio. Por otra parte, la rúbrica señala "vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato en el territorio" y la propuesta sólo presenta cifras de violencia intrafamiliar global y sólo del Tribunal de Familia de Coyhaique, no señalando si el NNA es víctima directa o indirecta, tampoco se refiere a datos de negligencia, delitos sexuales u otros tipos de maltrato señalados en la OOTT.</p>				
<p>2. La propuesta de la estrategia para evaluación diagnóstica refiere las características del sujeto de atención en el territorio, sin embargo, esta es coherentes sólo con UNO de los siguientes aspectos: a) la caracterización del NNA, b) la caracterización de sus familias y/o cuidadores atendidos por el proyecto, o c) su intersector y/o redes comunitarias. La propuesta no da cuenta de características específicas de los NNA del territorio ni se caracteriza a las familias y/o cuidadores. Se observa en su propuesta aspectos relativos al intersector y/o redes comunitarias atingentes.</p>				
3.- Sin observaciones				
<p>4. La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de la participación, sin embargo, estas incorporan UNO de los siguientes ítems: a) garantizan el acceso a la información, de los NNA y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica, o b) retroalimentan a los NNA y las familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica. La propuesta presenta acciones que garantizan el acceso a la información de los NNA y sus familias y/o cuidadores, instando a la participación. No obstante, las orientaciones técnicas página 21, punto 6.4 Etapa de evaluación, en el apartado Toma de decisiones, establece: "Acciones: Reunión con equipo para presentar resultados de evaluación y elaborará propuesta de plan de intervención, lo que se desarrollaría al día 25 hábil" y como verificador señala "Plan de intervención elaborado en conjunto con los NNA y familias" y en la propuesta presentada se señala que: "A los 30 días hábiles que ingresa la solicitud de evaluación se emite el informe diagnóstico el cual será socializado con los NNA y cuidadores/as principales y familia, evaluando además en conjunto en Plan de Intervención Individual efectuado por el programa...", lo que da cuenta que el Plan de intervención es un producto terminado, lo que no garantiza necesariamente que haya una retroalimentación y recogida de la percepción del NNA y Familia para que el plan de intervención propuesta haga sentido. Cabe hacer presente que metodológicamente esta acción está fuera de plazo y en su propuesta no hacen alusión a las características del territorio pudiesen requerir ajustes para esta y otras instancias.</p>				
<p>5. La propuesta de diseño incorpora estrategias de coordinación y articulación del proyecto con la red de protección especializada, el intersector y redes comunitarias para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de NNA y sus familias y/o cuidadores, en el territorio en función de sus características. Sin embargo, NO detalla: a) con qué actores, organismos y/o programas las realizarán, ni b) las acciones de coordinación a realizar, ni c) la información y/o productos que requerirán de los actores mencionados.</p>				

6.- La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno, asegurando la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, ya que aplican la etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos. Sin embargo: a) NO identifica potenciales problemas que afecten la confiabilidad, y b) NO describe opciones de solución a dichos problemas.

La propuesta presenta estrategias de monitoreo interno principalmente por parte del Director del proyecto o quien subrogue, sin embargo las problemáticas que identifican no necesariamente ponen en riesgo la confiabilidad, a excepción de la problemática de cambio de profesional presentado, donde la respuesta no da solución tendiente a asegurar la confiabilidad del proceso, ya que no señalan que "el logro de resultados será similar entre diferentes evaluadores respecto del nivel de desprotección que presentan los niños, niñas o adolescentes, utilizando el Dossier para la evaluación de las cuatro dimensiones del diagnóstico: Características de la vulneración (violencia o maltrato), Situación del niño, niña o adolescente, Capacidad de los progenitores o cuidadores/as y Características del contexto y entorno", como se señala en las instrucciones de la Pauta de Evaluación.

II. Criterio: Matriz Lógica (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	4	1,6
8	La propuesta describe actividades para ambos objetivos específicos que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico. Además, estas consideran a los niños, niñas y adolescentes, a sus familias y/o cuidadores, y al intersector y/o redes comunitarias.	40%	3	1,2
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	3	0,6
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,4

Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):

7.- Sin observaciones

8.- La propuesta describe actividades que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico. Sin embargo, considera solo DOS los siguientes actores: a) los niños, niñas y adolescentes, b) las familias y/o adultos significativos, c) el intersector y/o redes comunitarias.

La propuesta describe actividades que permiten la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico, sin embargo, respecto a la incorporación del intersector se observa que no cumple ya que la propuesta no da cuenta de coordinación y retroalimentación de casos derivados de OLN, considerando que existe una OLN en la comuna de O'Higgins. A lo que se suma que al no presentar con claridad la oferta del intersector y/o redes comunitarias anteriormente, no logran identificarlos para dar cuenta de la coordinación y retroalimentación con estos a lo largo del proceso. Se hace presente que en la matriz, sólo se observa coordinaciones con el Tribunal de Familia. Por ejemplo: En la actividad N°2 refiere coordinación con redes intersectorial para la instalación del programa, no especifica cuáles. Posteriormente, a lo largo de las siguientes acciones no se vuelve a mencionar el intersector a excepción del punto 14 donde señala que van analizar las fuentes de información que van a ser consultadas. Finalmente, no se identifican actores del intersector y/o redes comunitarias propias del territorio, por ejemplo, las particularidades de Tortel y O'Higgins.

9.- Se presentan medios de verificación para todas las actividades propuestas para ambos objetivos específicos. Sin embargo, estos permiten constatar entre el 50% y menos del 100% de las actividades propuestas.

La matriz lógica propuesta por el Servicio para este proceso licitatorio, indica que el medio de verificación es el sistema informático del Servicio SIS de Mejor Niñez, por ende todas las actividades propuestas deben estar consignadas en dicha plataforma y entendiendo que todas las actividades propuestas para el objetivo 1 dicen relación con "evaluar a NNA con sospecha de vulneración en sus derechos determinando si presentan o no situación de desprotección, para contribuir a la toma de decisiones de la autoridad judicial o administrativa", en ese contexto en las actividades N° 7 y 39 del primer objetivo, no cuenta con dichos medios de verificación efectivo, lo que representa el 96% de los verificadores, correspondiendo a nota 3 de acuerdo a la Rúbrica.

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)

N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	50%	4	2,0
11	Se desarrollan, al menos, 6 actividades de autocuidado para evitar el <i>burnout</i> en el equipo, considerando dentro de estas 2 actividades diferentes de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 actividades diferentes de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 actividades diferentes medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	4	2,0
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,0
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.- Sin observaciones				
11. Sin observaciones				

C. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUCIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1. Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia	60%	2,0	1,2
2. Matriz Lógica	20%	3,4	0,7
3. Gestión de Personas	20%	4,0	0,8
Total	100%	No Adjudicable	2,7

Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable

Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

 Jorge (Godo) Cavero

 Gerardo

 BARBARA ROJAS PINCHEIRA