



ANEXO N° 3
PAUTA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y PERICIA
PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO

La Comisión Evaluadora debe analizar el contenido de la propuesta en función de lo solicitado en el formulario de presentación de proyectos, las orientaciones técnicas y los diferentes anexos que son parte del concurso público, junto con lo establecido en la rúbrica.

Al final de cada uno de los criterios, la Comisión Evaluadora deberá ingresar una justificación por cada descriptor que no haya sido evaluado con el puntaje máximo (puntaje 4). Esta justificación será parte integrante del convenio, en caso de que el proyecto sea adjudicado y deberán ser corregidos y supervisados durante su implementación.

A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 13 de julio de 2023
Nombre del Proyecto: ADALCI
Concurso N°: 2do Concurso Público de proyectos, Programa Diagnóstico Clínico Especializado
Código Licitación Anexo N°1:719
Región: Los Ríos
Nombre del Colaborador: Fundación PRODERE

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia (60%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes (NNA) y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato a niños, niñas y adolescentes señaladas en el dossier, además de datos cualitativos sobre los factores riesgo de la situación de violencia en el territorio.	17%	0	0,0
2	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica refiere y es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, su intersector y/o redes comunitarias.	17%	1	0,2
3	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica considera la aplicación detallada y pertinente de los enfoques transversales : enfoque derechos humanos y derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque de redes.	17%	0	0,0
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación , garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica.	17%	3	0,5
5	La propuesta de diseño incorpora estrategias de coordinación y articulación del proyecto con la red de Protección Especializada, el Intersector y redes comunitarias (familia extensa, vecinos, organizaciones barriales, etc.), para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en el territorio, en función de sus características.	17%	2	0,3
6	La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno para asegurar la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, aplicando la Etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos. Además, identifica potenciales problemas que afecten la confiabilidad y describe soluciones a dichos problemas.	17%	1	0,2
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,2

Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
1. No se aprecia pertinencia entre los datos cuantitativos aportados y el análisis cualitativo de las variables, existiendo un complemento cualitativo que se caracteriza por lo global y lineal, con escaso sustento y cruce de la información disponible a nivel cuantitativo. Si bien, hace alusión a datos como ruralidad, actividad económica principal y delitos, no logra clarificar si se refieren a datos provinciales o comunales (las citas bibliográficas tampoco permiten diferenciar esto) y son cifras genéricas que no proporcionan detalles o explicaciones específicas para brindar una comprensión completa y exhaustiva del este descriptor. Se especifica que el principal problema del territorio, es el trabajo infantil, sin presentar datos cuantitativos que lo avalen.Entregan un dato de población migrante (42%) a nivel regional, lo cual no es posible constatar mediante la bibliografía genérica. Utilizan datos a nivel regional, en ámbito de población migrante, pobreza,salud, educación e internación de jóvenes en recintos cerrados privativos de libertad, sin que existen cifras relativas a infancia en estos ítems, en las comunas en las que se dasarrollará el proyecto, por ende, carece de detalles que permitan caracterizar al sujeto de atención en el territorio donde viven los niños.				
2.Se aprecian inconsistencias entre la caracterización del sujeto en el territorio planteada en primer descriptor y la caracterización de NNA y familias, que realizan en este punto. Existe una descripción muy global de intersector y red comunitaria, sólo nombra a algunos los actores de las redes secundarios. Estos elementos no evidencian la relación lógica y consistente entre la propuesta presentada y la información disponible para su diseño.				
3. Todos los enfoques aparecen nombrados y, en cierta medida, definidos desde lo teórico, sin embargo, existe escasa o insuficiente operacionalización de los mismos y no se visualiza las estrategias para aplicarlos durante el proceso de evaluación.				
4. Incorpora mecanismos de participación de NNA y familias, sin embargo, no incluye acciones complementarias para incentivar la participación, más allá de las consignadas en OOTT y documento de Enfoques Transversales.				
5. Se señalan actores de la red, con escasa especificidad (algunas comunales, otras regionales). Sólo se identifican estrategias más claras con tribunal y no se describen los productos esperables a partir de la coordinación.				
6. La propuesta no asegura la la confidencialidad del Juicio Profesional Estructurado, ya que lo consignado no se refiere a la etapa de toma de deciones de la OOTT y sus anexos.				

II. Criterio: Matriz Lógica (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	2	0,8
8	La propuesta describe actividades para ambos objetivos específicos que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico. Además, estas consideran a los niños, niñas y adolescentes, a sus familias y/o cuidadores, y al intersector y/o redes comunitarias.	40%	4	1,6
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	4	0,8
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,2
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7. La propuesta presenta el mínimo de 7 actividades, sin embargo, no logran definir de manera clara y detallada la contribución al logro de todos los objetivos según orientación técnica.				
8.				
9.				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	50%	4	2,0
11	Se desarrollan, al menos, 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 actividades diferentes de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 actividades diferentes de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 actividades diferentes medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	4	2,0
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,0
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.				
11.				

C. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1. Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia	60%	1,2	0,7
2. Matriz Lógica	20%	3,2	0,6
3. Gestión de Personas	20%	4,0	0,8
Total	100%	No Adjudicable	2,1

Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable

Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

CAROLINA ANDREE SAAVEDRA MELLA

PRISCILLA XIMENA VIDAL TORRES

JUAN CARLOS MARINES VALENCIA