



ANEXO N° 3
PAUTA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y PERICIA
PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO

La Comisión Evaluadora debe analizar el contenido de la propuesta en función de lo solicitado en el formulario de presentación de proyectos, las orientaciones técnicas y los diferentes anexos que son parte del concurso público, junto con lo establecido en la rúbrica.

Al final de cada uno de los criterios, la Comisión Evaluadora deberá ingresar una justificación por cada descriptor que no haya sido evaluado con el puntaje máximo (puntaje 4). Esta justificación será parte integrante del convenio, en caso de que el proyecto sea adjudicado y deberán ser corregidos y supervisados durante su implementación.

A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 14.07.2023
Nombre del Proyecto: DCE Dolma Paillaco
Concurso N°: 2do Concurso Público de proyectos, Programa Diagnóstico Clínico Especializado
Código Licitación Anexo N°1: 719
Región: De Los Ríos
Nombre del Colaborador: Fundación Dolma por los derechos de la infancia y la ancianidad

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia (60%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes (NNA) y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato a niños, niñas y adolescentes señaladas en el dossier, además de datos cualitativos sobre los factores riesgo de la situación de violencia en el territorio.	17%	2	0,3
2	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica refiere y es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, su intersector y/o redes comunitarias.	17%	2	0,3
3	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica considera la aplicación detallada y pertinente de los enfoques transversales : enfoque derechos humanos y derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque de redes.	17%	4	0,7
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación , garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica.	17%	4	0,7
5	La propuesta de diseño incorpora estrategias de coordinación y articulación del proyecto con la red de Protección Especializada, el Intersector y redes comunitarias (familia extensa, vecinos, organizaciones bariales, etc.), para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en el territorio, en función de sus características.	17%	1	0,2
6	La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno para asegurar la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, aplicando la Etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos. Además, identifica potenciales problemas que afecten la confiabilidad y describe soluciones a dichos problemas.	17%	4	0,7
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,8
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
1. Si bien la propuesta presenta datos cuantitativos, estos se refieren a aspectos demográficos del territorio focalizado, no entregando antecedentes (cuantitativos) respecto de las vulneraciones de derechos en el territorio (por comunas). Los datos relacionados con las principales tipos de vulneraciones esta reportada por región, no cumpliendo por tanto con lo indicado en el criterio punto (a).				
2. La propuesta no indica de manera específica la vinculación con la red intersectorial, no considerando la focalización territorial. Tampoco se vincula el sujeto de atención con estrategias que permitan por ejemplo abordar factores como el difícil acceso y dispersión geográfica, siendo ésta una de las principales barreras para el acceso de NNA y sus familias.				

5. Si bien en la propuesta se identifican estrategias de coordinación y articulación, éstas son más bien generales no identificándose con qué actores, organismos, y/o programas en particular se realizarán de acuerdo a focalización territorial. Tampoco se especifican las acciones de coordinación a realizar ni detalla la información y/o productos que requerirán de los actores que mencionan.

II. Criterio: Matriz Lógica (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	4	1,6
8	La propuesta describe actividades para ambos objetivos específicos que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico. Además, estas consideran a los niños, niñas y adolescentes, a sus familias y/o cuidadores, y al intersector y/o redes comunitarias.	40%	4	1,6
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	3	0,6
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,8
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
9. Se presentan medios de verificación para todas las actividades señaladas en ambos objetivos, sin embargo, éstos no permiten constatar en totalidad las actividades propuestas. Obj.1 act.2 Falta señalar el medio de verificación de la solicitud de medidas (cautelares o de protección). Obj.1 act. 5, 6, 7 y 8 No se señala un verificador que de cuenta de la información por escrito respecto de sus derechos como sujetos de atención; y respecto del nivel de conocimiento de la derivación. En Obj. 2 act. 4 y 5, no hay medios que permitan verificar la participación, como lo es la devolución de los principales resultados diagnósticos.				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	50%	4	2,0
11	Se desarrollan, al menos, 6 actividades de autocuidado para evitar el <i>burnout</i> en el equipo, considerando dentro de estas 2 actividades diferentes de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 actividades diferentes de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 actividades diferentes medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	2	1,0
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,0
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
11. Se señalan acciones para realizar un tamizaje respecto del <i>Burnout</i> en el equipo, pero no se logran distinguir al menos 2 actividades concretas y específicas respecto de espacios de vaciamiento emocional, solo se identifican espacios mas bien informales al interior del equipo y uno más formal que sucedería en espacio de reuniones técnicas. Respecto de medidas cotidianas de autocuidado, se logran identificar condiciones de resguardo y protección al equipo; y fomento de la formación de los mismos (no se identifica si esta actividad es para todo el equipo, incluyendo el de tipo administrativo); y desarrollo y acompañamiento en el proceso de inducción. Respecto de actividades vinculadas a supervisión clínica y reuniones técnicas, visualizándose como un espacio de evaluación y retroalimentación al profesional. Ninguna de las actividades señaladas describe frecuencia, persona a cargo, a quién esta dirigida la actividad, ni resultados esperados.				

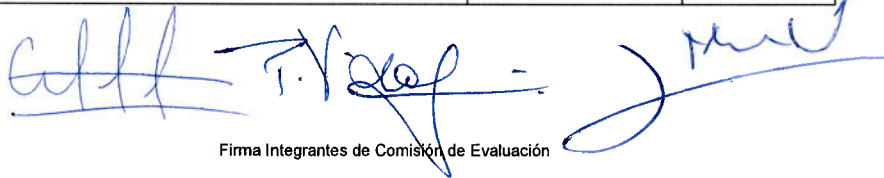
C. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1. Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia	60%	2,8	1,7
2. Matriz Lógica	20%	3,8	0,8
3. Gestión de Personas	20%	3,0	0,6
Total	100%	Adjudicable	3,1

Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable

La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable
---	----------	-------------



Firma Integrantes de Comisión de Evaluación