



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN EX ANTE
LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACION

- MODELOS DE INTERVENCIÓN:
- 1.- Programas de protección especializada: Programas de protección especializada en adolescentes que presentan conductas abusivas de carácter sexual, Programas de protección especializada en niños, niñas y/o adolescentes en situación de calle, Programas de protección especializada en maltrato y abuso sexual grave;
 - 2.- Programas de prevención focalizada;
 - 3.- Programas de protección ambulatoria para niños, niñas y adolescentes con discapacidad;
 - 4.- Programas especializados en explotación sexual comercial infantil y adolescente;
 - 5.- Programas de intervención integral especializada;
 - 6.- Programas de intervención integral especializada.

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación	20 de abril 2023
Nombre del Proyecto	PPF 24 HORAS ARTEMIDES ZATTI
Concurso N°	2.do Concurso
Código licitación anexo N°1	419
Región	VALPARAÍSO
Organismo Colaborador	FUNDACION VIDA COMPARTIDA

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

	SI/NO
Presenta Carta de compromiso relativa al Recurso Humano, Recursos Materiales y Declaraciones Juradas (Anexo N° 5)	SI
Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

3.1	Criterio: Matriz Lógica (25%)			
	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
3.1.a	La propuesta presenta actividades para cada uno de los objetivos específicos de la modalidad, de acuerdo a las orientaciones técnicas.	18%	3	0,540
3.1.b	En la formulación de actividades y/o acciones para cada uno de los objetivos específicos, se incorpora el anexo enfoques transversales	18%	2	0,360
3.1.c	Las actividades relacionadas a cada uno de los objetivos específicos son coherentes e idóneas con los indicadores que indica la matriz lógica.	18%	3	0,540
3.1.d	Las actividades mencionadas, presentan elementos innovadores de intervención, enfocadas a potenciar los recursos de los niños, niñas o adolescentes	18%	1	0,180
3.1.e	La propuesta presenta una tabla de actividades acorde a la duración del proyecto, contemplando los momentos o etapas del proceso de intervención, según orientación técnica	10%	1	0,100
3.1.f	Los medios de verificación permiten constatar las actividades propuestas.	18%	3	0,540
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,260
Justificación de puntaje y aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: 3.1.b Se califica con numeral 2, ya que, si bien la propuesta menciona de manera genérica alguno de los enfoques transversales en la formulación de actividades y/o acciones, es relevante que en la propuesta se realice la mención de los 8 enfoques transversales en cada una de las actividades de los objetivos de manera coherente. Por ejemplo, la propuesta en el objetivo 1, actividad 5, se especifica el enfoque promoción de derechos, género, interculturalidad únicamente. En el objetivo 2, en la actividad 2 señala enfoque de género y en la actividad 6 a los derechos humanos y enfoque de género, y en resto de las actividades no se hace alusión a los enfoques transversales, esta misma situación ocurre en todos los objetivos. 3.1.d. Se califica con numeral 1 pues las actividades mencionadas en la matriz lógica no presentan elementos innovadores de intervención, enfocadas a potenciar los recursos de los niños, niñas y adolescentes. 3.1.e. Se califica con numeral 1, ya que la propuesta solo presenta la tabla correspondiente al año de intervención, y no contempla la tabla de actividades para la duración que contempla el proceso de intervención de los 36 meses. 3.1.a; 3.1.c y 3.1.f: sin observaciones.				

3.2	Criterio: Diseño de la Intervención Metodológica y Estrategia (50%)			
	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
3.2.1	La propuesta identifica al sujeto de atención, describiendo las vulneraciones de derechos mencionadas en las orientaciones técnicas de la modalidad a la cual postula.	20%	2	0,400
3.2.2	Se describen acciones, técnicas e instrumentos específicos que se utilizarán para fortalecer y potenciar los recursos personales niños, niñas y adolescentes que son consistentes con las Orientaciones Técnicas de la modalidad.	15%	2	0,300
3.2.3	Se describen acciones, técnicas e instrumentos específicos que se utilizarán para fortalecer y potenciar los recursos personales de las familias, adultos responsables y/o referentes afectivos, y estos son consistentes con las Orientaciones Técnicas de la modalidad.	15%	2	0,300
3.2.4	Se describen acciones coherentes e idóneas de acuerdo al desarrollo evolutivo del sujeto de atención, en consistencia con la orientación técnica.	15%	3	0,450
3.2.5	Se describen mecanismos de participación efectiva de los niños, niñas y adolescentes, y sus familias, adultos referentes y/o referentes afectivos en el proceso de intervención.	10%	3	0,300

3.2.6	Se explicita la articulación y coordinación con instancias y actores específicos de la localidad en la que se ubica el proyecto, señalando mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los niños, niñas, adolescentes y sus familias, con especial atención a prestaciones de salud, educación y protección social.	15%	1	0,150
3.2.7	Se explicita la articulación de la intervención con otros proyectos de protección especializada u otros de Mejor Niñez existentes en el territorio, señalando acciones específicas para lograrlo.	10%	1	0,100
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,000
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:</p> <p>3.2.1, se califica con puntaje 2, ya que, si bien la propuesta identifica al sujeto de atención según las orientaciones técnicas de la modalidad 24 horas, no se realiza una profundización y descripción de las vulneraciones de derecho.</p> <p>3.2.2, se asigna numeral 2, ya que se describen acciones y técnicas específicas que se utilizarán para fortalecer y potencias los recursos personales del NNA, sin embargo, no se describen los instrumentos y/o los propuestos no son consistentes con la modalidad, donde los tiempos de intervención no son definidos, el modelo y sustento teórico es básico y no se identifica una estructura coherente en la propuesta.</p> <p>3.2.3 se otorga puntaje 2, ya que se describen acciones y técnicas específicas que se utilizarán para fortalecer y potenciar los recursos de las familias, sin embargo, no se describen los instrumentos y/o los propuestos, no son consistentes, donde los tiempos de intervención no son definidos, el modelo y sustento teórico es básico y no se identifica una estructura coherente en la propuesta. 3.2.6: Se califica con numeral 1, ya que, a criterio de la Comisión Evaluadora Regional, si bien se presenta una articulación con actores institucionales del territorio, éstos al no ser identificados o individualizados, los mecanismos señalados no logran describir claramente la obtención de prestaciones hacia niños, niñas y adolescentes; asimismo, se evidencias errores correspondientes al territorio, donde se menciona el CESFAM Barón, en la página 23, el cual no corresponde al proyecto a licitar, esto mediante lectura de anexo 2 en específico en las páginas 23 y 24, cruce con rubrica y lo requerido como piso mínimo por OOTT de PIE 24 HORAS.</p> <p>3.2.7: Se califica con numeral 1, ya que, a criterio de la Comisión Evaluadora Regional, si bien identifica articulación con otros programas de protección especializada del territorio, esta articulación no menciona e identifica proyectos particulares del mismo territorio, donde se identifica como error en la página 25 se señala "la red perteneciente al servicio en los sectores de placeres alto y nueva aurora", cuando el proyecto a licitar corresponde al sector del Almendral. Esto mediante lectura de anexo 2 en específico en las páginas 23 y 24, cruce con rubrica y lo requerido como piso mínimo por OOTT de PIE 24 HORAS. 3.2.4 y 3.2.5 sin observaciones.</p>				

3.3. Criterio: Gestión de Personas (25%)				
	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
3.3.a	Se presenta un plan de capacitación de acuerdo al formato establecido en el presente concurso y el plan es coherente con las orientaciones técnicas de la modalidad.	25%	3	0,750
3.3.b	Se incorporan estrategias de cuidado de equipo y estrategias para evitar la rotación, de acuerdo al formato establecido	25%	3	0,750
3.3.c	Se explicitan los mecanismos de selección del personal idóneo a los perfiles de cargo, considerando los principios establecidos en el art. 2 numerales 5, 7 y 8 de la Ley 20.032	50%	2	1,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,500
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: 3.3.c. Se califica con numeral 2 pues, si bien, se explicita y detalla de manera concreta uno o dos componentes de los mecanismos de selección para la contratación de profesionales, faltó incorporar la prueba de conocimientos. 3.2.a y 3.3.b sin observaciones				

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUCIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
3.1. Matriz Lógica	25%	2,26	0,565
3.2. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	50%	2,00	1,000
3.3 Gestión de Personas	25%	2,50	0,625
Total	100%		2,190
Categoría	No adjudicable		

Rangos y Categorías de Evaluación

Rango	Categoría	Definición
0 - 2,299	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,299.
2,3 -3	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación



ACTA DE EVALUACIÓN EN EL MARCO DE LOS DISPUESTO EN LA RESOLUCIÓN EXENTA N° 334, DE FECHA 30 DE MARZO, DE 2023, DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DEL SERVICIO NACIONAL DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA A LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA

SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN, MODELOS DE INTERVENCIÓN: 1.- PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA: A) PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN ADOLESCENTES QUE PRESENTAN CONDUCTAS ABUSIVAS DE CARÁCTER SEXUAL, B) PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES CON CONSUMO PROBLEMÁTICO DE ALCOHOL Y/U OTRAS DROGAS- PROGRAMA 24 HORAS; C) PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN REINSERCIÓN EDUCATIVA- PROGRAMA 24 HORAS, D) PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN NIÑOS, NIÑAS Y/O ADOLESCENTES EN SITUACIÓN DE CALLE, E) PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE; 2.- PROGRAMAS DE PREVENCIÓN FOCALIZADA; 3.- PROGRAMAS DE PROTECCIÓN AMBULATORIA PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES CON DISCAPACIDAD; 4.- PROGRAMAS ESPECIALIZADOS EN EXPLOTACIÓN SEXUAL COMERCIAL INFANTIL Y ADOLESCENTE; 5.- PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA; 6.- PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA- 24 HORAS; Y PARA LA LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y SEGUIMIENTO DE CASOS Y PERICIA, MODELO PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO AMBULATORIO, DE CONFORMIDAD CON LA LEY N° 20.032, APROBADO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN EXENTA N°502, DE 2022 Y SUS MODIFICACIONES, DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DEL SERVICIO NACIONAL DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA A LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA.

Fecha	24 DE ABRIL 2023
-------	------------------

I.- DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL PROYECTO	PPF 24 HORAS ARTEMIDES ZATTI
CÓDIGO DEL PROYECTO	419
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	FUNDACIÓN VIDA COMPARTIDA
MODELO DE INTERVENCIÓN	PPF 24 HORAS
REGIÓN	VALPARAÍSO

II.- CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA:

PRESENTA CARTA DE COMPROMISO RESPECTO DE RECURSOS HUMANOS, RECURSOS MATERIALES Y DECLARACIONES JURADAS	SI
PROPUESTA CONTINUA CON LA ETAPA N°2 DE LA EVALUACIÓN	SI

III.- CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
3.1. Matriz Lógica	25%	2.26	0.565
3.2. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	50%	2.00	1.000
3.3 Gestión de Personas	25%	2.50	0.625
Puntaje final	100%		2.190

Categoría	ADJUDICABLE/NO ADJUDICABLE	NO ADJUDICABLE
-----------	----------------------------	----------------

IV.- SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: _____
No califica para aprobar: X


Francisco Olivares Merino
Director Regional (S) Región de Valparaíso