



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN EX ANTE
LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACION

- MODELOS DE INTERVENCIÓN:
- Programas de protección especializada: Programas de protección especializada en adolescentes que presentan conductas abusivas de carácter sexual, Programas de protección especializada en niños, niñas y/o adolescentes en situación de calle, Programas de protección especializada en maltrato y abuso sexual grave;
 - Programas de prevención focalizada;
 - Programas de protección ambulatoria para niños, niñas y adolescentes con discapacidad;
 - Programas especializados en explotación sexual comercial infantil y adolescente;
 - Programas de intervención integral especializada;
 - Programas de intervención integral especializada.

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación	13 de abril de 2023
Nombre del Proyecto	PPF 24 HORAS ERIS
Concurso N°	2 do Concurso
Código licitación anexo N°1	419
Región	Valparaíso
Organismo Colaborador	Fundación Talita Kum

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACION

Presenta Carta de compromiso relativa al Recurso Humano, Recursos Materiales y Declaraciones Juradas (Anexo N° 5)	SI/NO
Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACION TECNICA DE LA PROPOSTA

3.1.	Criterio: Matriz Lógica (85%)			
	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
3.1.a	La propuesta presenta actividades para cada uno de los objetivos específicos de la modalidad, de acuerdo a las orientaciones técnicas.	18%	3	0,540
3.1.b	En la formulación de actividades y/o acciones para cada uno de los objetivos específicos, se incorpora el anexo enfoques transversales	18%	2	0,360
3.1.c	Las actividades relacionadas a cada uno de los objetivos específicos son coherentes e idóneas con los indicadores que indica la matriz lógica.	18%	2	0,360
3.1.d	Las actividades mencionadas, presentan elementos innovadores de intervención, enfocadas a potenciar los recursos de los niños, niñas o adolescentes	18%	1	0,180
3.1.e	La propuesta presenta una tabla de actividades acorde a la duración del proyecto, contemplando los momentos o etapas del proceso de intervención, según orientación técnica	10%	2	0,200
3.1.f	Los medios de verificación permiten constatar las actividades propuestas.	18%	3	0,540
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,180
Justificación de puntaje y aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: 3.1.a: sin observación. 3.1.b. Se califica con numeral 2, ya que, si bien la propuesta menciona de manera genérica alguno de los enfoques transversales en la formulación de actividades y/o acciones, es relevante que en la propuesta se realice la mención de los 8 enfoques transversales en cada una de las actividades de los objetivos de manera coherente. Por ejemplo, la propuesta en el objetivo 1, actividad 2, se especifica el enfoque participación únicamente; a su vez, en actividad 3, hace alusión a la participación y al desarrollo evolutivo, sin embargo, en la actividad 5 hace referencia a enfoques transversales de manera genérica y en resto de las actividades no se hace alusión a los enfoques, esta misma situación ocurre en el objetivo 2 y 3. 3.1.c. Se califica con numeral 2 puesto que, si bien, las actividades relacionadas a cada uno de los objetivos específicos son coherentes e idóneas, no se cuenta con actividades relacionadas con todos los indicadores de la matriz lógica, por ejemplo En el objetivo 1, en relación al indicador de eficacia que hace referencia al porcentaje % de NNA que cuentan con acciones de fortalecimiento en su plan de intervención de acuerdo con la evaluación de sus recursos personales; N° 1 del objetivo 2, referido al N° de NNA con acciones de fortalecimiento en las competencias parentales/marentales en su plan de intervención de acuerdo con la evaluación efectuada a sus familias; N° 2 del objetivo 3 referido a N° de NNA y sus familias que lo requieran son derivadas oportunamente a redes sectoriales. 3.1.d. Se califica con numeral 1 pues las actividades mencionadas en la matriz lógica no presentan elementos innovadores de intervención, enfocadas a potenciar los recursos de los niños, niñas y adolescentes. 3.1.e. Se califica con numeral 2, debido a que la propuesta presenta tabla de actividades, sin embargo, la tabla de actividades no señala los momentos o etapas del proceso de intervención, observándose actividades de forma desordenada desde el punto de vista cronológico, planteándose, por ejemplo, actividades de intervención previa a concluir etapa diagnóstica, o actividades de evaluación, prefinimar a las actividades de la etapa diagnóstica.				

3.2.	Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (100%)			
	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
3.2.1	La propuesta identifica al sujeto de atención, describiendo las vulneraciones de derechos mencionadas en las orientaciones técnicas de la modalidad a la cual postula.	20%	2	0,400
3.2.2	Se describen acciones, técnicas e instrumentos específicos que se utilizarán para fortalecer y potenciar los recursos personales niños, niñas y adolescentes que son consistentes con las Orientaciones Técnicas de la modalidad.	15%	3	0,450
3.2.3	Se describen acciones, técnicas e instrumentos específicos que se utilizarán para fortalecer y potenciar los recursos personales de las familias, adultos responsables y/o referentes afectivos, y estos son consistentes con las Orientaciones Técnicas de la modalidad.	15%	3	0,450
3.2.4	Se describen acciones coherentes e idóneas de acuerdo al desarrollo evolutivo del sujeto de atención, en consistencia con la orientación técnica.	15%	1	0,150
3.2.5	Se describen mecanismos de participación efectiva de los niños, niñas y adolescentes, y sus familias, adultos referentes y/o referentes afectivos en el proceso de intervención.	10%	3	0,300
3.2.6	Se explicita la articulación y coordinación con instancias y actores específicos de la localidad en la que se ubica el proyecto, señalando mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los niños, niñas, adolescentes y sus familias, con especial atención a prestaciones de salud, educación y protección social.	15%	2	0,300
3.2.7	Se explicita la articulación de la intervención con otros proyectos de protección especializada u otros de Mejor Niñez existentes en el territorio, señalando acciones específicas para lograrlo.	10%	1	0,100
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,150

Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: en primera instancia dar cuenta que al momento de formular el proyecto, utilizaron la pauta no correspondiente a la modalidad que licitaban. 3.2.1, se califica con puntaje 2, ya que la propuesta no identifica al sujeto de atención según las orientaciones técnicas en el marco del programa 24 horas, donde se debe sumar aquellos NNA que ingresan a Unidades Policiales por situaciones de vulneración no constitutivos de delito y/o transgresoras iniciales (listado SI 24 horas), lo cual, no sale especificado en el desarrollo. Asimismo, en la página 19 en la descripción hace referencia al PPF 24 Antofagasta, el cual, no corresponde al territorio. 3.2.4 Se califica en numeral 1, puesto que la propuesta no presenta el ítem relacionado con el desarrollo evolutivo del sujeto de atención, por lo cual, no hay una descripción de las etapas evolutivas correspondiente al rango etario del sujeto de atención. 3.2.5 Se califica con numeral 2, puesto que si bien señala algunas acciones tales como la co-construcción y la flexibilidad de la jornada para la atención, estos no son suficientes indicadores para mediar la participación, faltando mecanismos y acciones de participación efectiva, tales como el buzón, encuestas de satisfacción de usuario, devolución del diagnóstico etc. 3.2.6 Se califica con numeral 2, puesto que, a criterio de la Comisión Evaluadora Regional, si bien la propuesta presentada describe la articulación y coordinación en la localidad en la que se ubica el proyecto, no se mencionan todos los mecanismos para conseguir las prestaciones y beneficios para niños, niñas, adolescentes y sus familias, ya que se hace referencia a algunos actores específicos y aspectos generales, por lo cual, no es suficiente para llevar a cabo la prestación. Esto mediante lectura de anexo 2 en específico en las páginas 28 a la 31, cruce con rubrica y lo requerido como piso mínimo por OOTT de PPF. 3.2.7. Se califica con numeral 1, puesto que a criterio de la Comisión Evaluadora Regional, si bien identifica articulación con otros programas de protección especializada del territorio, estas articulación no menciona e identifica proyectos particulares del mismo territorio, asimismo, dado que utilizaron la pauta no correspondiente a la modalidad que licitaban, se observa poca claridad en la descripción de la articulación y coordinación con redes específicos, Esto mediante lectura de anexo 2 en específico en las páginas 28 a la 31, cruce con rubrica y lo requerido como piso mínimo por OOTT de PPF. 3.2.2 ; 3.2.3 : 3.2.5 sin observaciones.

3.3. Criterio: Gestión de Personas (25%)				
	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
3.3.a	Se presenta un plan de capacitación de acuerdo al formato establecido en el presente concurso y el plan es coherente con las orientaciones técnicas de la modalidad.	25%	3	0,750
3.3.b	Se incorporan estrategias de cuidado de equipo y estrategias para evitar la rotación de acuerdo al formato establecido	25%	3	0,750
3.3.c	Se explicitan los mecanismos de selección del personal idóneo a los perfiles de cargo, considerando los principios establecidos en el art. 2 numerales 5, 7 y 8 de la ley 20.032	50%	2	1,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,500
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: 3.3.c. Se califica con numeral 2 pues, si bien, se explicita y detalla de manera concreta uno o dos componentes de los mecanismos de selección para la contratación de profesionales, faltó incorporar la prueba de conocimientos. Los mecanismos son consistentes con las OOTT de la modalidad y explica de manera concreta cómo se evaluará el cumplimiento de lo establecido en el art. 2 de la ley 20.032. 3.2.a y 3.3.b sin observaciones.				

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
3.1. Matriz Lógica	25%	2,18	0,545
3.2. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	50%	2,15	1,075
3.3 Gestión de Personas	25%	2,50	0,625
Total	100%		2,245
Categoría	No adjudicable		

Rangos y Categorías de Evaluación

Rango	Categoría	Definición
0 - 2,299	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,299.
2,3 -3	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación



ACTA DE EVALUACIÓN EN EL MARCO DE LOS DISPUESTO EN LA RESOLUCIÓN EXENTA N° 334, DE FECHA 30 DE MARZO, DE 2023, DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DEL SERVICIO NACIONAL DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA A LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA

SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN, MODELOS DE INTERVENCIÓN: 1.- PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA: A) PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN ADOLESCENTES QUE PRESENTAN CONDUCTAS ABUSIVAS DE CARÁCTER SEXUAL, B) PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES CON CONSUMO PROBLEMÁTICO DE ALCOHOL Y/U OTRAS DROGAS- PROGRAMA 24 HORAS; C) PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN REINSERCIÓN EDUCATIVA- PROGRAMA 24 HORAS, D) PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN NIÑOS, NIÑAS Y/O ADOLESCENTES EN SITUACIÓN DE CALLE, E) PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE; 2.- PROGRAMAS DE PREVENCIÓN FOCALIZADA; 3.- PROGRAMAS DE PROTECCIÓN AMBULATORIA PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES CON DISCAPACIDAD; 4.- PROGRAMAS ESPECIALIZADOS EN EXPLOTACIÓN SEXUAL COMERCIAL INFANTIL Y ADOLESCENTE; 5.- PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA; 6.- PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA- 24 HORAS; Y PARA LA LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y SEGUIMIENTO DE CASOS Y PERICIA, MODELO PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO AMBULATORIO, DE CONFORMIDAD CON LA LEY N° 20.032, APROBADO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN EXENTA N°502, DE 2022 Y SUS MODIFICACIONES, DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DEL SERVICIO NACIONAL DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA A LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA.

Fecha	20 DE ABRIL 2023
-------	------------------

I.- DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL PROYECTO	PPF 24 HORAS ERIS
CÓDIGO DEL PROYECTO	419
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	FUNDACION TALITA KUM
MODELO DE INTERVENCIÓN	PPF 24 HORAS
REGIÓN	VALPARAÍSO

II.- CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA:

PRESENTA CARTA DE COMPROMISO RESPECTO DE RECURSOS HUMANOS, RECURSOS MATERIALES Y DECLARACIONES JURADAS	SI
PROPUESTA CONTINUA CON LA ETAPA N°2 DE LA EVALUACIÓN	SI

III.- CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
3.1. Matriz Lógica	25%	2.18	0.545
3.2. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	50%	2.15	1.075
3.3 Gestión de Personas	25%	2.50	0.625
Puntaje final	100%		2.245

Categoría	ADJUDICABLE/NO ADJUDICABLE	NO ADJUDICABLE
-----------	----------------------------	----------------

IV.- SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: _____
No califica para aprobar: ___X___


Francisco Olivares Merino
Director Regional (S) Región de Valparaíso