



**ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN EX ANTE**  
**LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACION**

**MODELOS DE INTERVENCIÓN:**

- 1.- Programas de protección especializada: Programas de protección especializada en adolescentes que presentan conductas abusivas de carácter sexual, Programas de protección especializada en niños, niñas y/o adolescentes en situación de calle, Programas de protección especializada en maltrato y abuso sexual grave;
- 2.- Programas de prevención focalizada;
- 3.- Programas de protección ambulatoria para niños, niñas y adolescentes con discapacidad;
- 4.- Programas especializados en explotación sexual comercial infantil y adolescente;
- 5.- Programas de intervención integral especializada;
- 6.- Programas de intervención integral especializada.

**1. DATOS GENERALES**

Fecha de Evaluación	29.09.2022
Nombre del Proyecto	AZHA
Concurso N°	2
Código licitación anexo N°1	381
Región	ATACAMA
Organismo Colaborador	FUNDACIÓN TALITA KUM

**2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN**

	SI/NO
Presenta Carta de compromiso relativa al Recurso Humano, Recursos Materiales y Declaraciones Juradas (Anexo N° 5)	SI
Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación	SI

**3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA**

<b>3.1. Criterio: Matriz Lógica (25%)</b>				
	<b>Descriptor</b>	<b>Ponderador</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Puntaje Ponder</b>
3.1.a	La propuesta presenta actividades para cada uno de los objetivos específicos de la modalidad , de acuerdo a las orientaciones técnicas.	18%	2	0,360

3.1.b	En la formulación de actividades y/o acciones para cada uno de los objetivos específicos, se incorpora el anexo enfoques transversales	18%	3	0,540
3.1.c	Las actividades relacionadas a cada uno de los objetivos específicos son coherentes e idóneas con los indicadores que indica la matriz lógica.	18%	3	0,540
3.1.d	Las actividades mencionadas , presentan elementos innovadores de intervención, enfocadas a potenciar los recursos de los niños, niñas o adolescentes	18%	2	0,360
3.1.e	La prupuesta presenta una tabla de actividades acorde a la duración del proyecto, contemplando los momentos o etapas del proceso de intervención, según orientación técnica	10%	3	0,300
3.1.f	Los medios de verificación permiten constatar las actividades propuestas.	18%	2	0,360
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>2,460</b>
<b>Justificación de puntaje y aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:</b>				

<b>3.2. Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%)</b>				
	<b>Descriptor</b>	<b>Ponderador</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Puntaje Ponder</b>
3.2.1	La propuesta identifica al sujeto de atención, describiendo las vulneraciones de derechos mencionadas en las orientaciones técnicas de la modalidad a la cual postula.	20%	3	0,600
3.2.2	Se describen acciones, técnicas e instrumentos específicos que se utilizarán para fortalecer y potenciar los recursos personales niños, niñas y adolescentes que son consistentes con las Orientaciones Técnicas de la modalidad.	15%	3	0,450
3.2.3	Se describen acciones, técnicas e instrumentos específicos que se utilizarán para fortalecer y potenciar los recursos personales de las familias, adultos responsables y/o referentes afectivos, y estos son consistentes con las Orientaciones Técnicas de la modalidad.	15%	3	0,450
3.2.4	Se describen acciones coherentes e idóneas de acuerdo al desarrollo evolutivo del sujeto de atención, en consistencia con la orientación técnica.	15%	3	0,450
3.2.5	Se describen mecanismos de participación efectiva de los niños, niñas y adolescentes, y sus familias , adultos referentes y/o referentes afectivos en el proceso de intervención.	10%	3	0,300

3.2.6	Se explicita la articulación y coordinación con instancias y actores específicos de la localidad en la que se ubica el proyecto, señalando mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los niños, niñas, adolescentes y sus familias, con especial atención a prestaciones de salud, educación y protección social.	15%	3	0,450
3.2.7	Se explicita la articulación de la intervención con otros proyectos de protección especializada u otros de Mejor Niñez existentes en el territorio, señalando acciones específicas para lograrlo.	10%	3	0,300
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,000</b>
<b>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:</b>				



<b>3.3. Criterio: Gestión de Personas (25%)</b>				
	<b>Descriptor</b>	<b>Ponderador</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Puntaje Ponder</b>
3.3.a	Se presenta un plan de capacitación de acuerdo al formato establecido en el presente concurso y el plan es coherente con las orientaciones técnicas de la modalidad.	25%	3	0,750
3.3.b	Se incorporan estrategias de cuidado de equipo y estrategias para evitar la rotación, de acuerdo al formato establecido	25%	2	0,500
3.3.c	Se explicitan los mecanismos de selección del personal idóneo a los perfiles de cargo, considerando los principios establecidos en el art. 2 numerales 5, 7 y 8 de la ley 20.032	50%	2	1,000
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>2,250</b>
<b>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:</b>				

#### 4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

<b>Criterios</b>	<b>Ponderador</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Puntaje Ponder</b>
3.1. Matriz Lógica	25%	2,46	0,615
3.2. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	50%	3,00	1,500
3.3 Gestión de Personas	25%	2,25	0,563
<b>Total</b>	<b>100%</b>		<b>2,678</b>
<b>Categoría</b>	<b>Adjudicable</b>		

# **Rangos y Categorías de Evaluación**

Rango	Categoría	Definición
0 - 2,299	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,299.
2,3 - 3	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación