



ACTA DE EVALUACIÓN

SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN, MODELOS DE INTERVENCIÓN: 1.- PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA: A) PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN ADOLESCENTES QUE PRESENTAN CONDUCTAS ABUSIVAS DE CARÁCTER SEXUAL, B) PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES CON CONSUMO PROBLEMÁTICO DE ALCOHOL Y/U OTRAS DROGAS-PROGRAMA 24 HORAS; C) PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN REINSERCIÓN EDUCATIVA- PROGRAMA 24 HORAS, D) PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN NIÑOS, NIÑAS Y/O ADOLESCENTES EN SITUACIÓN DE CALLE, E) PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE; 2.- PROGRAMAS DE PREVENCIÓN FOCALIZADA; 3.- PROGRAMAS DE PROTECCIÓN AMBULATORIA PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES CON DISCAPACIDAD; 4.- PROGRAMAS ESPECIALIZADOS EN EXPLOTACIÓN SEXUAL COMERCIAL INFANTIL Y ADOLESCENTE; 5.- PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA; 6.- PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA- 24 HORAS; Y PARA LA LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y SEGUIMIENTO DE CASOS Y PERICIA, MODELO PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO AMBULATORIO, DE CONFORMIDAD CON LA LEY N° 20.032, APROBADO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN EXENTA N°502, DE 2022 Y SUS MODIFICACIONES, DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DEL SERVICIO NACIONAL DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA A LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA.

| | |
|-------|------------|
| Fecha | 28-09-2022 |
|-------|------------|

I.- DATOS GENERALES:

| | |
|------------------------------|--------------------|
| NOMBRE DEL PROYECTO | PRM KURUMI |
| CÓDIGO DEL PROYECTO | 357 |
| NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR | CORPORACIÓN SERPAJ |
| MODELO DE INTERVENCIÓN | PRM |
| REGIÓN | Tarapacá |

II.- CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA:

| | |
|--|----|
| PRESENTA CARTA DE COMPROMISO RESPECTO DE RECURSOS HUMANOS, RECURSOS MATERIALES Y DECLARACIONES JURADAS | SI |
| PROPUESTA CONTINUA CON LA ETAPA N°2 DE LA EVALUACIÓN | SI |

III.- CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|---|------------|---------|-------------------|
| 3.1. Matriz Lógica | 25% | 2.64 | 0.660 |
| 3.2. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia | 50% | 3 | 1.500 |
| 3.3 Gestión de Personas | 25% | 3 | 0.750 |
| Puntaje final | 100% | | 2.910 |

| Categoría | ADJUDICABLE/NO ADJUDICABLE | ADJUDICABLE |
|-----------|----------------------------|-------------|
|-----------|----------------------------|-------------|

IV.- SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: X

No califica para aprobar:



MAURICIO PRIETO ROJAS
DIRECTOR
REGIÓN DE TARAPACÁ

NOMBRE, CARGO Y FIRMA DE PRESIDENTE COMISIÓN DE EVALUACIÓN



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN EX ANTE

LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACION

- MODELOS DE INTERVENCIÓN:
- Programas de intervención integral especializada
- 1.- Programas de protección especializada: Programas de protección especializada en adolescentes que presentan conductas abusivas de carácter sexual, Programas de protección especializada en niños, niñas y/o adolescentes en situación de calle, Programas de protección especializada en maltrato y abuso sexual grave;
- 2.- Programas de prevención focalizada;
- 3.- Programas de protección ambulatoria para niños, niñas y adolescentes con discapacidad;
- 4.- Programas especializados en explotación sexual comercial infantil y adolescente;
- 5.- Programas de intervención integral especializada;
- 6.- Programas de intervención integral especializada.

1. DATOS GENERALES

| | |
|-----------------------------|--|
| Fecha de Evaluación | 26.09.2022 |
| Nombre del Proyecto | KURUMI |
| Concurso N° | II CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE INTERVENCIÓN AMBULATORIA |
| Código licitación anexo N°1 | 357 |
| Región | TARAPACÁ |
| Organismo Colaborador | CORPORACIÓN SERPAJ |

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

| | |
|---|-------|
| Presenta Carta de compromiso relativa al Recurso Humano, Recursos Materiales y Declaraciones Juradas (Anexo N° 9) | SI/NO |
| Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación | SI |
| | SI |

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

3.1. Criterio: Matriz Lógica (25%)

| | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|--|---|-------------|---------|-------------------|
| 3.1.a | La propuesta presenta actividades para cada uno de los objetivos específicos de la modalidad , de acuerdo a las orientaciones técnicas. | 18% | 3 | 0,540 |
| 3.1.b | En la formulación de actividades y/o acciones para cada uno de los objetivos específicos, se incorpora el anexo enfoques transversales | 18% | 3 | 0,540 |
| 3.1.c | Las actividades relacionadas a cada uno de los objetivos específicos son coherentes e idóneas con los indicadores que indica la matriz lógica. | 18% | 3 | 0,540 |
| 3.1.d | Las actividades mencionadas , presentan elementos innovadores de intervención, enfocadas a potenciar los recursos de los niños, niñas o adolescentes | 18% | 1 | 0,180 |
| 3.1.e | La prupuesta presenta una tabla de actividades acorde a la duración del proyecto, contemplando los momentos o etapas del proceso de intervención, según orientación técnica | 10% | 3 | 0,300 |
| 3.1.f | Los medios de verificación permiten constatar las actividades propuestas. | 18% | 3 | 0,540 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 2,640 |
| Justificación de puntaje y aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: En el descriptor 3.1.d las actividades mencionadas, no presentan elementos innovadores de intervención, enfocadas a potenciar los recursos de los niños, niñas o adolescentes | | | | |

| 3.2. | Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%) | | | |
|-------|---|------------|---------|-------------------|
| | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 3.2.1 | La propuesta identifica al sujeto de atención, describiendo las vulneraciones de derechos mencionadas en las orientaciones técnicas de la modalidad a la cual postula. | 20% | 3 | 0,600 |
| 3.2.2 | Se describen acciones, técnicas e instrumentos específicos que se utilizarán para fortalecer y potenciar los recursos personales niños, niñas y adolescentes que son consistentes con las Orientaciones Técnicas de la modalidad. | 15% | 3 | 0,450 |
| 3.2.3 | Se describen acciones, técnicas e instrumentos específicos que se utilizarán para fortalecer y potenciar los recursos personales de las familias, adultos responsables y/o referentes afectivos, y estos son consistentes con las Orientaciones Técnicas de la modalidad. | 15% | 3 | 0,450 |

| | | | | |
|---|--|-------------|---|--------------|
| 3.2.4 | Se describen acciones coherentes e idóneas de acuerdo al desarrollo evolutivo del sujeto de atención, en consistencia con la orientación técnica. | 15% | 3 | 0,450 |
| 3.2.5 | Se describen mecanismos de participación efectiva de los niños, niñas y adolescentes, y sus familias , adultos referentes y/o referentes afectivos en el proceso de intervención. | 10% | 3 | 0,300 |
| 3.2.6 | Se explicita la articulación y coordinación con instancias y actores específicos de la localidad en la que se ubica el proyecto, señalando mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los niños, niñas, adolescentes y sus familias, con especial atención a prestaciones de salud, educación y protección social. | 15% | 3 | 0,450 |
| 3.2.7 | Se explicita la articulación de la intervención con otros proyectos de protección especializada u otros de Mejor Niñez existentes en el territorio, señalando acciones específicas para lograrlo. | 10% | 3 | 0,300 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,000 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: | | | | |

| 3.3. Criterio: Gestión de Personas (25%) | | | | |
|---|--|-------------------|----------------|--------------------------|
| | Descriptor | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 3.3.a | Se presenta un plan de capacitación de acuerdo al formato establecido en el presente concurso y el plan es coherente con las orientaciones técnicas de la modalidad. | 25% | 3 | 0,750 |
| 3.3.b | Se incorporan estrategias de cuidado de equipo y estrategias para evitar la rotación, de acuerdo al formato establecido | 25% | 3 | 0,750 |
| 3.3.c | Se explicitan los mecanismos de selección del personal idóneo a los perfiles de cargo, considerando los principios establecidos en el art. 2 numerales 5, 6 y 8 de la Ley 20.032 | 50% | 3 | 1,500 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,000 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: | | | | |

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

| Criterios | | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|---|--|-------------|---------|-------------------|
| 3.1. Matriz Lógica | | 25% | 2,64 | 0,660 |
| 3.2. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia | | 50% | 3,00 | 1,500 |
| 3.3 Gestión de Personas | | 25% | 3,00 | 0,750 |
| Total | | 100% | | 2,910 |
| Categoría | | Adjudicable | | |

Rangos y Categorías de Evaluación

| Rango | Categoría | Definición |
|-----------|----------------|---|
| 0 - 2,299 | No adjudicable | La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,299. |
| 2,3 - 3 | Adjudicable | La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. |

