



ACTA DE EVALUACIÓN

ACTA DE EVALUACIÓN PARA CUIDADO ALTERNATIVO DE TIPO FAMILIAR

TERCER CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LÍNEA DE ACCIÓN CUIDADO ALTERNATIVO, MODELOS DE INTERVENCIÓN: RESIDENCIAS DE PROTECCIÓN PARA MAYORES; RESIDENCIAS PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES CON DISCAPACIDAD; RESIDENCIAS PARA MADRES ADOLESCENTES; Y FAMILIAS DE ACOGIDA; Y PARA LA LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN, ESPECÍFICAMENTE, PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA, DE CONFORMIDAD CON LA LEY N° 20.032, APROBADO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN EXENTA N°503, DE 2022, MODIFICADO POR LA RESOLUCIÓN EXENTA N°544, DE 2022, AMBAS DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DEL SERVICIO NACIONAL DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA A LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA.

Fecha	23 de septiembre de 2022
-------	--------------------------

I.- DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL PROYECTO	FAE ISHA
CÓDIGO DEL PROYECTO	349
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	CORPORACIÓN PRODEL
MODELO DE INTERVENCIÓN	FAMILIAS DE ACOGIDA
REGIÓN	METROPOLITANA

II.- CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA:

PRESENTA CARTA DE COMPROMISO RESPECTO DE RECURSOS HUMANOS, RECURSOS MATERIALES DECLARACIONES JURADAS	SI
PROPUESTA CONTINUA CON LA ETAPA N°2 DE LA EVALUACIÓN	SI

III.- CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
3.1. Matriz Lógica	25%	1,62	0,405
3.2. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	50%	1,75	0,875
3.3 Gestión de Personas	25%	3,00	0,75
Puntaje final	100%		2,030

Categoría	ADJUDICABLE/NO ADJUDICABLE	ADJUDICABLE
-----------	-------------------------------	-------------

IV.- SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

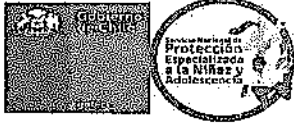
Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: _____

No califica para aprobar: ____x____


MARCELA GAETE REYES
DIRECTORA REGIONAL (S)
DIRECCIÓN REGIONAL METROPOLITANA





ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN EX ANTE
LÍNEA DE ACCIÓN CUIDADO ALTERNATIVO DE TIPO FAMILIAR
MODELO DE INTERVENCIÓN FAMILIAS DE ACOGIDA

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación	21-09-2022
Nombre del Proyecto	FAE ISHA
Concurso N°	3
Código licitación anexo N°1	349
Región	METROPOLITANA
Organismo Colaborador	CORPORACIÓN PRODEL

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

	SI/NO.
Presenta Carta de compromiso relativa al Recurso Humano, Recursos Materiales y Declaraciones Juradas (Anexo N° 5)	SI
Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

3.1:	Criterio: Matriz Lógica (25%)			
	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
3.1.a	Completa las actividades relacionadas al objetivo específico n°1 de la Matriz Lógica. Las actividades son coherentes e idóneas con este objetivo y sus indicadores.	14%	2	0,28
3.1.b	Completa las actividades relacionadas al objetivo específico n°2 de la Matriz Lógica. Las actividades son coherentes e idóneas con este objetivo y sus indicadores.	14%	2	0,28
3.1.c	Completa las actividades relacionadas al objetivo específico n°3 de la Matriz Lógica. Las actividades son coherentes e idóneas con este objetivo y sus indicadores.	14%	1	0,14
3.1.d	Completa las actividades relacionadas al objetivo específico n°4 de la Matriz Lógica. Las actividades son coherentes e idóneas y pertinente con este objetivo y sus indicadores.	14%	2	0,28
3.1.e	Completa las actividades relacionadas al objetivo específico n°5 de la Matriz Lógica. Las actividades son coherentes e idóneas y pertinente con este objetivo y sus indicadores.	14%	1	0,14
3.1.f	En la formulación de actividades y/o acciones para cada uno de los objetivos, se incorporan todos los enfoques transversales descritos en el Anexo "Enfoques Transversales"	20%	1	0,2
3.1.g	Los medios de verificación permiten constatar las actividades propuestas.	10%	3	0,3
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,620
Justificación de puntaje y aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: 3.1.a, las actividades son coherentes pero no idóneas para el objetivo. 3.1.b, las actividades si bien son coherentes, no lo gran ser idóneas para el objetivo. 3.1.c, las actividades establecidas no son coherentes con el objetivo y sus indicadores. 3.1.d, no se da cuenta de verificador informe de evaluación del niño/a o adolescente en acogimiento ex ante y ex post. 3.1.e, no se da cuenta de plan de intervención (objetivos ámbito gestión de redes), no se da cuenta de informe de evaluación del niño/a o adolescente en acogimiento ex ante y ex post, no se da cuenta de informe de egreso. 3.1.f, no se incorporan todos los enfoques transversales descritos en el anexo correspondiente. 3.1.g, en dos de los criterios de la pauta de evaluación no dan cuenta de verificadores base de matriz lógica de proceso.				

3.2:	Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%)			
	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
3.2.1	Se describen las acciones, técnicas e instrumentos específicos a utilizar para los dos primeros componentes de intervención: 1. Acogimiento al niño/a o adolescente en familia extensa, 2. Acogimiento al niño, niña o adolescente en familia externa.	15%	2	0,3
3.2.2	Se describen acciones, técnicas e instrumentos específicos que se utilizarán para fortalecer y potenciar los recursos personales de los niños, niñas y adolescentes que son consistentes con las Orientaciones Técnicas de la modalidad.	10%	1	0,1
3.2.3a	Se describen técnicas e instrumentos específicos que se utilizarán para fortalecer y potenciar los recursos personales de las familias de origen, y familias de acogida extensas y/o externas, y estos son consistentes con las acciones propuestas para potenciar los recursos personales de niños, niñas y adolescentes.	5%	1	0,05
3.2.3b	Se describen acciones específicas para fortalecer y potenciar los recursos personales de las familias de origen, y familias de acogida extensas y/o externas, y estas son consistentes con las técnicas e instrumentos propuestos para ello.	10%	1	0,1
3.2.4	Se explicita las estrategias y acciones tendientes a la revinculación familiar o la búsqueda de una medida de cuidado definitivo con base familiar, evitando largas permanencias, debilitamiento o pérdida de vínculos y la institucionalización. Las estrategias y acciones son coherentes con las Orientaciones Técnicas de la modalidad.	15%	2	0,3
3.2.5	Se mencionan las estrategias de difusión y sensibilización en el territorio que apuntan a la captación de familias de acogida.	10%	2	0,2
3.2.6	Se describen mecanismos de participación efectiva de los niños, niñas y adolescentes, y sus familias y/o adultos significativos, para potenciar la intervención.	10%	2	0,2
3.2.7	Se explicita la articulación con instancias y actores específicos de la localidad en la que se ubica el proyecto señalando mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los usuarios, con especial atención a prestaciones de salud, educación y protección social para niñas, niños y adolescentes, y sus familias.	15%	2	0,3

3.2.8	Se explicita la articulación de la intervención con los programas de protección especializada de Mejor Niñez existentes en el territorio , señalando acciones específicas para lograrlo.	10%	2	0,2
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,750
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: 3.2.1, acciones, técnicas e instrumentos no son del todo coherentes con las orientaciones, ni con las actividades propuestas en la matriz lógica. 3.2.2, no se da cuenta de acciones, técnicas e instrumentos específicos conforme al criterio. 3.2.3a, no se describen acciones, técnicas e instrumentos específicos conforme al criterio. 3.2.3b, no se describen acciones, técnicas e instrumentos específicos conforme al criterio. 3.2.4, la propuesta presenta una estrategia general de lo solicitado, sin embargo, no define acciones concretas asociadas a la estrategia, ni presenta acciones consistentes con las Orientaciones Técnicas de la modalidad. 3.2.5, la propuesta menciona de manera desorganizada las estrategias de difusión y sensibilización en el territorio que apunten a la captación de familias de acogida, y no estas no son consistentes con la orientación técnica. 3.2.6, se describen mecanismos de participación únicamente para la familia y/o adultos significativos, o de los niños, niñas y/o adolescentes, pero no de ambos con claridad. 3.2.7 la propuesta presentada describe mecanismos que aseguran prestaciones concretas, sin embargo, no se explicitan actores específicos del territorio. 3.2.8, la propuesta presentada describe un mecanismo general para la articulación, sin describir acciones específicas, lo que no es consistente con las orientaciones técnicas o con los programas del territorio.				

3.3. Criterio: Gestión de Personas (25%)				
	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
3.3.a	Se presenta un plan de capacitación de acuerdo al formato establecido en el presente concurso y el plan es coherente con las orientaciones técnicas de la modalidad.	25%	3	0,75
3.3.b	Se incorporan estrategias de cuidado de equipo y estrategias para evitar la rotación, de acuerdo al formato establecido	25%	3	0,75
3.3.c	Se explicitan los mecanismos de selección del personal idóneo a los perfiles de cargo, considerando los principios establecidos en el art. 2 numerales 5, 7 y 8 de la ley 20.032	50%	3	1,5
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,000
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:				

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
3.1. Matriz Lógica	25%	1,62	0,405
3.2. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	50%	1,75	0,875
3.3 Gestión de Personas	25%	3,00	0,75
Total	100%		2,030
Categoría	No adjudicable		

Rangos y Categorías de Evaluación

Rango	Categoría	Definición
0 - 2,299	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,299.
2,3 - 3	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación