



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN
LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

Fecha:	12-08-2023
Nombre del Proyecto:	PRM ESPERANZA
Concurso Nº:	4to Concurso Público de Proyectos
Código licitación anexo Nº1:	952
Región:	Antofagasta
Nombre del Colaborador:	Fundación Chilena para la Discapacidad

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA Nº1 DE LA EVALUACIÓN

SI/NO	
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo Nº 4: Carta de compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa Nº2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)			
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio.	20%	2 0,400

2	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	20%	2	0,400
3	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.	15%	3	0,450
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los MNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.	15%	2	0,300
5	La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.	20%	0	0,000
6	La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)				
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):		100%		1,950
<div>1. La propuesta presenta datos cuantitativos y cualitativos pero no considera las principales tipología de maltrato presentes en los distintos territorios que abarca según el código 952 focalización Antofagasta, Tocopilla y María Elena</div> <div>2. La propuesta considera la caracterización del sujeto de atención. Sin embargo, no caracteriza a sus familias y adultos significativos, así como tampoco el contexto y entorno del sujeto de atención según orientaciones técnicas.</div> <div>3. La propuesta considera los 8 enfoques transversales. Sin embargo, solamente 6 de ellos considera clara y detalladamente su aplicación, no considerando de manera clara y detallada la aplicación del enfoque de derechos humanos y enfoque de curso de vida.</div>				

4.	La propuesta incorpora algunos aspectos de la participación, no incorporando de forma clara aspectos de retroalimentación en las etapas del proceso de intervención.
5.	La propuesta no incorpora estrategias de coordinación y articulación de redes con agentes del territorio local en el cual se encuentra focalizado el proyecto, nombrando a modo general la red existente según el código 952 focalización Antofagasta, Tocopilla y María Elena
6.	

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT.	50%	3	1,500
8	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	30%	1	0,300
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.	20%	1	0,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,000
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7.	La propuesta presenta actividades coherentes para el logro del objetivo. Sin embargo, no todas garantizan el cumplimiento al logro de los objetivos de acuerdo a las orientaciones técnicas puesto que no especifica el como se ejecutarán de manera detallada			
8.	La propuesta enumera y describe las actividades de acuerdo a las 5 etapas de intervención. Sin embargo, no considera las características de los NNA, familias y adultos significativos y contexto y entorno según orientaciones técnicas.			
9.	La propuesta presenta medios de verificación para las actividades propuestas. Sin embargo, estos no respaldan de manera coherente las actividades propuestas puesto que en todas las actividades no se incorpora como medio de verificación la plataforma SIS de acuerdo a la matriz lógica de las orientaciones técnicas			

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)

N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	60%	4	2,400
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	40%	4	1,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
10.	Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):			
11.				

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la intervención	50%	1,950	0,975
Matriz Lógica	30%	2,000	0,600
Gestión de Personas	20%	4,000	0,800
Total	100%	No Adjudicable	2,375

Rangos y Categorías de Evaluación			
Definición	Rango	Categoría	
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable	
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable	

Firma Integrantes de Comisión de Evaluación



Alejandra Pereira Alzamora
Supervisora Administrativo y
Financiera Unidad Supervisión



Diana Nieves Silva
Jefatura Departamento Servicios
y Prestaciones



Diego Peña Vidua
Analista Monitoreo y Evaluación