

ACTA DE EVALUACIÓN

CUARTO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN - PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE), DE CONFORMIDAD CON LA LEY N°20.032, AUTORIZADO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN EXENTA N°795, DE 24 DE JULIO, DE 2023, DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DEL SERVICIO NACIONAL DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA A LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA.

FECHA DE ACTA: miércoles, 23 de agosto de 2023

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 18-08-2023
Nombre del Proyecto: PRM Coincide
Concurso N°: 4to Concurso Público de Proyectos
Código licitación anexo N°1: 990
Región: Aysén
Nombre del Colaborador: ONG Coincide

2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
<b>Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación</b> (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la Intervención	50%	3,100	1,550
Matriz Lógica	30%	3,000	0,900
Gestión de Personas	20%	2,800	0,560
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>Adjudicable</b>	<b>3,010</b>

4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

Marque con un "X" la alternativa correcta:

**No califica para aprobar:** \_\_\_\_\_



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN  
LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN  
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	18-08-2023
Nombre del Proyecto:	PRM Coincide
Concurso N°:	4to Concurso Público de Proyectos
Código licitación anexo N°1:	990
Región:	Aysén
Nombre del Colaborador:	ONG Coincide

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

SI/NO

La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

1. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)			
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje Ponderado

1	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio.	20%	1	0,200
2	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	20%	4	0,800
3	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.	15%	3	0,450
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.	15%	3	0,450
5	La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.	20%	4	0,800

6	La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.	10%	4	0,400
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>				
<b>Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):</b>				
1.	No presenta datos cuantitativos respecto de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes en el territorio, y no presenta datos cualitativos sobre factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio			
2.				
3.	La propuesta de diseño de la estrategia para la intervención si bien considera mínimo de ocho enfoques transversales, no describe de manera clara y detallada la aplicación de enfoques de inclusión e interculturalidad			
4.	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de la participación, e incorpora acciones que promuevan la participación incorporando la totalidad de los siguientes ítems: a) garantizan el acceso a la información, de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención, y b) retroalimentan a los niños, niñas y adolescentes y las familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.			
5.				
6.				

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOT.	50%	3	1,500
8	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	30%	3	0,900
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.	20%	3	0,600
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,000</b>
<b>Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):</b>				
7.	La propuesta incorpora y desarrolla el mínimo de actividades para cada objetivo específico. Todas son coherentes con el logro de los objetivos específicos. Sin embargo, no todas garantizan su contribución al logro de los objetivos. Ya que no señalan acciones (y verificadores) indicados en el diseño de la estrategia de intervención, ni acciones indicadas en monitoreo interno de PII, que apuntan al logro de los objetivos específicos de la matriz lógica			
8.	Si bien la propuesta considera las características de los NNA y sus familias y/o adultos significativos y contexto y entorno, esta no incorpora todas las actividades que permiten llevar a cabo las cinco etapas de intervención: evaluación de ingreso (acciones de primer contacto, acogida, co-construcción PII, entre otras) y seguimiento (co-evaluación de PII NNA y familia, elaboración informes de cumplimiento, entre otros)			
9.	Se presentan medios de verificación para todas las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico. Sin embargo, estos permiten respaldar de manera coherente entre el 50% y menos del 100% de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades. Ya que se observa falta de verificadores como verificador lista de asistencias de actividades grupales, co-construcción PII, devolución diagnóstica, envío a TRIFAM, entre otros.			

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)			
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje Ponderado

10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	60%	2	1,200
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	40%	4	1,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,800
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es equipo del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, sin embargo, considera solo tiempo protegido, ya que en las condiciones mínimas para la participación no comprometen acciones en instancias de modalidad presencial y transferencias técnicas con fondos regionales. Por otro lado los incentivos para la participación están orientados para el reconocimiento del programa y no dirigidos a incentivar la participación del profesional, propiamente tal.			
11.				

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

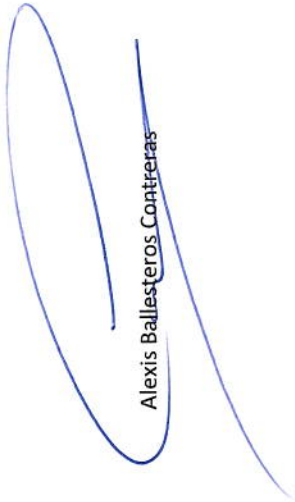
Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la intervención	50%	3,100	1,550
Matriz Lógica	30%	3,000	0,900
Gestión de Personas	20%	2,800	0,560
Total	100%	Adjudicable	3,010

Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable

  
David Sandoval Galindo

  
Jaksan Bravo Palomino

  
Alexis Ballesteros Contreras