



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN
LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 14-08-2023
Nombre del Proyecto: PRM Esperanza
Concurso Nº: 4º Concurso Público de Proyectos
Código licitación anexo Nº1: 980
Región: Los Ríos
Nombre del Colaborador: Fundación Chilena para la Discapacidad

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA Nº1 DE LA EVALUACIÓN

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio.	20%	0	0,000
2	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	20%	2	0,400
3	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.	15%	1	0,150
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.	15%	0	0,000
5	La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.	20%	3	0,600
6	La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.	10%	1	0,100
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,250
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
1. La propuesta no presenta caracterización acorde al sujeto de atención en el territorio donde se efectuará la intervención (comunas de Paillaco, Los Lagos y Futrono), incorporando solo información general de la región; y no incorpora datos cualitativos sobre factores de riesgo de la situación de violencia del territorio (comunas de Paillaco, Los Lagos y Futrono).				
2. La propuesta de diseño de la estrategias para la intervención sólo incorpora la caracterización de niños, niñas y adolescentes, sin embargo, excuye los aspectos de caracterización de sus familias y/o adultos significativos; y su contexto y territorio.				
3. La propuesta de diseño de la estrategia para la intervención considera detalladamente la aplicación de sólo dos enfoques transversales (género y territorialidad).				
4. La propuesta de la estrategia NO incorpora conceptualizaciones de la participación				
5. La propuesta de diseño incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes, sin embargo solo detalla las acciones de coordinación a realizar, no así los programas con quienes se realizarán dichas coordinaciones.				
6. La propuesta describe acciones de monitoreo interno, sin embargo, estas no favorecen la calidad del plan de intervención individual y no promueven que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos				

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT.	50%	2	1,000
8	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	30%	1	0,300
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.	20%	1	0,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,500
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7. La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, sin embargo, no todas son coherentes con el logro de los objetivos específicos, ni garantiza su contribución al logro de los objetivos				
8. La propuesta enumera y describe las actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, pero no se considera las características de los niños, niñas y adolescentes; las carcteristicas de las familias y/o adultos significativos; y no considera el contexto y entorno.				
9. Se presentan medios de verificación para las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico, sin embargo, estos no respaldan de manera coherente las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	60%	4	2,400
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	40%	2	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,200
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.				
11. Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, sin embargo solo se consideran dos de ellas: Supervisión clínica y reuniones técnicas; y espacios de vaciamiento y descompresión				

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la intervención	50%	1,250	0,625
Matriz Lógica	30%	1,500	0,450
Gestión de Personas	20%	3,200	0,640
Total	100%	No Adjudicable	1,715

Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable

Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

Pamela Uribe Mansilla

Lorena Bachmann Quezada

Carolina Saavedra Mella