



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 24-08-2023
Nombre del Proyecto: PRM - Programa Especializado en Maltrato
Concurso N°: Cuarto Concurso Público de Proyectos
Código Licitación anexo N°1: 968
Región: del Maule
Nombre del Colaborador: Fundación elige

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)

N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio.	20%	0	0,000
2	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	20%	0	0,000
3	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.	15%	1	0,150
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.	15%	1	0,150
5	La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.	20%	1	0,200
6	La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.	10%	1	0,100

Puntaje Criterio (Suma columna)	100%	0,600
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):		
1. La propuesta no presenta caracterización de los sujetos de atención de acuerdo al territorio donde viven niños, niñas, adolescentes y familia fundando en datos cuantitativos respecto de la prevalencia de vulneraciones de derecho y principales tipologías de maltrato ofreciendo solo una definición de cada una de ellas, en tanto, no presenta datos cualitativos asociados a factores de riesgo de situación de violencia en el territorio de residencia de los sujetos de atención.		
2. La propuesta no menciona ni refiere características del sujeto de atención y familias en el territorio		
3. La propuesta de diseño de la intervención considera clara y detalladamente la aplicación de 3 enfoques transversales, estos son, enfoque intersectorial, enfoque de género y enfoque de inclusión.		
4. La propuesta revisada incorpora conceptos de la participación pero estas no garantizan el acceso a la información de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores ni refiere procesos de retroalimentación en la estrategia de intervención ni refiere procesos de retroalimentación.		
5. La propuesta no identifica actores de acuerdo a las necesidades de los sujetos de atención en el territorio ni indica estrategias de coordinación.		
6. la propuesta describe algunas acciones de evaluación respecto de los objetivos planteados en plan de intervención individual mas no identifica potenciales problemas en la calidad del PII ni describe opciones que se ajusten a las necesidades específicas de niños, niñas, adolescentes, familias y/o cuidadores.		

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT.	50%	2	1,000
8	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	30%	1	0,300
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.	20%	4	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,100
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7.	La propuesta detalla 3 actividades por cada objetivo específico ni garantizan la contribución al logro de los objetivos.			
8.	La propuesta enumera y describe actividades mas no considera las características de los sujetos de atención, familias y contexto.			
9.				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	60%	2	1,200
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	40%	3	1,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,400
2				
10.	La propuesta indica mecanismos para la participación del al menos un curso de formación impartido por el Servicio, considerando únicamente las condiciones mínimas para la participación.			
11.	La propuesta desarrolla (6) actividades entre ellas supervisiones clínicas, espacios de vaciamiento y descompresión, actividades cotidianas de autocuidado, considerando para ello, solo al equipo técnico del proyecto.			

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

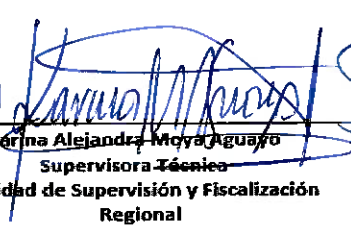
Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la intervención	50%	0,600	0,300
Matriz Lógica	30%	2,100	0,630
Gestión de Personas	20%	2,400	0,480
Total	100%	No Adjudicable	1,410


Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 - 4,0	Adjudicable

Firma Integrantes de Comisión de Evaluación


Paula Katherine Quilodrán Slater
 Coordinadora Regional
 Unidad de Supervisión y Fiscalización
 Regional


Karina Alejandra Moya Aguayo
 Supervisora Técnica
 Unidad de Supervisión y Fiscalización
 Regional


Paulina Andrea Castillo Salgado
 Supervisora Técnica
 Unidad de Supervisión y Fiscalización
 Regional



ACTA DE EVALUACIÓN

CUARTO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN - PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE), DE CONFORMIDAD CON LA LEY N°20.032, AUTORIZADO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN EXENTA N°795, DE 24 DE JULIO, DE 2023, DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DEL SERVICIO NACIONAL DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA A LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA.

FECHA DE ACTA:

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 24-08-2023
Nombre del Proyecto: PRM - Programa Especializado en Maltrato
Concurso N°: Cuarto Concurso Público de Proyectos
Código licitación anexo N°1: 968
Región: del Maule
Nombre del Colaborador: Fundación elige

2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la Intervención	50%	0,600	0,300
Matriz Lógica	30%	2,100	0,630
Gestión de Personas	20%	2,400	0,480
Total	100%	No Adjudicable	1,410

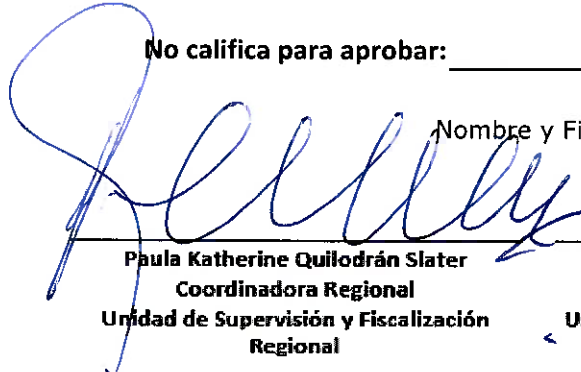
4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

Marque con un "X" la alternativa correcta:

Califica para aprobar: _____

No califica para aprobar: X

Nombre y Firma Integrantes de Comisión de Evaluación


Paula Katherine Quilodrán Slater
Coordinadora Regional
Unidad de Supervisión y Fiscalización
Regional


Karina Alejandra Moya Aguirre
Supervisora Técnica
Unidad de Supervisión y Fiscalización
Regional


Paulina Andrea Castillo Salgado
Supervisora Técnica
Unidad de Supervisión y Fiscalización
Regional