



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 24 agosto 2023
Nombre del Proyecto: PRM – Programa Especializado en Maltrato
Concurso N°: 4° Concurso Público de Proyectos
Código licitación anexo N° 1: 971
Región: MAULE
Nombre del Colaborador: FUNDACIÓN ELIGE

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N° 1 DE LA EVALUACIÓN

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N° 2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)

N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio.	20%	0	0,000
2	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	20%	0	0,000
3	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.	15%	1	0,150
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.	15%	1	0,150
5	La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.	20%	1	0,200
6	La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.	10%	1	0,100
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		0,600

Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):

1. La propuesta no presenta caracterización de los sujetos de atención de acuerdo al territorio donde viven niños, niñas, adolescentes y familia fundando en datos cuantitativos respecto de la prevalencia de vulneraciones de derecho y principales tipologías de maltrato ofreciendo solo una definición de cada una de ellas, en tanto, no presenta datos cualitativos asociados a factores de riesgo de situación de violencia en el territorio de residencia de los sujetos de atención
2. La estrategia de intervención de la propuesta no refiere ni menciona las características del sujeto de atención del territorio focalizado
3. Propuesta de la estrategia de intervención solo contempla la aplicabilidad solo de enfoque intersectorial, género e inclusión
4. La propuesta revisada incorpora conceptos de la participación pero estas no garantizan el acceso a la información de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores ni refiere procesos de retroalimentación en la estrategia de intervención ni refiere procesos de retroalimentación.
5. La propuesta señala acciones de coordinación sin identificar redes y actores del territorio focalizado y las necesidades de articulación pertinentes para NNA y familias del territorio, como las acciones que realizara
6. La propuesta solo describe acciones de monitoreo interno, sin embargo estas no garantizan la calidad del PII y la identificación de potenciales problemas en su ejecución y la solución para su solución

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)

Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOT.	50%	2	1,000
8	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	30%	1	0,300
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.	20%	4	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,100

Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):

7. La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada objetivo específico. Sin embargo, no son coherentes con el logro de los objetivos específicos, ni indica como esta gamatiza su contribución al logro de los objetivos
8. La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, sin embargo estas no consideran las acracterísticas de NNA Familias y entorno del territorio focalizado
- 9.

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)

Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	60%	2	1,200
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	40%	3	1,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,400

Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):

10. Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es equipo del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, sin embargo, considera solo UNO los siguientes aspectos:
a) condiciones mínimas para la participación,
b) tiempo protegido para la participación,
c) incentivos para la participación.
11. Propuesta considera las 6 actividades de autocuidado, en la cual solo contempla la participación de profesionales

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la intervención	50%	0,600	0,300
Matriz Lógica	30%	2,100	0,630
Gestión de Personas	20%	2,400	0,480
Total	100%	No Adjudicable	1,410

Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable

Firma Integrantes de Comisión de Evaluación


Sandra Lilieth Espinoza Vidal
Supervisora Técnica
Unidad de Supervisión y Fiscalización
Regional


Oscar Alejandro Cautivo Cerda
Supervisor Técnico
Unidad de Supervisión y Fiscalización
Regional


Rafael Jesús Verdugo Araya
Trabajador Social, RFA Alameda, en
Comisión de Servicio como Supervisor
Técnico, Unidad de Supervisión y
Fiscalización Regional



ACTA DE EVALUACIÓN

CUARTO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN - PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE), DE CONFORMIDAD CON LA LEY N°20.032, AUTORIZADO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN EXENTA N° 795, DE 24 DE JULIO, DE 2023, DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DEL SERVICIO NACIONAL DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA A LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA.

FECHA DE ACTA:

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 24 agosto 2023
Nombre del Proyecto: PRM – Programa Especializado en Maltrato
Concurso N°: 4° Concurso Público de Proyectos
Código licitación anexo N° 1: 971
Región: MAULE
Nombre del Colaborador: FUNDACIÓN ELIGE

2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
Propuesta continúa con la Etapa N° 2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la Intervención	50%	0,600	0,300
Matriz Lógica	30%	2,100	0,630
Gestión de Personas	20%	2,400	0,480
Total	100%	No Adjudicable	1,410

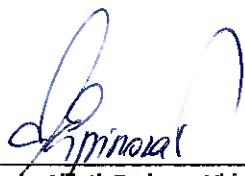
4. SITUACIÓN DE LA PROPUESTA

Marque con un "X" la alternativa correcta:

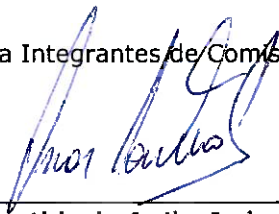
Califica para aprobar: _____

No califica para aprobar: X

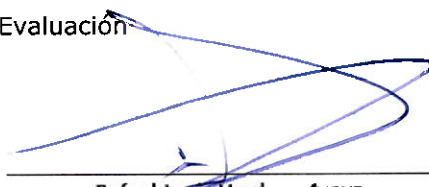
Nombre y Firma Integrantes de Comisión de Evaluación



Sandra Lijeth Espinoza Vidal
Supervisora Técnica
Unidad de Supervisión y Fiscalización
Regional



Oscar Alejandro Cautivo Cerda
Supervisor Técnico
Unidad de Supervisión y Fiscalización
Regional



Rafael Jesús Verdugo Araya
Trabajador Social, RFA Alameda, en
Comisión de Servicio como Supervisor
Técnico, Unidad de Supervisión y
Fiscalización Regional