



**ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN**  
**LINEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN**  
**PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE**

**1. DATOS GENERALES**

Fecha de Evaluación:16.08.2023
Nombre del Proyecto:BERUR
Concurso N°: Cuarto Concurso Público de Proyectos
Código licitación anexo N°1:965
Región: Vlaparaíso
Nombre del Colaborador: CORPORACIÓN PRODEL

**2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN**

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

**3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA**

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio.	20%	1	0,200
2	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	20%	0	0,000
3	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.	15%	3	0,450
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.	15%	3	0,450
5	La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.	20%	3	0,600
6	La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,100

Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
1.	La propuesta presenta la caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos. Sin embargo, no presenta datos cuantitativos respecto de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes en el territorio, sólo datos relativos a delitos no diferenciados por rango etario (población general), y no presenta datos cualitativos sobre factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio que comprende Los Andes, Calle Larga, San Esteban y Rinconada.			
2.	La propuesta de la estrategia para la intervención no menciona ni se refiere a las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno. Sólo se presenta una caracterización cuantitativa del territorio.			
3.	La propuesta de diseño de la estrategia para la intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los siguientes enfoques transversales: enfoque de derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación de la niñez y adolescencia, enfoque intercultural con población migrante y de pueblos indígenas, enfoque de inclusión de la niñez y adolescencia en situación de discapacidad, y enfoque de curso de vida. Respecto de enfoque de género, no es considerado como lo establece Rex. 605, sino como "enfoque de igualdad de género", abarcando parcialmente la definición correcta de dicho enfoque; respecto de enfoque de territorialidad, su aplicación es referida a enfoque intersectorial.			
4.	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de la participación, y acciones que promueven la participación, incorporando la TOTALIDAD de los siguientes ítems: a) garantizan el acceso a la información, de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención, y b) retroalimentan a los niños, niñas y adolescentes y las familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención. Sin embargo, no incorpora acciones complementarias de incentivos y/o motivación para la participación de estos.			
5.	La propuesta de diseño incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto para la intervención con niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos. Estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio, sin embargo, detalla sólo las acciones de coordinación a realizar, sin detallar los actores, organismos y/o programas con quienes las realizarán en Los Andes, Calle Larga, San Esteban y Rinconada.			
6.	Sin observaciones.			

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT.	50%	3	1,500
8	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	30%	0	0,000
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.	20%	4	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,300
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7.	Si bien la propuesta incorpora y desarrolla el mínimo de actividades para cada objetivo específico (19 actividades para objetivo específico nº1, 32 para el nº2, y 21 para el nº3), y todas ellas resultan coherentes con el logro de los objetivos específicos, no todas garantizan su contribución al logro de los mismos, toda vez que no se detallan acciones para evaluar el tipo de victimización presentada (e Informe Técnico requerido por Orientaciones Técnicas de la modalidad) en objetivo específico nº1; además, en actividades propuestas para objetivo específico nº3, no se detallan acciones específicas con NNA que apunten al fortalecimiento de recursos individuales, sólo acciones (incluidas sesiones individuales) que apunten al fortalecimiento de recursos familiares y/o sociales. Para ese mismo objetivo, no se detallan acciones que permitan llevar a cabo el seguimiento requerido para dicha fase.			
8.	La propuesta, si bien enumera y describe actividades y acciones para los objetivos específicos, estas no permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, toda vez que no presentan actividades para el logro de la fase de ingreso (evaluación de la existencia del tipo de maltrato infantil y/o abuso sexual mediante coordinación con fuentes de derivación; coordinación con proyecto diagnóstico; elaboración de informe técnico), ni acciones propias de la fase de seguimiento, según orientaciones técnicas de la modalidad.			
9.	Sin observaciones.			

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado

10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	60%	4	2,400
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	40%	4	1,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.	Sin observaciones.			
11.	Sin observaciones.			

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUCIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	untaje Ponderad
Diseño de Estrategia de la intervención	50%	2,100	1,050
Matriz Lógica	30%	2,300	0,690
Gestión de Personas	20%	4,000	0,800
Total	100%	o Adjudicab	2,540

Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable

Firma Integrantes de Comisión de Evaluación

BÁRBARA SOFÍA MORA DÉLANO

DENIS OSVALDO ROJAS BUSTOS

LUIS ALBERTO LEIGHTON FARIAS