



### ANEXO N° 3

#### PAUTA DE EVALUACIÓN

#### LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y PERICIA PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO

La Comisión Evaluadora debe analizar el contenido de la propuesta en función de lo solicitado en el formulario de presentación de proyectos, las orientaciones técnicas y los diferentes anexos que son parte del concurso público, junto con lo establecido en la rúbrica.

Al final de cada uno de los criterios, la Comisión Evaluadora deberá ingresar una justificación por cada descriptor que no haya sido evaluado con el puntaje máximo (puntaje 4). Esta justificación será parte integrante del convenio, en caso de que el proyecto sea adjudicado y deberán ser corregidos y supervisados durante su implementación.

#### A. DATOS GENERALES

|  |
|--|
| Fecha de Evaluación: 11 de agosto 2023   |
| Nombre del Proyecto: DCE Victoria Fundación Patagonia Integral                             |
| Concurso N°: 5to Concurso Público de proyectos, Programa Diagnóstico Clínico Especializado |
| Código Licitación Anexo N° 1: 945  |
| Región: La Araucanía   |
| Nombre del Colaborador: Fundación Patagonia Integral                                       |

#### B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| I. Criterio: Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia (60%) |  |            |         |                   |
|--|--|------------|---------|-------------------|
| N°   | Descriptor   | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 1  | La propuesta presenta <b>caracterización de los sujetos de atención</b> en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes (NNA) y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato a niños, niñas y adolescentes señaladas en el dossier, además de datos cualitativos sobre los factores riesgo de la situación de violencia en el territorio. | 17%        | 0       | 0,000             |
| 2  | La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica refiere y es coherente con las características de <b>los sujetos de atención en el territorio</b> donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, su intersector y/o redes comunitarias.  | 17%        | 1       | 0,167             |
| 3  | La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica considera la <b>aplicación detallada y pertinente de los enfoques transversales</b> : enfoque derechos humanos y derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque de redes.   | 17%        | 1       | 0,167             |
| 4  | La propuesta de la estrategia incorpora <b>conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación</b> , garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica.   | 17%        | 0       | 0,000             |

|  |   |             |   |              |
|--|---|-------------|---|--------------|
| 5                                      | La propuesta de diseño incorpora <b>estrategias de coordinación y articulación</b> del proyecto con la red de Protección Especializada, el Intersector y redes comunitarias (familia extensa, vecinos, organizaciones barriales, etc.), para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en el territorio, en función de sus características. | 17%         | 0 | 0,000        |
| 6                                      | La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno para asegurar la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, aplicando la Etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos. Además, identifica potenciales <b>problemas</b> que afecten la confiabilidad y describe <b>soluciones</b> a dichos problemas.   | 17%         | 1 | 0,167        |
| <b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b> |   | <b>100%</b> |   | <b>0,500</b> |

**Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):**

1. La propuesta no presenta caracterización del sujeto de atención, solo refiere datos estadísticos relacionados con lo demográfico y causales de vulneraciones de derecho.
2. La propuesta si bien hace referencia a datos estadísticos de cobertura regional, no es específico con el territorio y sujeto focalizado de atención. Por otro lado, en parte del desarrollo de esta área se hace referencia a proyecto de Arica y características asociadas al norte de Chile. Asimismo, la fuente de información corresponde a otra región.
3. La propuesta si bien presenta conceptualmente los enfoques transversales, no obstante en ésta no hacen referencia a su aplicabilidad y pertinencia territorial. Se considera la aplicación en uno de sus enfoques.
4. La propuesta de la estrategia no incorpora conceptualizaciones de la participación ni incorpora acciones que promueven la participación de los NNA y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica.
5. La propuesta de diseño no incorpora estrategias de coordinación y articulación del proyecto con la red de protección especializada, el intersector y redes comunitarias para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de NNA y sus familias y/o cuidadores, en el territorio en función de sus características.
6. La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno, sin embargo, estas NO aseguran la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, ya que no aplican la etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos.

| II. Criterio: Matriz Lógica (20%)      |   |             |         |                   |
|--|---|-------------|---------|-------------------|
| N°                                     | Descriptor  | Ponderador  | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| 7                                      | La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.                                  | 40%         | 2       | 0,800             |
| 8                                      | La propuesta describe actividades para ambos objetivos específicos que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico. Además, estas consideran a los niños, niñas y adolescentes, a sus familias y/o cuidadores, y al intersector y/o redes comunitarias. | 40%         | 4       | 1,600             |
| 9                                      | Se presentan medios de verificación y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.   | 20%         | 1       | 0,200             |
| <b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b> |   | <b>100%</b> |         | <b>2,600</b>      |

**Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):**

7. La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos. Sin embargo, estas NO garantizan su contribución al logro de los objetivos.
- 8.
9. Se presentan medios de verificación para todas las actividades propuestas para ambos objetivos específicos. Sin embargo, estos NO permiten constatar las actividades propuestas.



