



ANEXO N° 3

PAUTA DE EVALUACIÓN

LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y PERICIA
PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO

La Comisión Evaluadora debe analizar el contenido de la propuesta en función de lo solicitado en el formulario de presentación de proyectos, las orientaciones técnicas y los diferentes anexos que son parte del concurso público, junto con lo establecido en la rúbrica.

Al final de cada uno de los criterios, la Comisión Evaluadora deberá ingresar una justificación por cada descriptor que no haya sido evaluado con el puntaje máximo (puntaje 4). Esta justificación será parte integrante del convenio, en caso de que el proyecto sea adjudicado y deberán ser corregidos y supervisados durante su implementación.

A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	05-10-2023
Nombre del Proyecto:	GIUSTIZIA
Concurso N°:	SEXTO
Código Licitación Anexo N°1:	1000
Región:	TARAPACA
Nombre del Colaborador:	FUNDACION PRODERE

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia (60%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes (NNA) y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato a niños, niñas y adolescentes señaladas en el dossier, además de datos cualitativos sobre los factores riesgo de la situación de violencia en el territorio.	17%	1	0,2
2	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica refiere y es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, su intersector y/o redes comunitarias.	17%	1	0,2
3	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica considera la aplicación detallada y pertinente de los enfoques transversales: enfoque derechos humanos y derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque de redes.	17%	4	0,7
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica.	17%	4	0,7
5	La propuesta de diseño incorpora estrategias de coordinación y articulación del proyecto con la red de Protección Especializada, el Intersector y redes comunitarias (familia extensa, vecinos, organizaciones barriales, etc.), para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en el territorio, en función de sus características.	17%	4	0,7
6	La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno para asegurar la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, aplicando la Etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos. Además, identifica potenciales problemas que afecten la confiabilidad y describe soluciones a dichos problemas.	17%	1	0,2
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,5
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
1.-La propuesta presentada por el Organismo colaborador, en el primer punto del apartado Características del sujeto de atención entrega antecedentes demográficos, indicando bibliografía, los cuales permiten entregar vision global de la región de Tarapaca y solo dos aspectos relacionados a la comuna de Alto Hospicio, cantidad de campamentos existentes y nivel de pobreza, lo anterior resulta insuficiente respecto de las particularidades que si presenta la comuna de Alto Hospicio. Posteriormente se hace referencia a fenómenos asociados a factores de riesgos presentes en la comuna, datos Cualitativos, de los cuales no se entrega referencia o bibliografía que sustente lo señalado. Se define de acuerdo a lo establecido en la OOTT de la modalidad, al sujeto de atención de manera textual a lo indicado en el documento, sin existir ahondamiento en aquello, no se entrega caracterización de las tipologías del maltrato, las cuales están referidas en DOSSIER que acompaña la OOTT, específicamente en la página 66, solo se hace referencia a datos cuantitativos respecto de casos de VIF y cuantas causas se aperturan por vulneración de derechos en general. No se presentan datos específicos asociados a Maltrato Físico, Negligencia, violencia sexual, maltrato psicológico, abandono o incapacidad temporal para controlar la conducta del niño, niña o adolescente.				

2.- El colaborador no presenta en el descriptor asociado a la propuesta de la evaluación diagnóstica antecedentes específicos relacionados a las características de los niños, niñas y adolescentes sujetos de su atención por parte del proyecto, de igual forma no entrega ningún tipo de referencia a las características asociadas a las familias o posibles cuidadores de NNA tal y como se exige en el descriptor. Si se observa una caracterización de las redes comunitarias o asociadas a intersector que permitirían la ejecución adecuada del proyecto. La propuesta del colaborador entrega datos generales cuantitativos, sin referencias bibliográficas respecto a la cantidad total de causas de vulneraciones de derecho y causas proteccionales asociadas a los Tribunales radicados en la región de Tarapacá con competencia en materias de familia, de igual manera entrega datos mínimos relacionados a población migrante y población que presenta discapacidad. Se debe señalar que las acciones que se establecen en la propuesta, las cuales por cierto no están presentadas de forma organizada, no se definen con claridad las etapas, ni estas son conducentes a clarificar el proceso interventivo, se enuncian actividades que hacen referencia a ciertas etapas del proceso y que están descritas en la OOTT de la modalidad de DCE no siendo estas posibles configurarlas como una propuesta metodológica para la elaboración de los procesos de evaluación clínica especializada, desde a caracterización del sujeto de atención, niños, niñas, adolescentes y sus familias.

3.

4.

5.

6.- De acuerdo a lo establecido en el formulario de presentación de proyectos, en su apartado VII, pie de página N° 16 "El concepto de "confiabilidad" se refiere al logro de resultados similares entre diferentes evaluadores respecto del nivel de desprotección que presentan niños, niñas y adolescentes, utilizando el Dossier para la evaluación de las cuatro dimensiones del diagnóstico..." En tal sentido la propuesta del colaborador entrega como posibles factores que impidan alcanzar la confiabilidad en las evaluaciones, situaciones asociadas directamente a las características propias de los sujetos de atención del proyecto, niños, niñas, adolescentes y sus familias o cuidadores, lo cual por cierto da cuenta de lo evaluado en criterio N°1 referido a la caracterización del sujeto de atención. En base a lo anterior se establece que no se entregan elementos relacionados al trabajo que desarrollara el equipo evaluador y como este puede afectar la confiabilidad de los informes diagnósticos que es precisamente a lo que se refiere el concepto de confiabilidad. Lo anterior se traduce, por ejemplo, que no debiese existir diferencia entre evaluaciones elaboradas por distintos profesionales en torno a un mismo escenario, por ejemplo si no se logra establecer contacto con la familia porque esta ya no viva en el territorio o porque no quieran acceder al proceso evaluativo, si presentan algún tipo de consumo problemático de alcohol o drogas que impida el ejercicio de las entrevistas, entre otros, escenarios que se presentarían de todas formas de manera indistinta a que profesional tenga a cargo la evaluación a realizar. En tal sentido no se observa en la propuesta acciones en resguardo de la Confiabilidad de las evaluaciones asociadas al trabajo profesional de los evaluadores como por ejemplo; errónea aplicación e interpretación de los instrumentos utilizados, escasa profundización de la información recogida por medio de agentes del intersector en revisión documental, falta de acciones en el proceso de evaluación, desconocimiento de los lineamientos y objetivos del programa, falta de incorporación de los enfoques transversales en los procesos de evaluación, sesgos personales o profesionales, entre otros. Si bien se plantean sistemas de monitoreo interno asociados a la instalación de matriz del cumplimiento de las actividades a realizar a cargo de director del proyecto o quien lo subrogue, revisión de equipo en relación a los resultados de la evaluación estas no permiten asegurar la Confiabilidad de las evaluaciones como se requiere. Indicar que respecto a la formulación de un juicio estructurado la propuesta da cuenta de forma textual a lo indicado en OOTT respecto a los dos momentos que involucra esta tercera etapa del proceso interventivo.

II. Criterio: Matriz Lógica (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	4	1,6
8	La propuesta describe actividades para ambos objetivos específicos que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico. Además, estas consideran a los niños, niñas y adolescentes, a sus familias y/o cuidadores, y al intersector y/o redes comunitarias.	40%	4	1,6
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	4	0,8
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,0
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7.				
8.				
9.				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	50%	4	2,0
11	Se desarrollan, al menos, 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 actividades diferentes de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 actividades diferentes de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 actividades diferentes medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	4	2,0
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,0
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.				
11.				

C. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1. Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia	60%	2,500	1,500
2. Matriz Lógica	20%	4,000	0,800
3. Gestión de Personas	20%	4,000	0,800
Total	100%	Adjudicable	3,100

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable


Soledad Escalona Almonacid


Diego Obando Tassara


Jose M Morales Ibañez