



ANEXO N° 3
PAUTA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y PERICIA
PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO

La Comisión Evaluadora debe analizar el contenido de la propuesta en función de lo solicitado en el formulario de presentación de proyectos, las orientaciones técnicas y los diferentes anexos que son parte del concurso público, junto con lo establecido en la rúbrica.
Al final de cada uno de los criterios, la Comisión Evaluadora deberá ingresar una justificación por cada descriptor que no haya sido evaluado con el puntaje máximo (puntaje 4). Esta justificación será parte integrante del convenio, en caso de que el proyecto sea adjudicado y deberán ser corregidos y supervisados durante su implementación.

A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	10 de octubre de 2023
Nombre del Proyecto:	DCE Asiste Maule
Concurso N°:	6to Concurso Público de proyectos, Programa Diagnóstico Clínico Especializado.
Código Licitación Anexo N° 1:	1004
Región:	del Maule
Nombre del Colaborador:	Fundación Asiste

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia (60%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes (NNA) y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato a niños, niñas y adolescentes señaladas en el dossier, además de datos cualitativos sobre los factores riesgo de la situación de violencia en el territorio.	17%	1	0,2
2	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica refiere y es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, su intersector y/o redes comunitarias.	17%	0	0,0
3	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica considera la aplicación detallada y pertinente de los enfoques transversales : enfoque derechos humanos y derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque de redes.	17%	2	0,3
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación , garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica.	17%	3	0,5
5	La propuesta de diseño incorpora estrategias de coordinación y articulación del proyecto con la red de Protección Especializada, el Intersector y redes comunitarias (familia extensa, vecinos, organizaciones barriales, etc.), para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en el territorio, en función de sus características.	17%	2	0,3
6	La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno para asegurar la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, aplicando la Etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos. Además, identifica potenciales problemas que afecten la confiabilidad y describe soluciones a dichos problemas.	17%	4	0,7
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,0
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
1. La propuesta no cumple, dado que la caracterización presentada no es pertinente con los sujetos de atención en el territorio (licitado) donde viven NNA y sus familias y/o cuidadores.				
2. Esta propuesta no define al sujeto de atención tal como lo refieren las OOTT y bases del concurso, toda vez que señala como territorio del proyecto a las comunas de Arauco, Lebu y Curanilahue. Por ello, la información descrita no aplica para ser evaluada. Diagnóstico territorial no corresponde ser evaluado, debido a que en primera instancia sólo se proporcionan datos cuantitativos. Luego se señala a comunas que no corresponden al territorio del proyecto.				
3. La propuesta no cumple con todos los enfoques transversales establecidos en REX-EX N° 605, OO.TT., Dossier y Rúbrica, dado que no aplica detallada y pertinente los enfoques transversales: enfoque de género y enfoque de intersectorialidad y trabajo en redes, enfoque de curso de vida, enfoque de participación de la niñez y adolescencia.				
4. En la propuesta se aprecia una conceptualización teórica respecto de la participación de NNA, familias y/o cuidadores; sin embargo, no se garantiza el acceso a la información de los NNA y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica.				
5. Propuesta no cumple, dado que entrega estrategias de conceptualización de la participación que no garantiza el acceso a la información de los/as NNA y sus familias en la evaluación diagnóstica.				
6.				

II. Criterio: Matriz Lógica (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	2	0,8
8	La propuesta describe actividades para ambos objetivos específicos que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico. Además, estas consideran a los niños, niñas y adolescentes, a sus familias y/o cuidadores, y al intersector y/o redes comunitarias.	40%	4	1,6
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	4	0,8
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,2
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7. La propuesta no cumple ya que las actividades contempladas para cada uno de los objetivos específicos, no garantizan su contribución al logro de los objetivos.				
8.				
9.				


III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	50%	4	2,0
11	Se desarrollan, al menos, 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 actividades diferentes de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 actividades diferentes de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 actividades diferentes medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	4	2,0
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,0
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.				
11.				


C. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

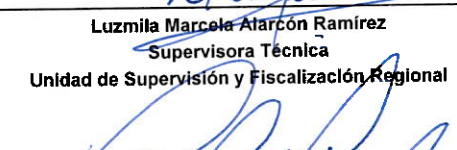
Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1. Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia	60%	2,000	1,200
2. Matriz Lógica	20%	3,200	0,640
3. Gestión de Personas	20%	4,000	0,800
Total	100%	No Adjudicable	2,640

Rangos y Categorías de Evaluación		
Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 - 4,0	Adjudicable

Firma Integrantes de Comisión de Evaluación


José Eduardo Pérez Sepúlveda
Jefe
Unidad de Supervisión y Fiscalización Regional


Luzmila Marcela Atarón Ramírez
Supervisora Técnica
Unidad de Supervisión y Fiscalización Regional


Cristián Ignacio Zúñiga Pacheco
Supervisor Administrativo y Financiero
Unidad de Supervisión y Fiscalización Regional