



ANEXO N° 3
PAUTA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO Y PERICIA
PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO CLÍNICO ESPECIALIZADO

La Comisión Evaluadora debe analizar el contenido de la propuesta en función de lo solicitado en el formulario de presentación de proyectos, las orientaciones técnicas y los diferentes anexos que son parte del concurso público, junto con lo establecido en la rúbrica.

Al final de cada uno de los criterios, la Comisión Evaluadora deberá ingresar una justificación por cada descriptor que no haya sido evaluado con el puntaje máximo (puntaje 4). Esta justificación será parte integrante del convenio, en caso de que el proyecto sea adjudicado y deberán ser corregidos y supervisados durante su implementación.

A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 10 de octubre 2023
Nombre del Proyecto: ZHENGY
Concurso N°: 6
Código Licitación Anexo N°1: 1014
Región: Región de Aysen
Nombre del Colaborador: Fundación PRODERE

B. EVALUACION TECNICA DE LA PROPUESTA

Criterio: Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes (NNA) y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato a niños, niñas y adolescentes señaladas en el dossier, además de datos cualitativos sobre los factores riesgo de la situación de violencia en el territorio.	17%	2	0,3
2	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica refiere y es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores, que serán atendidos por el proyecto, su intersector y/o redes comunitarias.	17%	1	0,2
3	La propuesta de la estrategia de la evaluación diagnóstica considera la aplicación detallada y pertinente de los enfoques transversales: enfoque derechos humanos y derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque de redes.	17%	1	0,2
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica.	17%	3	0,5
5	La propuesta de diseño incorpora estrategias de coordinación y articulación del proyecto con la red de Protección Especializada, el Intersector y redes comunitarias (familia extensa, vecinos, organizaciones barriales, etc.), para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o cuidadores en el territorio, en función de sus características.	17%	2	0,3
6	La propuesta de la estrategia incorpora y desarrolla acciones de monitoreo interno para asegurar la confiabilidad del Juicio Profesional Estructurado, aplicando la Etapa de Toma de Decisiones de la Orientación Técnica y sus anexos. Además, identifica potenciales problemas que afecten la confiabilidad y describe soluciones a dichos problemas.	17%	4	0,7
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,2
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				

1.- La propuesta presenta la caracterización y esta es pertinente con los sujetos de atención en el territorio donde viven NNA y sus familias y/o cuidadores, incluyendo solo UNA de las dos variables a evaluar, a que corresponde al punto b) datos cualitativos sobre los factores riesgo de la situación de violencia en el territorio. En base a lo anterior, no se describe el siguiente punto: a) evidencia cuantitativa de las vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato en el territorio: La propuesta solo menciona las tipologías existentes sin diferenciarlas entre las comunas. en cuanto a los datos estadísticos entregados corresponden solo al tribunal de familia de Coyhaique, siendo erróneo lo que se plantea en la propuesta indicando que dicho tribunal cuenta con jurisdicción en las comunas de Coyhaique, Río Ibáñez y Chile Chico obviando que la comuna de Chile Chico cuenta con tribunal de competencia común. En esta misma línea la propuesta entrega antecedentes estadísticos asociado a causas por delitos sexuales iniciadas en la región, lo cual es general y no permite ver la especificidad en cada comuna, a ello se agrega que no incorporan la Fiscalía existente en la comuna de Chile Chico. importante además agregar no se cuenta con bibliografía y referencia para constatar los datos en la propuesta (solo hay referencia, pero en relación a censo 2017 que punta solo al dato estadístico de cantidad de población)
2.- La propuesta de la estrategia para evaluación diagnóstica refiere las características del sujeto de atención en el territorio. Sin embargo, esta NO es coherente con los siguientes aspectos: a) la caracterización del NNA: La propuesta en el apartado "Características de los niños, niñas y adolescentes" entrega datos relacionado al inicio de causas por vulneración de derechos, señalando como referencia www.carabineros.cl/transparencia/tproactiva/PSI/24h_2021.html , sin embargo esta información al ser corroborada no coincide con lo señalado en la propuesta (1458 causas), ya que, esta da como resultado 313 inicio de causas por vulneración de derechos, considerando las tres comunas a licitar, y Además bajo la misma referencia establece en cuanto al enfoque de curso de vida una diferenciación etaria que no corresponde según la fuente. b) la caracterización de sus familias y/o cuidadores atendidos por el proyecto: La propuesta no hace alusión a este punto. c) su intersector y/o redes comunitarias: La propuesta no da cuenta de todo el intersector del territorio a licitar, omitiendo por ejemplo Hospital de Chile Chico - Tribunal de competencia común de Chile Chico- no incorpora la totalidad de postas rurales del territorio - no incorpora consultorios - En cuanto a la red del SPE omite 2 OPD- 1 PIE- 1 PPF- 1 PRM
3. La propuesta de la estrategia para la evaluación diagnóstica considera la aplicación de solo 2 enfoque transversales, que es el intercultural y curso de vida. En cuanto a los siguientes enfoques: derechos humanos y derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque de inclusión, enfoque de género, solo los nombra y desarrolla la conceptualización de estos, pero no los aplica en forma detallada y pertinente. Y Además no incorpora ni describe a 2 enfoques (territorial y enfoque de redes)
4.-La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de la participación, e incorpora acciones que promuevan la participación incorporando la TOTALIDAD de los siguientes ítems: a) garantizan el acceso a la información, de los NNA y sus familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica, y b) retroalimentan a los NNA y las familias y/o cuidadores en la evaluación diagnóstica En cuanto a las acciones complementarias de incentivo para la participación de ellos/as, lo presentado por el oferente son elementos que en todo proceso deben estar, por lo cual no son acciones complementarias. Además respecto a "Encuesta de Satisfacción" (no se considera acción complementaria, ya que, se aplicara al final del proceso, lo cual no incentiva la participación) y "Buzón de opiniones" no detallan su aplicación y el modo en que este elemento incentive y/o motive la participación de los y las NNA, sus familias y/o cuidadores.
5. La propuesta de diseño incorpora estrategias de coordinación y articulación del proyecto con la red de protección especializada, el intersector y redes comunitarias para obtener información para el diagnóstico y proyectar la accesibilidad de NNA y sus familias y/o cuidadores, en el territorio en función de sus características. Sin embargo, detalla sólo b) las acciones de coordinación a realizar. Y respecto al punto a) con qué actores, organismos y/o programas las realizarán: La propuesta señala actores, organismos y programas, sin embargo, omite a: 2 OPD- 1 PIE- 1 PPF- 1 PRM y además se agrega como requirente directo a Fiscalía. y respecto c) la información y/o productos que requerirán de los actores mencionados: la propuesta no indica información y/o productos que va a requerir
6. Sin observaciones

II. Criterio: Matriz Lógica (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	4	1,6
8	La propuesta describe actividades para ambos objetivos específicos que permiten llevar a cabo la evaluación de las 4 dimensiones del diagnóstico. Además, estas consideran a los niños, niñas y adolescentes, a sus familias y/o cuidadores, y al intersector y/o redes comunitarias.	40%	4	1,6
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	3	0,6
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,8
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7. Sin observaciones				
8. Sin Observaciones				
9. Se presentan medios de verificación para todas las actividades propuestas para ambos objetivos específicos. Sin embargo, estos permiten constatar entre el 50% y menos del 100% de las actividades propuestas. La matriz lógica propuesta por el SPE para esta licitación señala que el SIS se traduce en un medio de verificación permanente en todos los objetivos específicos por ende debiera considerarse en cada actividad planteada. La propuesta considerando ambos objetivos específicos cuenta con 56 actividades que aportan al cumplimiento de ellos, de las cuales 1 (numero 19, del objetivo específico 1) no incorpora este medio de verificación, lo cual permite estimar la presencia de un 98,3% de cumplimiento. Se hace el alcance que en el objetivo específico numero 1 hay 1 actividad que no contribuye a su cumplimiento siendo esta la numero 46				

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	50%	4	2,0
11	Se desarrollan, al menos, 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 actividades diferentes de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 actividades diferentes de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 actividades diferentes medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	4	2,0
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,0
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.- Sin Observaciones				
11.Sin Observaciones				


C. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUCIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1. Diseño de la estrategia de la evaluación diagnóstica: metodologías y estrategia	60%	2,167	1,300
2. Matriz Lógica	20%	3,800	0,760
3. Gestión de Personas	20%	4,000	0,800
Total	100%	No Adjudicable	2,860


Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable

Firma Integrantes de Comisión de Evaluación


Andres Navamete.


ALVARO CALDERON DELGADO
Asistente Social
13.170.884-K


LORENA DELGADO VIDAL