



**PAUTA DE EVALUACIÓN**  
**LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN**  
**PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL**



**A. DATOS GENERALES**

Fecha de Evaluación: 11-10-2023
Nombre del Proyecto: AFT-PPF Copayapu
Concurso N°: 8
Código Licitación anexo N°1: 1136
Región: Atacama
Organismo Colaborador: Fundación Mi Casa

**B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA**

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso	SI
La propuesta continua con la Etapa N°2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

**C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA**

<b>Criterio: Diseño de la Intervención Metodologías y Estrategia (50%)</b>				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta la <b>caracterización de los/as participantes del programa</b> (NNA, y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) en el territorio, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos y cualitativos, relativos a las vulneraciones de derechos y factores de riesgo de la violencia en el territorio. Además, presenta una caracterización de la <b>situación de desprotección</b> según los niveles establecidos por el Servicio.	20%	4	0,800
2	La propuesta de estrategia de intervención es coherente con las <b>características de los participantes del programa</b> (NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) que serán atendidos por el proyecto, y a su <b>situación de desprotección</b> .	10%	0	0,000
3	La propuesta de estrategia de intervención incorpora y operacionaliza el <b>marco conceptual del programa</b> , de manera coherente con las OOTT y sus anexos.	20%	2	0,400
4	La propuesta de estrategia de intervención considera la <b>aplicación de los enfoques transversales</b> : Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque Interserectorialidad y redes.	15%	4	0,600
5	La propuesta de estrategia de intervención incorpora <b>conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación</b> de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adulto a cargo de su cuidado, para garantizar la expresión de opinión y la incidencia en las decisiones que se adopten en la intervención.	15%	4	0,600
6	La propuesta de estrategia de intervención incorpora al menos 3 actividades que aseguren la <b>integralidad de ambos programas</b> (Acompañamiento Familiar Territorial y Prevención Focalizada) ya que considera al menos 1 actividad para garantizar el funcionamiento del "Equipo Integrado", al menos 1 actividad para la construcción conjunta del PII-U, y al menos 1 actividad de gestión de casos para la intervención con NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado.	20%	3	0,600

	<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>	<b>100%</b>	<b>3,000</b>
1			
2	La propuesta de intervención si bien considera a ambos participantes, esto se realiza de manera precaria y poco detallada, adicionalmente no se hace mención a la situación de desprotección.		
3	La propuesta de intervención incorpora el marco conceptual, y operacionaliza solo los siguientes conceptos de - Violencias y experiencias adversas - y - Parentalidad Reflexiva -. El concepto de Familia y transgeneracionalidad del cuidado, no se operacionalizan.		
4			
5			
6	La propuesta de intervención incorpora al menos 3 actividades para la integralidad de ambos programas (Acompañamiento Familiar Territorial y Prevención Focalizada). Sin embargo, estas no aseguran la integralidad ya que consideran al menos 1 actividad, en SOLO DOS de los siguientes elementos: Equipo Integrado y Gestión de casos para la intervención con NNA y Familias y/o adultos a cargo del cuidado. Respecto a la Construcción Conjunta del PII-U, si bien se plantea una actividad, esta no asegura la construcción integrada, ya que no se considera la participación de los NNA y		

<b>II. Criterio: Matriz Lógica (30%)</b>				
<b>Nº</b>	<b>Descriptor</b>	<b>Ponderador</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Puntaje Ponderado</b>
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas <b>garantizan su contribución al logro</b> de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	1	0,400
8	La propuesta describe actividades para cada uno de los objetivos específicos, además, estas hacen referencia a los <b>participantes del programa</b> , son coherentes con las 3 <b>dimensiones de sus 2 componentes</b> de intervención y atingentes con las 5 etapas de intervención.	40%	1	0,400
9	Se presentan <b>medios de verificación</b> , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	4	0,800
	<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>	<b>100%</b>		<b>1,600</b>
7	La propuesta desarrolla actividades, sin embargo, NO incorpora el mínimo (7) de actividades para cada uno de los objetivos específicos. De las 7 actividades planteadas para cada objetivo, estas son reiterativas, ya que se plantean por ejemplo intervenciones terapéuticas individuales o grupales en diferentes formas. Adicionalmente estas no apuntan a cada una de las etapas de la intervención.			
8	La propuesta describe actividades para cada uno de los objetivos específicos, haciendo referencia a los participantes, sin embargo, estas no son atingentes con las 5 etapas de intervención ni hacen referencia a las 3 dimensiones de sus 2 componentes.			
9				

<b>III. Criterio: Gestión de Personas (20%)</b>				
<b>Nº</b>	<b>Descriptor</b>	<b>Ponderador</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Puntaje Ponderado</b>
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación.	50%	4	2,000
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	4	2,000
	<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>	<b>100%</b>		<b>4,000</b>
10				

## D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
C.I. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	50%	3,000	1,500
C.II. Matriz Lógica	30%	1,600	0,480
C.III Gestión de Personas	20%	4,000	0,800
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>No Adjudicable</b>	<b>2,780</b>

## Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
0 - 2,899	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.
2,9 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

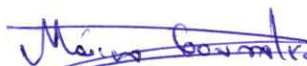
## Firma de Integrantes de la Comisión Evaluadora



Wladiz Valeska Bustos Ramirez  
Analista Asistencia Técnica



Daniel Arancibia Campillay  
Supervisor Técnico Regional



Monica Gonzalez Medina  
Supervisora Técnica Regional



PAUTA DE EVALUACIÓN  
LÍNEA DE ACCIÓN FORTALECIMIENTO Y VINCULACIÓN  
PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA



A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 11-10-2023
Nombre del Proyecto: AFT-PPF Copayapu
Concurso N°: 8
Código Licitación anexo N°1: 1136
Región: Atacama
Organismo Colaborador: Fundación MI Casa

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta la <b>caracterización de las redes institucionales y sociocomunitarias del territorio</b> en donde viven los/as participantes del programa. Además, describe factores protectores para los NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado	35%	4	1,400
2	La propuesta de intervención desarrolla actividades para: (a) la elaboración de un <b>mapeo de redes</b> , (b) trabajo de <b>coordinación intersectorial y sociocomunitarias acorde a las necesidades</b> de NNA y sus familias y/o adultos a cargo del cuidado, y (c) el <b>diseño y planificación de talleres</b> , de manera coherente con las OOT y sus anexos.	35%	4	1,400
3	La propuesta de estrategia de intervención operacionaliza el <b>marco conceptual</b> (fortalecimiento de recursos y resiliencia comunitaria) del programa de manera coherente con las OOT y sus anexos. Además, desarrolla acciones que favorecen la complementariedad con el programa Acompañamiento Familiar Territorial.	30%	1	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,100
1				
2				
3	La propuesta de intervención incorpora el marco conceptual, sin embargo, NO lo operacionaliza.			

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
4	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (4) para cada uno de los objetivos específicos, y todas <b>garantizan su contribución al logro</b> de los objetivos, según la OOT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	1	0,400

5	La propuesta describe actividades para el objetivo específico y estas hacen referencia a los <b>participantes del programa</b> , son coherentes con las 2 <b>dimensiones de su componente</b> de intervención y atingentes con las 5 etapas de intervención.	40%	2	0,800
6	Se presentan <b>medios de verificación</b> , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	4	0,800
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>2,000</b>
4	La propuesta desarrolla actividades, sin embargo, NO incorpora el mínimo (4) de actividades para cada uno de los objetivos específicos. En el primer objetivo específico, se plantean 4 actividades, pero dos de estas se repiten con las primeras planteadas.			
5	La propuesta describe actividades para cada uno de los objetivos específicos, haciendo referencia a los participantes, hacen referencia a las 2 dimensiones de sus componentes, sin embargo sin embargo, estas no son atingentes con las 5 etapas de intervención.			
6				

<b>III: Criterio: Gestión de Personas (20%)</b>				
Nº	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio Incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación.	50%	4	2,000
8	Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	4	2,000
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>4,000</b>
7				
8				

**D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
C.I Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	50%	3,100	1,550
C.II Matriz Lógica	30%	2,000	0,600
C.III Gestión de Personas	20%	4,000	0,800
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>Adjudicable</b>	<b>2,950</b>

**Rangos y Categorías de la Evaluación**

Rango	Categoría	Definición
0 - 2,899	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.
2,9 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

**Firma de Integrantes de la Comisión Evaluadora**

Wladiz Valeska Bustos Ramirez  
Analista Asistencia Técnica

Daniel Arancibia Campillay  
Supervisor Técnico Regional

Monica Gonzalez Medina  
Supervisora Técnica Regional



**ACTA PUNTAJE FINAL PROYECTOS DE ADJUDICACIÓN CONJUNTA  
APLICA A PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL  
CON PROGRAMA COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA**



**1. DATOS GENERALES**

Fecha de Evaluación: 11-10-2023  
Nombre del Proyecto: AFT-PPF Copayapu  
Concurso N°: 8  
Código licitación anexo N°1: 1136  
Región: Atacama  
Organismo Colaborador: Fundación Mi Casa


**2. PUNTAJE FINAL PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL Y COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA**

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Evaluación Final Acompañamiento Familiar Territorial	60%	2,780	1,668
Evaluación Final Prevención Focalizada	40%	2,950	1,180
<b>Total</b>	<b>100%</b>		<b>2,848</b>
<b>Categoría</b>	<b>No adjudicable</b>		

**Rangos y Categorías de Evaluación**

Definición	Rango	Categoría
Las propuestas en su conjunto no cumplen con los criterios mínimos requeridos para su adjudicación, por lo que no califican para ser aprobadas, al presentar un puntaje final inferior o igual a 2,899.	0 - 2,899	No adjudicable
Las propuestas en su conjunto cumplen satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación, al presentar un puntaje final igual o superior a 2,9. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del(los) proyecto (s), en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 - 4	Adjudicable

**Firma de Integrantes de la Comisión Evaluadora**

  
Wladiz Valeska Bustos Ramirez  
Analista Asistencia Técnica

  
Daniel Arancibia Campillay  
Supervisor Técnico Regional

  
Monica Gonzalez Medina  
Supervisora Técnica Regional