



ACTA PUNTAJE FINAL PROYECTOS DE ADJUDICACIÓN CONJUNTA
APLICA A PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL
CON PROGRAMA COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA



1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 03-10-2023
Nombre del Proyecto: PROGRAMA ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR AYSÉN
Concurso N°: 8
Código licitación anexo N°1: 1220
Región: AYSÉN DEL GRAL. CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO
Organismo Colaborador: FUNDACIÓN CHILENA PARA LA DISCAPACIDAD

2. PUNTAJE FINAL PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL Y COMPLEMENTARIO DE PREVENCIÓN FOCALIZADA

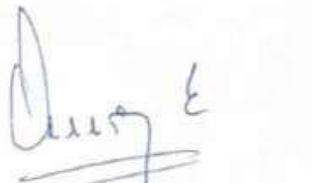
Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Evaluación Final Acompañamiento Familiar Territorial	60%	1,145	0,687
Evaluación Final Prevención Focalizada	40%	1,155	0,466
Total	100%		1,153
Categoría:	No adjudicable		

Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
Las propuestas en su conjunto no cumplen con los criterios mínimos requeridos para su adjudicación, por lo que no califican para ser aprobadas, al presentar un puntaje final inferior o igual a 2,899.	0 - 2,899	No adjudicable
Las propuestas en su conjunto cumplen satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación, al presentar un puntaje final igual o superior a 2,9. Se presenten, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del(los) proyecto (s), en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 - 4	Adjudicable

Firma de Integrantes de la Comisión Evaluadora


José Emilio Cencino


Gabriela Burgos E


Cristian Muñoz Bravo



RÚBRICA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR TERRITORIAL



A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	03-10-2023
Nombre del Proyecto:	PROGRAMA ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR AYSÉN
Concurso Nº:	1220
Código licitación anexo Nº1:	8
Región:	AYSÉN DEL GRAL. CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO
Organismo Colaborador:	FUNDACIÓN CHILENA PARA LA DISCAPACIDAD

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso	SI
La propuesta continua con la Etapa N°2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I.	Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%)			
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta la caracterización de los/as participantes del programa (NNA, y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) en el territorio, que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos y cualitativos, relativos a las vulneraciones de derechos y factores de riesgo de la violencia en el territorio. Además, presenta una caracterización de la situación de desprotección según los niveles establecidos por el Servicio.	20%	0	0,000
2	La propuesta de estrategia de intervención es coherente con las características de los participantes del programa (NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado) que serán atendidos por el proyecto, y a su situación de desprotección .	10%	0	0,000
3	La propuesta de estrategia de intervención incorpora y operacionaliza el marco conceptual del programa , de manera coherente con las OOTT y sus anexos.	20%	0	0,000
4	La propuesta de estrategia de intervención considera la aplicación de los enfoques transversales : Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de participación, enfoque intercultural, enfoque de inclusión, enfoque de género, enfoque de curso de vida, enfoque territorial y enfoque intersectorialidad y redes.	15%	0	0,000
5	La propuesta de estrategia de intervención incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adulto a cargo de su cuidado, para garantizar la expresión de opinión y la incidencia en las decisiones que se adopten en la intervención.	15%	3	0,450
6	La propuesta de estrategia de intervención incorpora al menos 3 actividades que aseguren la integralidad de ambos programas (Acompañamiento Familiar Territorial y Prevención Focalizada) ya que considera al menos 1 actividad para garantizar el funcionamiento del "Equipo Integrado", al menos 1 actividad para la construcción conjunta del PII-U, y al menos 1 actividad de gestión de casos para la intervención con NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado.	20%	4	0,800
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,250
1	La propuesta no presenta caracterización de los/as participantes del programa, o bien, lo presentado no corresponde a los participantes de éste, entendiendo que se considerarán validos para la evaluación los datos cuantativos y cualitativos, el que proporcione información relativa al territorio focalizado o en su defecto, proporcionen información de una unidad geográfica superior al territorio (región o provincia) que sean representativos o deductivos al territorio en cuestión. La propuesta presenta algunos datos no verificables, de caracter regional sin embargo estos no son deductibles al territorio definido. Mas aún no se hace referencia todas las localidades que incluye el territorio, las que tienen particularidades muy disímiles. Además no se presenta caracterización de la situación de desprotección según los niveles establecidos por el servicio.			
2	La propuesta de intervención no considera a ambos participantes del programa, y/o no incorpora a la situación de desprotección de los NNA, dado que establece como sujeto de tención NNA de la región de Antofagasta , más conocida como segunda región, a lo que se suma que no se entrega un diseño de estrategia de intervención con actividades ni metodología sino que se presentan una serie de elementos de la OOTT, sin relacionar este accionar entre si y además no incorpora elementos de la situación de desprotección, además de lo presentado es una propuesta la la región de Antofagasta, la que tiene características disimiles con la de la región de Aysén .			
3	La propuesta de intervención no incorpora y/o no operacionaliza el marco conceptual. Dado que si bien hay elementos, estos no se traducen en acciones concretas y estrategias de intervención acorde a los compenetes y dimensiones. Esto se refleja en que lo presentado por el oferente no se da cuenta de una integralidad del proceso de intervención unificado (AFT y PF), en coherencia al modelo. Por otra parte se hace referencia a NNA de la región de Antofagasta como sujeto de atención, lo que está fuera del territorio focalizado .			

4	La propuesta de diseño de la estrategia para la evaluación diagnóstica no considera la aplicación de ninguno de los enfoques transversales. Si bien los enuncia, y hace referencia a ellos, su aplicación obedece a NNA de la región de Antofagasta , por tanto no dan cuenta del territorio focalizado, a lo que se suma que no se refleja como se llevaría a la práctica en hechos concretos ni como influirán en los procesos interventivos.
5	La propuesta de diseño de la estrategia incorpora conceptualizaciones de la participación e incorpora acciones que promueven la participación de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adulto a cargo de su cuidado, para garantizar la expresión de opinión, y acciones para garantizar la incidencia en las decisiones que se adopten en la intervención, como son la modificación del PII y del PII-U, pero no incluye acciones complementarias acorde a las OOTT :
6	

II.	Criterio: Matriz Lógica (30%)			
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	2	0,800
8	La propuesta describe actividades para cada uno de los objetivos específicos, además, estas hacen referencia a los participantes del programa , son coherentes con las 3 dimensiones de sus 2 componentes de intervención y atingentes con las 5 etapas de intervención.	40%	1	0,400
9	Se presentan medios de verificación , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	1	0,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,400
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (7) para cada uno de los objetivos específicos. Sin embargo, estas NO garantizan su contribución al logro de los objetivos. Es así que considera actividades no contempladas en las OOTT, y no incorpora actividades asociadas al proceso de mentalización ni a la etapa de egreso.			
8	La propuesta describe actividades para cada uno de los objetivos específicos, además, estas hacen referencia a los participantes del programa, sin embargo no es posible identificar las 3 dimensiones en cada uno de los componentes y a su vez se habla de un PII-U, pero no sobree su ejecución y evaluación conjunta con programa PF, teniendo presente que es un modelo integrado. A lo que se suma que no se cuenta con las 5 etapas de la intervención. Además la propuesta describe actividades pero estas no son coherentes con las 3 dimensiones de sus 2 componentes, es así que no incorpora el componente Acompañamiento Terapéutico del NNA y/o Adolescente, la dimensión vinculación terapeutica y metalización, de manera explícita. En el componente Acompañamieto Terapéutico Familiar, sólo hace referencia a la parentalidad reflexiva.			
9	Se presentan medios de verificación para todas las actividades propuestas para ambos objetivos específicos. Sin embargo, estos no permiten constatar las actividades propuestas.Lo anterior dado que en la matriz lógica presentada por el servicio, se definen como medios de verificación, la plataforma SIS y la carpeta individual del NNA. En la propuesta se presentan diversos otros verificadores no quedando claro donde quedará registrada, almacenada y archivada esta información.			

III.	Criterio: Gestión de Personas (20%)			
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación.	50%	0	0,000
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	1	0,500
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		0,500
10	NO se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, ya que esta no presenta un compromiso explícito de participación en al menos 01 curso impartido por servicio, dictado por la academia "Conectando Saberes" .			
11	La propuesta no desarrolla al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo en los siguientes ambitos :a) 2 de gestión y análisis de casos, b) 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y c) 2 medidas cotidianas de autocuidado; toda vez que sólo presenta 2 actividades de gestión de análisis de caso, y en las dimenciones b y c, solo se reconoce 01 actividad por cada una.			

D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUCIÓN TÉCNICA

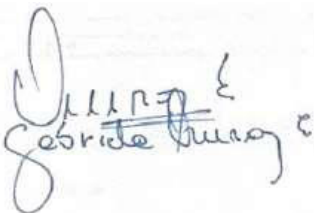
Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
C.I. Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	50%	1,250	0,625
C.II. Matriz Lógica	30%	1,400	0,420
C.III Gestión de Personas	20%	0,500	0,100
Total	100%	No Adjudicable	1,145

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
0 - 2,899	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.
2,9 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

Firma de Integrantes de la Comisión Evaluadora


Jorge Carlos Covicino


Gerardo Suarez


Cristian Muñoz Bravo



RÚBRICA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN FORTALECIMIENTO Y VINCULACIÓN
PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA



A. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	03-10-2023
Nombre del Proyecto:	PROGRAMA ACOMPAÑAMIENTO FAMILIAR AYSÉN
Concurso N°:	1220
Código licitación anexo N°1:	8
Región:	AYSÉN DEL GRAL. CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO
Organismo Colaborador:	FUNDACIÓN CHILENA PARA LA DISCAPACIDAD

B. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N°4: Carta de Compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (* Para continuar a la segunda etapa, debe tener SI en el ítem anterior, y haber presentado el anexo individualizado de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

C. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta la caracterización de las redes institucionales y sociocomunitarias del territorio en donde viven los/as participantes del programa. Además, describe factores protectores para los NNA y sus familias y/o adultos a cargo de su cuidado	35%	0	0,000
2	La propuesta de intervención desarrolla actividades para: (a) la elaboración de un mapeo de redes , (b) trabajo de coordinación intersectorial y sociocomunitarias acorde a las necesidades de NNA y sus familias y/o adultos a cargo del cuidado, y (c) el diseño y planificación de talleres , de manera coherente con las OOTT y sus anexos.	35%	3	1,050
3	La propuesta de estrategia de intervención operacionaliza el marco conceptual (fortalecimiento de recursos y resiliencia comunitaria) del programa de manera coherente con las OOTT y sus anexos. Además, desarrolla acciones que favorecen la complementariedad con el programa Acompañamiento Familiar Territorial.	30%	0	0,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,050
1	La propuesta NO presenta la caracterización de las redes institucionales NI sociocomunitarias del territorio en donde los/as participantes del programa, dado que solo entrega información general de una posible oferta presente en el territorio, no entregando certeza de la existencia de las redes institucionales y/o sociocomunitarias. En el ámbito de salud presenta errores evidentes en cuanto a que la región no cuenta con salud municipal, en Lago Verde, Cisnes, Mañihuales no cuenta con centros comunitarios de salud . Por mencionar algunos ejemplos, en el ámbito de justicia, el territorio no cuenta con Tribunales de Familia; sino que cuenta con Tribunales de competencia común. Por otra parte en cuanto a los factores protectores, no hace referencia a estos, sino que los condiciona a que con posterioridad a la elaboración de un mapa territorial, estos podría activarse.			
2	La propuesta de intervención desarrolla actividades para TODOS de los siguientes elementos: a) la elaboración de un mapeo de redes, b) trabajo de coordinación intersectorial y sociocomunitarias acorde a las necesidades de NNA y sus familias y/o adultos a cargo del cuidado, c) diseño y planificación de talleres. Sin embargo, lo descrito NO es coherente con las OOTT y sus anexos teniendo en consideración que este es un modelo integrado y por tanto en su propuesta debiese hacer referencia entre la complementariedad con el programa AFT, además en el diseño de la estrategia interventiva se hace referencia a un proyecto Residencial.			
3	La propuesta hace alusión al sistema residencial , lo que no se condice con el modelo que se está evaluando, por lo que no establece acciones que favorezcan la complementariedad con el programa de Acompañamiento Familiar Territorial.			

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)

N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
4	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (4) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos, según la OOTT. Además, las actividades son específicas y diferentes en cada objetivo.	40%	2	0,800
5	La propuesta describe actividades para el objetivo específico y estas hacen referencia a los participantes del programa , son coherentes con las 2 dimensiones de su componente de intervención y atingentes con las 5 etapas de intervención.	40%	2	0,800
6	Se presentan medios de verificación , y estos permiten constatar la totalidad de las actividades propuestas para ambos objetivos específicos.	20%	1	0,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,800
4	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (4) para cada uno de los objetivos específicos. Sin embargo, estas NO garantizan su contribución al logro de éstos, ya que en primer lugar las actividades presentadas no dan cuenta de un desarrollo ni como sincronizan el trabajo con los Terapeutas Territoriales teniendo presente que este en un modelo integrado como lo debe dar cuenta el PII-U. Por otra parte incorpora actividades que no están contempladas en las OOTT.			
5	La propuesta describe actividades para el objetivo específico, además, estas hacen referencia a los participantes del programa en algunas actividades y son coherentes con las 2 dimensiones de su componente, pero no atingentes a las 5 etapas ya que no las identifica explícitamente, pero analizando la propuesta no se identifica la etapa de egreso			
6	Se presentan medios de verificación para todas las actividades propuestas para ambos objetivos específicos. Sin embargo, estos NO permiten constatar estas, dado que en la matriz lógica presentada por el servicio, tiene como medio de verificación la plataforma SIS y la carpeta individual del NNA, sin embargo se presentan diversos otros verificadores no quedando claro donde quedará registrada, almacenada y archivada esta información.			

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio incorporando; condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación; e incentivos para la participación.	50%	0	0,000
8	Se desarrollan al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de gestión y análisis de casos, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	50%	1	0,500
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		0,500
7	NO se comprometen mecanismos para garantizar la participación del equipo del proyecto en al menos un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, ya que esta no presenta un compromiso explícito de participación en al menos 01 curso impartido por servicio, dictado por la academia "Conectando Saberes" .			
8	La propuesta no desarrolla al menos 6 actividades de cuidado de equipo para prevenir el síndrome del burnout en los siguientes ámbitos :a) 2 de gestión y análisis de casos, b) 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y c) 2 medidas cotidianas de autocuidado; toda vez que sólo presenta 2 actividades de gestión de análisis de caso, y en los ámbitos b y c, solo se reconoce 01 actividad por cada una.			

D. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
C.I Diseño de la Intervención: Metodologías y Estrategia	50%	1,050	0,525
C.II Matriz Lógica	30%	1,800	0,540
C.III Gestión de Personas	20%	0,500	0,100
Total	100%	No Adjudicable	1,165

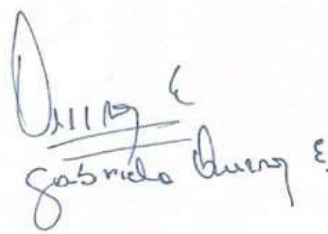
Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
0 - 2,899	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.
2,9 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

Firma de Integrantes de la Comisión Evaluadora



José Gaby Covicino



Gabriela Chung



Cristian Macías Bravo