

**ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS**  
**LÍNEA DE ACCIÓN: OFICINAS DE PROTECCIÓN DE DERECHOS DEL NIÑO, NIÑA Y ADOLESCENTE**

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la presentación de las propuestas que se entregan al Servicio de Protección Especializada a la Niñez y adolescencia, en procesos de licitación.

Se incluye, además, una sección de evaluación del comportamiento legal y una sección para integrar la experiencia anterior (artículo 27, Ley 20.032).

La evaluación constará de 2 etapas:

**Etapas N° 1:** Al momento de iniciar la evaluación de las propuestas presentadas, la Comisión Evaluadora deberá verificar que cada proyecto, acompañe la carta de compromiso, firmada por el representante legal de la institución, la que se referirá a los Recursos Humanos y los Recursos Materiales con los que funcionará el proyecto.

**Etapas N° 2:** Respecto de aquellas propuestas que hayan acompañado la carta de compromiso ya enunciada, se continuará con su evaluación técnica. Las propuestas que no acompañen la carta de compromiso, serán declaradas **inadmisibles técnicamente**, por no cumplir con los requisitos de las bases y no se continuará con su evaluación técnica.

El punto 1 corresponde a **"Datos Generales"**. En éste punto, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 contiene el **"Cumplimiento de la Etapa N°1 de la Evaluación"**, que da cuenta de la presentación de las cartas de compromiso relativas a "Infraestructura y Equipamiento" y a "Recursos Humanos".

El punto 3 corresponde a la evaluación de las propuestas, el que se compone de tres criterios:

- 3.1 Diseño de la intervención, metodología y estrategia
- 3.2 Matriz lógica y Plan de Autoevaluación
- 3.3 Gestión de Personas

En este punto el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los descriptores en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Al final de cada uno de los criterios, el/la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 3.4 corresponde al "Resumen de puntajes de la evaluación técnica de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4.

El punto 4 corresponde a **"Evaluación del comportamiento legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador"**, el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 o 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 5 corresponde a **"Evaluación de la experiencia anterior"**. Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido, referido al proyecto que se encuentra en ejecución y está siendo concursado, de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio y la modalidad al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 6 corresponde al **"Puntaje final y Resultado de la Evaluación"**, en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. El puntaje máximo ponderado es de 3,900, y sólo serán adjudicables los proyectos que tengan un puntaje ponderado total igual o superior a **2,900**. Finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación".

Cabe mencionar que la asignación de cada puntaje para los puntos 3, 4, y 5, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.

**1. DATOS GENERALES**

Fecha de Evaluación	02-12-2021
Nombre del Proyecto	OPD Cautin Sur
Código del concurso	33
Concurso N°	1
Modalidad de Intervención	OPD
Región	Araucanía
Comuna	Gorbea - Loncoche
Institución	Municipalidad de Gorbea

## 2. CUMPLIMIENTO DE DESCRIPTORES CRÍTICOS

SI/NO	
Presenta Carta de compromiso respecto de los Recursos Humanos y los Recursos Materiales	SI
Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación	SI

## 3. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

### 3.1. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (55%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	El marco conceptual y el modelo de intervención son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
b	La propuesta incorpora estrategias y metodologías para las etapas de intervención, consistentes con las orientaciones técnicas de cada modalidad	15%	3	0,450
c	Se describen técnicas e instrumentos específicos y estos son consistentes con la metodología propuesta.	10%	3	0,300
d	La metodología propuesta releva los recursos y fortalezas de las familias, adultos responsables y/o referentes afectivos de niñas, niños y adolescentes.	10%	4	0,400
e	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos personales de los niños, niñas y adolescentes.	10%	4	0,400
f	La metodología considera mecanismos de trabajo con las familias, adultos responsables o referentes afectivos, en el cuidado de los niños, niñas y adolescentes, con distintos niveles de motivación y disponibilidad a participar de la intervención	15%	3	0,450
g	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección, señala mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los usuarios, con especial atención a prestaciones de salud y educación para niñas, niños y adolescentes.	10%	3	0,300
h	La propuesta metodológica presenta una estrategia de elaboración de una Política Local de Infancia (conteniendo sensibilización de actores; protocolo de derivación; Acciones de promoción y gestiones para una política local de infancia).	15%	3	0,450
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,200</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: <b>En el punto a</b> cumple con todos los enfoques transversales solicitados, sin embargo, no desarrollo el marco conceptual, solo identifica de forma teórica y no relaciona con el quehacer. <b>En el punto b y c</b> nombra estrategias y metodologías sin desarrollo. Si bien, habla de fases o acciones de intervención, falta nombrar técnicas, instrumentos o pautas estandarizadas que apoyen el diagnóstico. <b>En el punto f</b> , si bien se considera una metodología motivacional, no se ajusta en su totalidad a lo requerido por el criterio, ya que incorpora acciones de articulación de redes. Deberá ser ajustado si es adjudicado. <b>En el punto g</b> , describe los actores locales y breves acciones a realizar, se debe mejorar en la identificación explícita de lo que han realizado en estas gestiones y trabajo de intersector. <b>En el punto h</b> , se debe incorporar la política local debe estar consignada en un instrumento de planificación de desarrollo comunal.				

### 3.2. Criterio: Matriz Lógica y Plan de evaluación (35%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Las actividades propuestas en la matriz lógica (señalada en las orientaciones técnicas) son consistentes con cada uno de los objetivos e indicadores establecidos en ella	40%	4	1,600
b	Los medios de verificación permiten constatar las actividades propuestas	30%	4	1,200
c	El plan de evaluación de procesos presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas.	10%	1	0,100
d	El plan de evaluación de resultados presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas.	10%	1	0,100
e	El plan de evaluación de satisfacción de usuarios/a presentado es coherente en sus objetivos, indicadores y acciones propuestas.	10%	1	0,100
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,100</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: <b>En relación al punto a</b> : logra consistencia en el 99% de las actividades propuestas relacionadas con las orientaciones técnicas, en el objetivo n1, faltarian planificar 2 capacitaciones, en el objetivo n5, falta proceso de actualización y análisis del diagnóstico para elaborar el plan de acción, en objetivo 6, actividad 3 falta ingreso a SIS. <b>En relación al punto c</b> , el plan de evaluación de procesos no es coherente ya que al plantear los objetivos, estos son asociados a tiempo, lo que se relaciona directa con un indicador. Se sugiere mejorar objetivos, para que estén relacionados con la evaluación del marco lógico. <b>En cuanto al punto d</b> , la evaluación de resultados presentados no es coherente ya que los objetivos se delimitan en tiempo, lo que se relaciona con las metas o indicadores. <b>En relación al punto e</b> , evaluación de satisfacción, los objetivos están planteados como actividades, por lo que no cumple con la coherencia.				



### 3.3. Criterio: Gestión de Personas (10%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un plan de capacitación cuyas iniciativas son consistentes en sus objetivos, destinatarios y fines de la modalidad.	40%	4	1,600
b	Se incorporan estrategias de cuidado y reducción de la rotación, cuyas iniciativas son consistentes en sus objetivos, destinatarios	30%	4	1,200
c	Se explicitan los mecanismos de selección de acuerdo a los principios señalados en el artículo 2 numerales 5, 6 y 8 de la ley 20.032.	30%	2	0,600
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,400</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: <b>En el punto c;</b> no se explicitan los principios señalados en el artículo 2 numerales 5,6 y 8 de la ley 20.032.				

### 3.4. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
2.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	55%	3,20	1,760
3.- Matriz Lógica y Plan de Evaluación	35%	3,10	1,085
4.- Gestión de Personas	10%	3,40	0,340
<b>Total</b>	<b>100%</b>		<b>3,185</b>

### 4. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptores 4. a y 4.b. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica. En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no acompaña las Declaraciones Juradas descritas en la columna Descriptores 4.c y 4.d. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que si acompaña las Declaraciones juradas indicadas en la columna Descriptores 4.c y 4.d, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
4.a	Se dispuso por el Tribunal correspondiente mediante sentencia judicial, la administración provisional de uno o más proyectos ejecutados por el organismo colaborador acreditado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 16 del D.L N° 2.465, de 1979, y lo anterior ha sido notificado ante este Servicio, considerando el período de un año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	25%	4	1
4.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio por las siguientes causales: a) Cuando los objetivos no sean cumplidos, o los resultados no sean alcanzados en el grado acordado como mínimamente satisfactorio, o cuando los derechos de los niños, niñas o adolescentes no estén siendo debidamente respetados; b) Cuando las instrucciones impartidas de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 36 bis de la Ley N° 20.032, no hubieren sido ejecutadas en el plazo señalado por el Servicio; c) Cuando se dé alguno de los presupuestos establecidos en los artículos 16 y 17 del decreto ley N° 2.465, del Ministerio de Justicia, de 1979, que crea el Servicio Nacional de Menores y fija el texto de su ley orgánica, que se refiere a la administración provisional de toda la institución o la de uno o más de sus establecimientos, que se decreta por el Tribunal correspondiente, cuando el funcionamiento de un colaborador acreditados o el de sus establecimientos adoleciere de graves anomalías y, en especial, en aquellos casos en que existieren situaciones de vulneración a los derechos de los niños, niñas o adolescente sujetos de su atención; d) Cuando el personal de los colaboradores acreditados que contraten para la ejecución del respectivo convenio, figure en el registro de personas con prohibición para trabajar con menores de edad o en el registro de condenados por actos de violencia intrafamiliar establecido en la ley N° 20.066; o haya sido condenado por crimen o simple delito que, por su naturaleza, ponga de manifiesto la inconveniencia de encomendarles la atención directa de niños, niñas o adolescentes, cuando durante la ejecución de un proyecto, se producen vulneraciones graves a los derechos fundamentales de alguno de los niños, niñas o adolescentes, atribuibles a la responsabilidad del organismo colaborador en los términos establecidos en el número 6) del artículo 2 de la Ley N° 20.032, conforme a lo determinado en una sentencia judicial; lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	25%	4	1
4.c	Presenta Declaración jurada simple sobre Inhabilidades (Anexo N°10)	25%	4	1
4.d	Presenta Declaración jurada simple sobre sanciones (Anexo N°11)	25%	4	1
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>4,000</b>

Notas	Para evaluar el descriptor <b>4.a y b</b> la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de Mejor Niñez, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.
-------	--

### 5. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

#### 5.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia en la modalidad y en el territorio, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada (1 a 10), referido al proyecto que se encuentra en ejecución y está siendo concursado, de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1 (menos uno) a 3 (tres), en la columna B(\*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y en la modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
8,42	2,000

(\*) La escala de conversión es la siguiente:  
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)  
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)  
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)  
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

6. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,230
Comportamiento legal	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,200
Puntaje Final	100%	3,230
Categoría	Adjudicable	

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,899	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,899.
2,900 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



  
Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación